

Annamalai University Philosophy Series—1

NYĀYAKULIŚA

OR

The Lightning-Shaft of Reason

BY

ĀTREYA RĀMĀNUJA

NYĀYAKULIŚA

OR

The Lightning-Shaft of Reason

BY

ĀTREYA RĀMĀNUJA



EDITED WITH INTRODUCTION AND NOTES

By

R. RAMANUJACHARI, M.A.,

PROFESSOR OF PHILOSOPHY, ANNAMALAI UNIVERSITY,

AND

PANDIT K. SRINIVASACHARYA, SIROMIANI,

SANSKRIT DEPARTMENT, ANNAMALAI UNIVERSITY.

1938

॥ श्रीः ॥

॥ न्यायकुलिशम् ॥

वादिहंसाम्बुवाहापरनामकात्रेयरामानुजार्यविरचितम्



सम्पादकी—

र. रामानुजाचार्यः

क. श्रीनिवासाचार्यः

CONTENTS

Preface	i
Foreword	iii
Introduction—Life and Work of the Author	v-vii
" Argument	vii-xxxiv
Bhūmikā	1-28
Viśayānukramaṇikā	29-39
Text	१-११८
Index of Kārikās in Nyāyakulīśa	199
" " in Kaivalyavicāra	208
" " Quoted	209
Index of Books Mentioned	209
Index of Authors Referred to	210
Errata	211-212

DEDICATED

TO

The Right Hon'ble V. S. SRINIVASA SASTRI, P.C., C.H , LL.D.,
VICE-CHANCELLOR, ANNAMALAI UNIVERSITY

PREFACE

In preparing the text of *Nyayakulisa* for the press the following manuscripts have been collated

- | | | |
|--|---|---|
| <p>1 R. No 3290 Paper Grantha script 12 Vadas</p> | } | <p><i>Government Oriental Manuscripts Library, Madras</i></p> |
| <p>2 R. No 4910 Devanagari script 12 Vādas</p> | | |
| <p>3 36 A. 4 Grantha script pp 368</p> | } | <p><i>Manuscripts Library, Adyar</i></p> |
| <p>4 A. 355 Telugu script. pp 75
8 Vadas only</p> | } | <p><i>Mysore Manuscripts Library</i></p> |
| <p>5 3727 Grantha script pp 107
8 Vadas only</p> | | |
| <p>6 A palm leaf MS in Grantha script kindly supplied to us by Mr D T Tatachariar, Principal, Śrī Venkateswara Sanskrit College, Tirupati.</p> | | |
| <p>7 A MS in Telugu script obtained from Nellore</p> | | |
| <p>8 A transcript made for the use of His Holiness Paramahansa Parivrajaka Srinivasa Maha Desika</p> | | |

Suggestions for filling up the many lacunae in the text have been made in square brackets, and suggestions of better readings have been given in round brackets

His Holiness Paramahansa Parivrajaka Rangaramanuja swami, Tarkarṇava T Viraraghavachariar, Professor of Nyaya, Śrī Venkateswara Sanskrit College, Tirupati Panditaraja D T Tatachariar, M.O.L., Principal, Śrī Venkateswara Sanskrit College and Mr T E. Viraragavachariar, Professor, Rajah's College of Sanskrit and Tamil Studies, Tiruvadi have throughout taken a very kindly interest in this work and helped us in manifold ways To them we express our deepest sense of gratitude We acknowledge also the very great debt we owe to Mahopadhyaya Professor S Kuppuswami Sastriar, M.A., I.E.S (Retd), for the facilities he gave us for consulting the manuscripts lodged in the Government Oriental Manuscripts Library, Madras, for the helpful suggestions given to us from time to time and for his kindness in writing a Foreword to this book Our sincere thanks are due to Professors M R Rajagopala Aiyangar, M A , L T , and K R Applachariar, M.A.,L.T for having read the Introduction and made valuable sugges-

FOREWORD

By

Mahamahopadhyaya Vidyavacaspati

PROF S KUPPUSWAMI SASTRIAR MA I.E.S (RETIRED)

The *Nyayakulisa* is a rare authoritative and scholarly handbook of the Viśiṣṭadvaita school of Vedānta. Its author Śrī Ātreya Ramanuja otherwise known as Vādhīhamsambuvāha was the maternal uncle and teacher of Śrī Vedānta Deśika who flourished in the last quarter of the thirteenth century and the first half of the fourteenth century A.D. If Bhagavad Ramanuja is the leading exponent of the Viśiṣṭadvaita doctrine and the great Bhaṣyakara of the Vedānta-darśana in the Viśiṣṭadvaita setting and if the credit of preparing his way belongs to Bhagavad Yamunācārya it may be said that in a closely similar manner Śrī Vedānta Deśika stands out as the greatest champion of Viśiṣṭadvaita polemics and Śrī Deśika's mainstay in his polemics is the unfailing *Lightning shaft of dialectic* which his elder contemporary and teacher Śrī Ātreya Ramanuja has provided in the *Nyayakulisa*.

Any systematic study of Vedāntic thought would be impossible without a comparative study of at least the three chief schools of Vedānta—Advaita Viśiṣṭadvaita and Dvaita. The *Nyayakulisa* is very useful for this purpose. This treatise discusses the chief tenets of the Viśiṣṭadvaita school under thirteen dialectic heads in a polemical style. The incisive logic of the author's criticisms particularly where he deals with the views of the Advaita school is admirable and compels a very respectful consideration.

This important and valuable treatise was hitherto known only through a few manuscripts here and there. The credit of bringing out a reliable and carefully prepared edition of this rare Viśiṣṭadvaita manual for the first time belongs to my learned colleagues—Pandit K Śrīnivasachariar of the Sanskrit Department and Professor R Ramanujachariar of the Philosophy Department Annamalai University and the world of scholars and all interested in Indian culture ought to feel grateful to the learned editors for the substantial contribution they have made to the study and appreciation of the Vedānta by bringing out a good edition of this important work the *Nyayakulisa*. The lucid summaries in English and Sanskrit, which the editors have prepared with great care and prefixed to the text of the work will considerably enhance the usefulness of this publication.

Annamalainagar

1—8—1938.

S KUPPUSWAMI SASTRI

INTRODUCTION

Nyāyakulīśa occupies a prominent place in the development of Viśiṣṭādvaita philosophy after Rāmānuja. Its author, Ātreya Rāmānuja, was the guru and the maternal uncle of the famous Vedānta Desika (1268-1369). He was the fifth in the succession of illustrious Viśiṣṭādvaitic teachers (*guruparampara*) commencing from Bhagavad Rāmānuja, the author of *Śrī Bhāṣya*. It is noteworthy that, in the apostolic succession, the great Rāmānuja was followed by three members of the family to which Ātreya Rāmānuja belonged, namely, his great-grandfather, his grandfather and his own father. Thus Ātreya Rāmānuja and his lineal ancestors enjoyed the proud privilege of being the accredited exponents of Viśiṣṭādvaitic thought to the four successive generations that followed Bhagavad Rāmānuja. Some of the most eminent thinkers and men of letters of later days were also scions of this illustrious stock. The celebrated Gopala Desika of Kumbakonam and the poet Venkatādhvarin may be cited as examples. Among the chief contributions of the former to philosophic thought the most important are *Sārasvādīnī*, a brilliant commentary on *Rahasya traya-sāra*, a classic exposition of Viśiṣṭādvaitism, and *Niksepacintamani*. Śrī Gopala Desika had the unique distinction of being the preceptor of three *sannyāsins*. Venkatādhvarin, the author of the justly famous *Viśvaguṇādarsa*, so original in its conception and execution, was a prolific writer. *Mīmāṃsā makaranda*, *Vidhitraya-paritrana*, *Sravanananda*, *Lakṣmīśaṣṭra* and *Uttara-campu* are among his compositions.

The materials for writing Ātreya Rāmānuja's biography are disappointingly scanty. It is, however, learnt on reliable authority that he was born at Conjivaram in the year 1220 A. D. (Kali era 4322, month of Citra in the year Vikrama). At the close of each chapter of *Nyāyakulīśa* he mentions himself as the son of Padmanabharya. His father must also have been known as Ranga Rāmānuja, as is evident from the traditional account:

caitrārdrasambhavam kañcyam Rangarājaguroṣṭam |
supratisthāṃśamatreyam Ramanujagurum bhaje ||

His great-grandfather, Pranatārtiharācārya, also called Kadambi Ācchān, was an able exponent of Viśiṣṭādvaita philosophy. So great were Pranatārtiharācārya's scholarship and his powers of argument and exposition that he was named 'Vedāntodayana' (the Udayana of Vedāntic thought). He was the most trusted and loyal disciple of Śrī Rāmānuja, the author of *Śrī Bhāṣya*. Finding that his enemies were

secretly plotting to poison Ramanuja, Goṣṭhipūrṇa, one of his five great ācāryas, was casting about for a devoted and trustworthy disciple who could be safely entrusted with the duty of protecting Rāmānuja's person and at last found the man he sought for in Pranatārtiharācārya and appointed him as the guardian of Ramanuja's person. He assigned to him the responsible duty of preparing food for Rāmānuja. Hence, he came to be known as Mahānasācārya.

From his father Ātreya Ramanuja learnt the inner significance of the mantras held sacred by the Vaiṣnavites. The eminent Vātsya Varadaguru otherwise known as Nadādūr Ammal taught him the *Śrī Bhāṣya* and other Vedāntic works. Ātreya Rāmānuja was a bold and original thinker. In recognition of his remarkable skill in dialectics, the title 'Vadihamsāmbuvaha' was conferred upon him.

Tradition as preserved by his descendants speaks of him as the author of three books. But of these *Nyayakulisa* alone is now in existence the others having been irretrievably lost. It is a matter for great regret that even the names of these books have been forgotten. In his *Tatparva Candrika* the famous gloss on Ramanuja's *Gitā Bhāṣya* Vedanta Desika quotes in the course of his comments on verses 14-15 of Chapter XVIII Ācārya Vadihamsāmbuvaha as saying —

*Vaisamyē satī karmanamavisamah kim nama kuryāt krtī
kimvodarātaya dadita Varado vāñchanti cet durgatim |*

Evidently this is a quotation from one of the missing books. Judging from this fragment, one is led to believe that the work from which this has been extracted was in all probability a religious lyric (*stotra*) in praise of the Lord.

Vadihamsāmbuvaha was fortunate in his pupil. His nephew and disciple, Vedanta Desika again and again speaks of his own extraordinary good luck in having had such a preceptor and expresses his deep sense of gratitude for what his guru had done for him. In one place in the *Rahasya traya sara* he says that his guru trained him as the trainer of birds would train a parrot. In another context in the same work he owns that in his own writings he is merely giving outward expression to what his acarya had inscribed in his mind. Even when due allowance is made for Vedanta Desika's self-effacing modesty the fact still remains that he owes much to Ātreya Ramanuja. Readers of *Rahasya traya sara* will remember that its author refers to the great knack that his uncle and guru had of expressing highly abstract thoughts in an exceedingly simple manner with the aid of homely similes that enabled the listener to go straight to the heart of the matter. To explain the mystic signi-

something to be done (*karya*) is the ultimate significance of every proposition, the Veda must have such a thing (*kārya*) or an action for its final import. The entire body of the upanishadic texts dealing with Brahman or Ātman would lose all validity, and the ground would be cut from under the feet of the Vedantist. Hence, the first chapter addresses itself to the task of refuting the Prabhākara view

The Prābhakaras maintain that each word denotes not, as it is commonly supposed, the thing standing by itself, but always the thing as related in some manner to action. And the proposition which is merely a group of such words must, if it is to be intelligible at all, refer to some action. The aim of the proposition is not to communicate an idea, but to convey a command or injunction directly leading to the accomplishment of something. Those who believe that words do also denote existent entities must say that in the child's presence the father, mother, teacher or other elderly person points with the finger to different objects in the environment and at the same time also utters their respective names, the observant child learns in course of time that these words of themselves denote the several objects in the environment and that the application of such and such words to such and such things is based on the denotative power of words and that the meanings of words do not include a reference to actions. But this view, say the Prabhakaras, is not tenable. Of the three factors involved here—(i) the uttering of a name, (ii) the action of pointing with the finger and (iii) the meaning conveyed—it has to be considered whether the sound uttered must be included along with the significance conveyed, in what is to be taught (*bodhya*) or whether it is to be classed along with the act of pointing in that which teaches (the *bōdhaka*). As it is accepted by both the parties that pointing with the finger is the instrument for denoting existing things it is needless to regard śabda also as an instrument (*bōdhaka*) serving the self same purpose. It would appear from this that śabda does not convey any significance. Hence in respect of existent things (*siddhārtha*) śabda is not authoritative.

(gām ānaya), 'fetch the horse' (asvam anaya) and 'tie up the cow' (gam badhana) and so forth which elderly persons use in daily intercourse. Since this is the natural process of learning a language the meaning of every word comes to be associated in the child's mind with some action or other. It follows, therefore, that every word has the power to signify an action, but never the mere capacity to signify existent things.

As against this view the author urges that it is not without a purpose that when an elderly person tries to teach the young the significance of words he both points to objects and utters their names. It is only when the object denoted by the word, rather than the utterance of the word itself, is considered as the *bodhya* (what is made known), entering upon any activity in regard to that object or refraining therefrom would be possible. Therefore, *sabda* cannot legitimately be treated as the *bodhya*, it can only be regarded as the *bodhaka*. While the act of pointing with the finger will quite suffice for awakening a knowledge of the object, the utterance of the word is not altogether superfluous. It serves to fix the matter durably in the mind, just as the use of different synonyms helps to din the idea into the mind of the pupil.

There is no truth in the charge that the belief that words denote matters of fact comes into conflict with the doctrine of *anvitābhidhāna* (i.e. the view that any word in a sentence conveys something, not as an isolated unit, but as closely bound up with that of other words in the same sentence). For what really happens is this: each word in a sentence at first recalls to mind something. Eg., in the judgment 'Fetch the cow', the term 'fetch' recalls to mind some significance and 'cow' revives some past impressions. Whether the revived elements fit into an intelligible whole of meaning is next considered by taking note of factors, such as *yogyata* (congruity), *akāṅkṣā* (the demand for a word or words to complete the sense) and *sannidhā* (proximity). It is only after the syntactical, logical and phonetic connections of words have been taken into account that each word in the sentence can be said to express a meaning—a meaning associated with what the other word has recalled. 'Fetch,' for example, conveys a meaning associated with what 'cow' has recalled, and 'cow' denotes something related to what 'fetch' has revived.

A similar explanation holds good of assertive propositions also. In the proposition 'This cow is white,' 'this cow' denotes something related to the significance recalled by the term 'white', and the word 'white' has a meaning closely bound up with what the term 'cow' has recalled to mind. Thus, in no case need we give up the doctrine of *anvitābhidhāna*.

(gām ānaya), 'fetch the horse' (asvam ānaya) and 'tie up the cow' (gām badhāna) and so forth which elderly persons use in daily intercourse. Since this is the natural process of learning a language the meaning of every word comes to be associated in the child's mind with some action or other. It follows, therefore, that every word has the power to signify an action, but never the mere capacity to signify existent things.

As against this view the author urges that it is not without a purpose that when an elderly person tries to teach the young the significance of words he both points to objects and utters their names. It is only when the object denoted by the word, rather than the utterance of the word itself, is considered as the *bodhya* (what is made known), entering upon any activity in regard to that object or refraining therefrom would be possible. Therefore *sabda cannot legitimately be treated as the bodhya*, it can only be regarded as the *bodhaka*. While the act of pointing with the finger will quite suffice for awakening a knowledge of the object, the utterance of the word is not altogether superfluous. It serves to fix the matter durably in the mind, just as the use of different synonyms helps to din the idea into the mind of the pupil.

There is no truth in the charge that the belief that words denote matters of fact comes into conflict with the doctrine of *anvitabhīdhana* (i.e. the view that any word in a sentence conveys something, not as an isolated unit, but as closely bound up with that of other words in the same sentence). For what really happens is this: each word in a sentence at first recalls to mind something. E.g., in the judgment 'Fetch the cow', the term 'fetch' recalls to mind some significance and 'cow' revives some past impressions. Whether the revived elements fit into an intelligible whole of meaning is next considered by taking note of factors, such as *yogyata* (congruity), *akankṣa* (the demand for a word or words to complete the sense) and *sannidhi* (proximity). It is only after the syntactical, logical and phonetic connections of words have been taken into account that each word in the sentence can be said to express a meaning—a meaning associated with what the other word has recalled. 'Fetch,' for example, conveys a meaning associated with what 'cow' has recalled, and 'cow' denotes something related to what 'fetch' has revived.

A similar explanation holds good of assertive propositions also. In the proposition 'This cow is white,' 'this cow' denotes something related to the significance recalled by the term 'white', and the word 'white' has a meaning closely bound up with what the term 'cow' has recalled to mind. Thus, in no case need we give up the doctrine of *anvitabhīdhana*.

2 Svatah-pramānya-vāda

To prove that the Vedas are in their very nature (*svatah*) valid, the author, in the manner of the Bhaṭṭa Mīmāṃsakas, seeks to establish in this chapter the doctrine known as *svatah pramānya-vāda* (the self-validity of knowledge). In demonstrating this position the main controversy is with the Naiyāyikas who are advocates of *paratah-pramānya-vāda* (the theory of validity from outside).

The Naiyāyika contends that both in respect of its origin (*utpattau*) and in respect of discovery (*jñaptau*) validity is extrinsic, and not intrinsic, to the judgment. Taking the question of how knowledge comes to be true or false (*utpattu*) it must be conceded, says the Naiyāyika, that validity or invalidity depends respectively upon the honesty and competence of the speaker (*vaktr-guna*) or his ignorance, deceit and other defects (*vaktr-dosa*). It is of the very nature of knowledge to be revelatory of reality (*arthaprakasatva*), and this character of revealing the reality is a general feature (*sadharana dharma*) found in valid and invalid cognitions alike. Validity and invalidity, however, are special features (*visesa dharmas*) met with in certain judgments alone. Though each of these may co-exist with *jñanatva*, each is yet different from the latter. Hence it follows that whether a given judgment is true or false depends entirely upon circumstances other than those that account for the genesis of the the judgment itself. The following analogy illustrates this position. While *vrksatva* (tree-ness) is a wider generality present alike in the *simsapā*, *palasa* and other trees *simsapatva* and *palasatva* are narrower generalities present only in a limited area. Tree-ness may co exist with *simsapatva*. None the less, the two are considered distinct.

Coming to the question of how we become aware of truth and falsity in order to ascertain the validity of a judgment it is necessary to take note of external considerations, such as awareness of (i) the honesty and competence of the speaker (*guna-jñana*) (ii) the consensus of opinion (*samvada jñana*) and (iii) its capacity to lead to fruitful actions (*artha-kriya kari*).

The Naiyāyika goes on to point out that on the view that the very factors which enable us to apprehend the knowledge itself must also reveal its *pramānya*, there would be no possibility of doubt regarding the validity of judgments.

He thinks that there is no danger of the authoritativeness of the Vedas being sacrificed if the doctrine of self-validity is not accepted. For on the doctrine of *paratah-pramānya*, invalidity must result from the defects of the source. Since the omniscient Lord, the author of the Vedas,

possesses infinite perfections and can have no defects of any kind, the Vedas cannot be invalid. Therefore, in order to establish that the vedic teaching is valid, it is needless to subscribe to *svatah-prāmānya-vāda*.

This may be expressed in syllogistic form as follows.—Validity is dependent upon circumstances other than the causes of knowledge, for, while being an effect, validity, like invalidity, is a particular mode of knowledge.

The main point of the refutation is that *jñānatva* and *prāmānya* are not separate, but identical. *Prāmānya* is merely the power of revealing the thing as it really is. In other words, it consists in taking note of the thing possessing qualifications (*viśeṣya*), the qualifications (*viśeṣaṇas*), and the relation between these (*sambandha*). Just as the power to burn things is inherent in fire, even so *prāmānya* belongs to the very essence of *jñāna*. It is present in true judgments as also in false ones, for even in the illusion 'īdam rajatam' (this is silver), so far as the subjective element 'īdam' is concerned there is *prāmānya*.

Even if *jñānatva* and *prāmānya* were different, it could not be suggested on reasonable grounds that *prāmānya* is a special feature (*viśeṣa-dharma*) like *palāśatva* or *śimsapātva*. For, just as a certain bodily form or structure (*samsthāna*) is present in all cows and serves to manifest *gotva*, *prāmānya* is present in knowledge and serves to reveal *jñānatva*. Even when the form or structure of a particular cow does not conform in every detail to the type, for the reason that the given animal is hornless, blind or otherwise defective, the name 'cow' is not denied to it. Similarly, in the case of the illusory cognition, even in the absence of *sambandha* the remaining two factors do suffice for manifesting *jñānatva*. Just as a certain structure or form (*samsthāna*) which serves to reveal *gotva* is considered a general quality, even so *prāmānya* which helps to manifest *jñānatva* may quite well be a common feature. But for *prāmānya*, knowledge would cease to be knowledge.

Next it is shown that the analogy of 'treeness' is not apposite. In the *śimsapā* tree there are two aspects—(1) certain features common to all trees indicative of *vrksatva* (treeness) and (2) certain features peculiar to the *śimsapā* tree revealing *śimsapātva*. But in the case of *jñāna* apart from the general feature, namely, *prāmānya* which reveals *jñānatva*, no special feature revealing *prāmānya* is met with. Therefore, on the analogy of tree-ness and *śimsapātva* which stand respectively for wider and narrower generalities, we cannot treat *jñānatva* and *prāmānya* as *sadhāraṇa* and *viśeṣa dharmas*. Hence in respect of origin (*utpatti*), besides the causes of knowledge no other factors are needed to account

for *prāmānya* In a word, *prāmānya* is inherent in the very nature of knowledge

Again, the truth of a judgment cannot be said to be discovered from a knowledge of the merits (*guna*) of the speaker When the knowledge of an object arises in the self, the object comes to be endowed with an illumination, known as *jñanatva*, *prakāsa*, or *artha-prakāsa* Validity is simply the power of *jñāna* to produce this *artha prakāsa* From the *artha-prakāsa*, the effect its cause, namely, *jñāna* is inferred The inference which reveals *jñāna* must also make known its *prāmānya* (validity) When the discovery of truth is said to be intrinsic (*svataḥ*) all that is meant is that the validity of knowledge is understood from the very inference whereby knowledge itself is inferred, and that no additional factor is required therefor

The charge that on *svataḥ-prāmānya-vada* there would be no room for any doubt regarding *prāmānya* (validity) in any circumstances is met by saying that one may believe in self-validity and still entertain doubts Belief in self-validity does not obviate doubt As long as there is room for suspecting that there may be factors leading to *aprāmānya*, doubts are bound to arise even though there is belief in validity To illustrate the point—Even though it is well known that the seed has the power to produce the sprout, one may yet entertain doubts about a particular seed, for who knows it has not lost its power to germinate on account of its proximity to fire It is only when the person can be sure that the seed could not have been placed by the side of the fire that he could give up this doubt This doubt does not lead one to abandon the general belief in the power of the seed to sprout Similarly even when it is known that judgments are in their innate nature valid yet doubts concerning the validity of particular judgments may arise, so long as the possibilities of their being invalid are not ruled out The existence of doubts does not necessarily lead to the rejection of the belief that the discovery of validity is intrinsic (*svataḥ*)

In conclusion, it is shown that the argument advanced by the opponent is liable to be charged with the fallacy of *hetva siddhi* *Prāmānya*, as indicated already is a general feature and not a special quality requiring a special cause

3 *Khyāti-nirupana-vada*

In this chapter the author repudiates the *akhyāti* of the Prābhākara Mīmāṃsakas and the *Anirvacanīya khyāti* of the Advaitins and maintains the *Anyatha khyāti* of the Naiyāyikas and *Yathārtha khyāti* advocated by the Viśiṣṭādvaitins

The Prābhākaraś contend that in the erroneous cognition 'This is silver' there is no sensory contact with silver 'This' is a presented fact, and 'silver' is a memory experience There are thus two elements—(i) experience of present object and (ii) memory—and not a single psychosis as the Naiyāyika supposes But against this, the Naiyāyika urges that if the representative element concerns silver in the shop (*apanasta*), there could only be the judgment 'There is silver in the shop' and not 'This object on the roadside is silver' The Prābhākara answer is that owing to certain defects (*dosa*) the real location of silver is lost sight of A person proceeds to pick the object on the road side not because he perceives the silver element therein but because he fails to notice the difference between the memory of silver and the presented object

The very existence of differences of opinion among rival thinkers may be said to point to *anyatha khyati* Take the two statements "Sound (*sabda*) is eternal' and 'Sound is non-eternal' Since two mutually contradictory qualities cannot reside in the self same object the person who believes in the eternity of sound thinks that eternity is present in sound and that consequently, his opponent has understood the nature of sound differently from what it is Similarly the believer in the perishability of sound thinks that 'non eternity' dwells in sound and that, therefore his opponent has misunderstood the nature of sound Hence the quarrel between the two But on the Prābhākara view that error is not a unit of knowledge but a composite of two *jñānas* the judgment 'sound is eternal' would consist of two items of *jñāna*—(i) *sabda* and (ii) eternity, and the judgment 'sound is non-eternal' conveys knowledge of sound and also knowledge of non eternity In either case, the judgment does not assert that eternity or non eternity is present in sound And so long as this is not so there is no room for dispute

A consideration of the way in which the subsequent judgment falsifies the earlier but erroneous cognition would serve to show that in the first cognition the mind must have understood the thing differently from its real nature (*anyatha*) The sublating cognition, 'This is not silver, it is only shell' presupposes an earlier judgment 'This is silver', where the silver element is erroneously synthesised with 'this'

Further so long as the silver element is not perceived in 'this' that is so long as the nature of the object on the roadside is not grasped differently from what it is (*anyatha*), there will not arise the activity of picking the object On the Prābhākara account the activity of picking the object as though it were silver, is due merely to our failure to notice the difference between the memory element (i.e., silver) and the

perceived element (*bhedagrahana*) If so we must also react to it as shell because in it we do not perceive the difference from the shell Should it be said that the difference from the shell is perceived clearly there is *anyatha khyati* or wrong synthesis

Bhranti or illusory cognition is a particular mode of knowledge and is a mistake of commission and not one of omission It is the mere failure to apprehend difference If so as there is non apprehension of difference in deep sleep deep sleep would have to be treated as *bhranti* Hence it follows that illusion involves *anyatha khyati*

It is *anyatha khyati* rather than *akhyati* that does justice to the nature of experience When a person realises his mistake he is found to confess 'I mistook shell for silver' he is never found to say 'I failed to keep apart the memory of silver from the perceived object on the road'

The advocates of *anirvacanīya khyati* assert that *jñāna* is the only ultimate reality Since it is quality less the character of apprehending the object which is ordinarily ascribed to *jñāna* cannot strictly speaking be attributed to it The objects apprehended are neither *sat* nor *asat* For if they were unreal they would not be perceived and if they were real they would not be sublated But they are perceived and later sublated Hence they are indescribable or *anirvacanīya* This pure consciousness or *jñāna* is no other than the substrate (*asraya*) of illegitimate transference (*adhyāsa*)

In refutation of *anirvacanīya khyati* it is first pointed out that as knowledge is said to partake of the characters of being *parokṣa* (indirect) *aparokṣa* (immediate) *anubhava* (experience) *smṛti* (memory) and so forth *jñāna* cannot be said to be *nir dharmaka* (without qualities) Secondly as objects of experience are known they are *sat* and as they are later contradicted they are *asat* and they would thus be both *sat* and *asat* and not *sadasad-vilaksana* or *anirvacanīya* Moreover it cannot be said that *jñāna* is merely the *asraya* of illegitimate transference (*adhyāsa*) On the contrary it really points to an object outside It is the very nature of knowledge to point to really existent things

The doctrine of quintuplication (*pañcī karana*) according to which all objects of the perceptible world contain all the five elements (*bhūtas*) though in varying proportions lends support to *yatharīta khyati* On this view the object concerning which the illusory judgment 'This is silver' arises contains silver as also shell The silver element is however very slight the shell element predominating It is the failure to

note the slightness (*alpatva*) of the silver element and the preponderance of the shell element that accounts for the illusion. The subsequent judgment "This is not silver" arises when the dominance of the shell element is realised, and it inhibits the activity which was prompted by the failure to notice this dominance. The assertion that the erroneous cognition 'this is silver' disappears when the subsequent judgment "This is shell" arises does not mean that the former judgment is abandoned, it only signifies that the activity prompted by the earlier cognition is arrested. Thus, all judgments reveal only what exist.

4 *Svayamprakasa t̄āda*

The fourth chapter is devoted to the establishment of the doctrine that *jñāna* is self-luminous (*svayamprakasa*). The ground is prepared for this doctrine by the refutation of the views of Kumarila, Murari Misra and the Naiyayikas in regard to this matter.

According to Kumarila *jñāna* has the power to reveal other objects excepting itself. It does not, however, mean that it is unknowable. Though it cannot be grasped by the senses, it is inferred from the illumination (*prakatya*) which it generates in objects that are known. Thus it is not self-luminous. This view is rather far-fetched. For explaining why vision apprehends only the colour of objects and not their smell, even though colour and smell are equally inherent in the objects that are seen, the aid of *prakatya* (power of manifestation) is invoked. It is said that the visual mechanism has a power in virtue of which the knowledge it generates has the peculiar property of producing an illumination with regard to colour alone. A simpler explanation, says Murari Misra, would be to recognise that visual knowledge has merely the power to apprehend colours and dispense with the notion of *prakatya*. Even after positing this mysterious *prakatya* for which there is no warrant, it may be asked why *prakatya* is generated in regard to colour and not to smell. The only possible answer would be that visual knowledge has this special power of producing an illumination in colour alone. With the denial of *prakatya*, the theory that knowledge is inferred therefrom falls to the ground.

Nor can it be contended that knowledge is self-luminous. For if it is self-luminous it must illumine itself, just as it manifests other things, that is to say, it will be its own object (*viṣaya*). Since the object (*viṣaya*) is considered the cause of perceptual knowledge, this line of argument would lead to the self-refuting position that knowledge is the cause of itself. Therefore, it has to be concluded that *jñāna* is grasped by *anuvyavasaya* (reflection upon experience). This reflection is of the form 'I know the pot.'

The view defended by the author is that *jñana* is like the lamp which dispels darkness and reveals objects and does not require for its own manifestation another lamp. Similarly, by its conjunction with objects, *jñana* reveals objects, but in regard to its own manifestation, *jñana* does not require another *jñana*. The objection that since *jñana* is a quality, it cannot come into conjunction with objects is not valid, for, as it is said to be subject to expansion and contraction *jñana* must be treated as a substance. When *jñana* is said to be self luminous what is really meant is that *jñana*, unlike other objects, does not require for its own manifestation conjunction with another *jñana*. This may be expressed in syllogistic form. Thus *jñana* does not require for its manifestation anything other than itself, for, like the lamp it manifests objects.

5 *Isvaranumana bhanga vada*

Unless the view that God is inferred (*anumanika*) is abandoned the scriptures would lose their authority. On the well known principle that the sastras are valid only with regard to matters lying beyond the scope of the other pramanas (*aprapte śāstram arthavat*), if God is known through inference then in respect of God the scriptures are futile. It is not helpful to point out that while reason establishes only the existence of God the scriptures are necessary for giving information about those who attend upon him (*parijana*) his dwelling place and so on. For the scriptures would then be dependent upon reason and cannot contradict its verdict. It is only after the existence of God has been established by reason that one may proceed to inquire into His attendants abode etc from the study of the scriptures. When reason tells us that God is endowed with infinite perfections how can the scriptures convey the opposite teaching that his attendants abode and so on add to his glory? Nor is it possible to obviate this difficulty by saying that while God's existence is inferred from reason His being the material cause of the world is learnt only from the scriptures and that in this sense the scriptures are not robbed of their usefulness. For if so He must act as the material cause of the world either by being endowed with a body or by remaining without one and either alternative would lead to an unwelcome result. On the former alternative He would become a *samsarin* on the latter the view accepted by us, namely that God is the material cause only through His body would have to be abandoned. Thus so long as it is not admitted that the scriptures teach the existence of God they cannot be assigned an intelligible purpose. To establish their prime usefulness it is necessary to demolish the view that God is *anumanika*.

The main argument by which the Naiyayika attempts to prove God's existence is the following—Like the jar, earth and other objects

are effects, because they point to an agent. As the finite soul is incapable of producing them, this agent must be a competent maker, that is, God. That these objects are effects is vouched for both by perception and by inference. The argument takes the following form — Earth and the like are effects, for, like the jar, they possess parts. Against this argument it may be urged that the relation between 'being an effect' and 'pointing to an agent' is far from being universal and that it is really dependent upon the accidental feature (*upādhi*), namely, *sakyakriyatva* (capacity for being produced), and that consequently the argument is liable to be charged with *vyāpyatvasiddha*.

But this objection is valueless, because *sakyakriyatva*, though not perceptible, is yet inferred to exist wherever the *sadhana*, 'being an effect,' is present. Therefore, the argument is free from the charge of *vyāpyatvasiddha*.

The futility of the argument advanced by the Naiyāyika is exposed by showing that when he argues that earth and other objects point to an agent, he must mean by 'agent' either the bare self as such or the self endowed with volition (*yatna*) alone or the self endowed with a volition which is associated with auxiliary causes, such as, knowledge and power. On the first alternative his argument becomes vitiated by the defect of *badha*, in as much as it would only establish that the cause of the world is a self devoid of volition and other qualities and not an Omnipotent Lord. A further defect of the argument is that the *sādhya* is not present in the illustrative example cited. The second alternative fares no better, for on this view the self is the cause of the world either in virtue of its bare volition or through the outward activities in which the volition expresses itself. If the former is correct, there is the old difficulty of the *sādhya* not being present in the illustrative examples adduced. The mere volition of the potter, for example, would not suffice for the production of the jar. If the latter view is advocated, the Naiyāyika would be guilty of contradicting his theory that the tendency of fire to proceed upwards or that of wind to blow side-ways is all due to *adrṣṭa* and not to any volition and its expression in outward act. Even if it be conceded for the sake of argument that a self endowed with such a volition as expresses itself in outward activity is the cause of the world all that the argument could prove is that the maker of the cosmos is an intelligent person and not that he is omniscient. Volition could only indicate that its possessor is endowed with intelligence, it need not point to omniscience. Should it be said that since volition takes different forms according to the effects intended to be produced and is dependent on the knowledge of the particular thing to be produced and that, in the case of the creation of the world, its maker should be all knowing, it is replied that volition need not depend upon knowledge. Take for example, the

case of deep sleep ; here the effort to live is not dependent upon any knowledge. The third alternative is equally faulty. There is no point in saying that the maker of the world is a self endowed with volition found along with knowledge, power and so on which are auxiliary thereto ; because, as pointed out already, volition is not necessarily dependent upon knowledge. If it be said that, as volition exists along with knowledge, knowledge is inferred from volition, it is replied that by parity of reasoning one should infer the existence of a body, since volition is associated with the presence of a body.

Not only this ; there are arguments proving an opposite conclusion. Eg, if earth and other objects point to an agent at all, that agent must be an embodied person, an individual possessing knowledge which is non-eternal and an ordinary person like any one of us, and not possessed of omniscience.

6 *Dehādyaśrīkātma-yāthātmya-vāda*

That the soul is an entity different from the body, senses, mind (manas), vital breath (prāna) and intellect (buddhi), that it is distinct from the Supreme Soul, that each soul is distinct from every other soul, that it is an agent (kartā), a knower and the object of self-consciousness (*aham-pratyaya*) is the teaching of this chapter. As a preliminary to the establishment of this thesis, the Cārvāka and the Advaitic conceptions of the soul are subjected to a rigorous examination.

The Cārvāka accepts the view that the soul is the object of self-consciousness (*aham-pratyaya*), but draws therefrom the conclusion that the soul is identical with the body, for there arises the cognition 'I am a man', 'I am a deva' and so on. The soul is not to be identified with the senses, for no one ever gets the cognition 'I am the nose', or 'I am the ear'. Nor is it to be equated with the mind (manas), for the mind, being an instrument of knowledge, cannot also be its agent (kartā). The soul is not the vital breath (prāna) either, for when vital breath continues to be active even when the body is at rest, there arises the cognition 'I am wholly inactive'. It is equally impossible to equate the soul with consciousness (buddhi), for, since jñāna comes from the root jñā (to know), it refers to something to be accomplished and not to the soul which is an existent entity (*siddhānta*). Thus by a process of elimination also it is shown that the soul is no other than the body. It may be asked : Does not the cognition 'This is my body' mark off the soul from the body ? The Cārvāka replies that this difficulty is not peculiar to him, but that the cognition 'This is my self' creates a similar difficulty for his opponents also, and that the escape open to them, namely the device of understanding this proposition in a figurative sense, is open to him too.

Though the elements (*bhutas*) which compose the body are severally insentient, consciousness, the Cārvāka argues, may still emerge from their peculiar concatenation. It may be likened to the emergence of the intoxicating quality from the mingling of certain ingredients which separately do not possess it. As infancy, youth, manhood and so on are merely different states of the self same body, there is nothing improper in a person in middle age remembering what he experienced in infancy and youth.

The Advaitins assert that the soul is an inner (*pratyak*) principle distinct from the body and that it is not to be confounded with the knower. To say that the soul is *pratyak* is to assert that it is self-luminous. As knowledge alone is self-luminous, the soul must be identified with *cit* (consciousness). If the soul is described as a knower, it would be the possessor of knowledge. In other words, it would be different from *jñāna*. If so, the soul would become external (*parak*), for whatever is different from *jñāna* is *parāk*.

Some of the outstanding difficulties in the way of the Cārvāka doctrine are the following—Or the view which identifies the soul with the body, either the body is an aggregate of parts or it is something additional to the parts that enter into its composition. In any case consciousness must be admitted to reside in the parts, because it is well known that the special qualities of the whole (*avayavi*) are dependent on those of the parts (*avayava*), and because there could be no consciousness in the aggregate when the parts composing it are devoid of consciousness. But the parts do not possess it, for, if they did they would be equated with the self and there would arise cognitions such as 'I am the foot', 'I am the hand'. Judgments such as 'I feel pain in the eye', 'I have a comfortable feeling in the head' cannot be said to indicate the presence of consciousness in the bodily parts, for they only show that the self experiences pleasure or pain in the regions mentioned. Further, if some part of the body alone possessed consciousness with the loss of that organ consciousness would be altogether lost. If each of the bodily parts were to possess consciousness there would be several conscious entities in the same body and these would like the residents of a village be constantly warring with one another. For the conscious entity is notorious for its self regarding impulses.

It is untenable to argue that just as the betel leaf, areca nut and lime, which do not separately possess redness, yet produce the red colour when they are chewed together, consciousness may emerge from out of the factors that constitute the body, even though taken severally these factors are insentient. What really happens is the particles of the betel

case of deep sleep, here the effort to live is not dependent upon any knowledge. The third alternative is equally faulty. There is no point in saying that the maker of the world is a self endowed with volition found along with knowledge, power and so on which are auxiliary thereto, because, as pointed out already, volition is not necessarily dependent upon knowledge. If it be said that, as volition exists along with knowledge, knowledge is inferred from volition, it is replied that by parity of reasoning one should infer the existence of a body, since volition is associated with the presence of a body.

Not only this, there are arguments proving an opposite conclusion. Eg, if earth and other objects point to an agent at all, that agent must be an embodied person, an individual possessing knowledge which is non-eternal and an ordinary person like any one of us, and not possessed of omniscience.

6 *Dehadyatirikatma-yathatmya vada*

That the soul is an entity different from the body, senses, mind (manas), vital breath (prāna) and intellect (buddhi), that it is distinct from the Supreme Soul, that each soul is distinct from every other soul, that it is an agent (karta), a knower and the object of self-consciousness (*aham pratyaya*) is the teaching of this chapter. As a preliminary to the establishment of this thesis, the Carvaka and the Advaitic conceptions of the soul are subjected to a rigorous examination.

The Carvaka accepts the view that the soul is the object of self-consciousness (*aham-pratyaya*), but draws therefrom the conclusion that the soul is identical with the body, for there arises the cognition 'I am a man', 'I am a deva' and so on. The soul is not to be identified with the senses, for no one ever gets the cognition 'I am the nose', or 'I am the ear'. Nor is it to be equated with the mind (manas), for the mind, being an instrument of knowledge, cannot also be its agent (karta). The soul is not the vital breath (prana) either, for when vital breath continues to be active even when the body is at rest, there arises the cognition 'I am wholly inactive'. It is equally impossible to equate the soul with consciousness (buddhi), for, since jñāna comes from the root jñā (to know), it refers to something to be accomplished and not to the soul which is an existent entity (*sadbhāta*). Thus by a process of elimination also it is shown that the soul is no other than the body. It may be asked: Does not the cognition 'This is my body' mark off the soul from the body? The Carvaka replies that this difficulty is not peculiar to him, but that the cognition 'This is my self' creates a similar difficulty for his opponents also, and that the escape open to them namely the device of understanding this proposition in a figurative sense, is open to him too.

from its *viśeṣanas* (qualifications) Take, they say, the judgment 'This is a cow' The words 'this' and 'cow' have different reasons of application or significations (*binna-pravṛttinimitta*), 'this' stands for a particular object (*vyakti*) and 'cow' for the *jāti*, 'cow-ness', and they refer to an identical object, since *jāti* and *vyakti* are not altogether different In the judgment 'This is white', the words 'this' and 'white' have different meanings, the first word referring to an object in front of the speaker and the second to whiteness, and both refer to the identical object, since *guna* and *guni* cannot be said to be altogether different

A possible objection to this view is that in the judgment examined the term 'cow', like the word *dandi* (person wielding a stick), refers to a *vyakti* (a particular animal possessing 'cow-ness') and not to mere *jāti* (cow-ness), and that, consequently, this equation cannot teach that *vyakti* and *jāti* are non-different. The *Bhedabheda-vādin* meets this objection by pointing out that *jāti* is nowhere found separately from the *vyakti* in the manner in which the stick is found in isolation from the person wielding it, and that the word 'cow' does not denote an entity possessing cow-ness Further, if *vyakti* and *jāti* were different, they must like the stick and its possessor, be known in isolation from each other But as they are not apprehended separately, they must be identical

Moreover, since two objects having different shapes cannot occupy the same place, the whole (*avayavi*) and part (*avayava*) residing in the same region must be understood to be non-different The *Bhedabheda-vādin* claims that on the basis of the doctrine of simultaneous difference and non-difference it is easy to assign an intelligible meaning to the *upaniṣadic* passages equating Brahman with man and material nature

Briefly stated, the *advaitic* position is this—A statement of co-ordination is incapable of expressing the fact of one thing possessing several attributes (*viśeṣanas*), on the other hand it aims at teaching the bare existence of an indivisible whole of reality (*akhandasvarupa*) It cannot signify the qualifications alone, for in that case the qualifications being numerous, the belief that the statement refers to a single object must be abandoned Nor can it refer to an object possessing *viśeṣanas* Since it is the very nature of a *viśeṣana* to mark off or distinguish one object from another, the several qualifications must differentiate the objects qualified by them And, as a consequence the view that the statement expresses one object must be given up Hence it follows that a statement of co-ordination refers to a partless whole of reality

If the statement refers to *akhandasvarupa* what becomes of that part of the definition of *sāmānādhikaranyā* which insists that the differentiated words must have their separate significations? The *Advaitin*

leaf the nut and lime first acquire the red colour on account of the heat engendered in the act of chewing. Thus the red colour in the effect is accounted for by the causes themselves acquiring it. It cannot therefore be maintained that a property not present in the causal factors severally may well emerge when they combine together in certain special ways.

Besides if this materialistic doctrine were true all religious duties such as *yaga* (sacrifice) and *dana* (gift) performed for the sake of rewards to be reaped after bodily death would be labour wholly lost and the *sastras* prescribing such duties would become meaningless.

In refutation of the Advaitic doctrine the author points out that knowledge cannot be the self because the judgment 'I know' clearly shows that knowledge is an attribute of 'I' rather than the self itself. Again, knowledge is well known to have a beginning and an end and it cannot therefore be identified with the eternal self. The real meaning of *pratyak* is not 'being self luminous' as the Advaitins contend but 'shining forth for the sake of oneself'. As *jnana* shines forth for the sake of the self and not for its own sake it must with pots and other objects be treated as *para*. The self alone can be said to shine for its own sake. Therefore it alone is *pratyak*. Again if the *sastras* which prescribe several duties for the realisation of different benefits are not to be robbed of their meaning the soul must be admitted to be an agent and an enjoyer. *Kartṛtva* (being an agent) and *bhokṛtva* (being an enjoyer) cannot be explained away as being due to limiting conditions.

7 *Samanadhikaranyā vada*

For a proper understanding of Vedantic passages such as 'satyam jnanam anantam Brahma' it is essential that the true nature of *samanadhikaranyā* (the grammatical co-ordination of words in a sentence) must be grasped at the very outset. Consequently the author takes up for consideration the definition of *sāmanadhikaranyā* laid down by the grammarians, examines the interpretations put on it by the *Bhedabheda* vādins and Advaitins and in the end establishes what he considers the correct interpretation.

Sāmanadhikaranyā is defined by the grammarians as follows: Words having different *prayukti nimitta* (reasons of application or signification) but referring to an identical object (i.e. words having connotational difference and denotational identity) may be said to stand in the relation of *sāmanadhikaranyā*. The *Bhedabheda*vādins believe that this definition accords best only with their own fundamental philosophical creed—the doctrine that a substance is different and yet non-different

brushes aside this difficulty by saying that this part of the definition is merely intended to exclude tautologous statements like 'The jar is a pot' It is unnecessary, he contends, that the words should convey different meanings within the given statement It is enough if they are already understood elsewhere to have different connotations Therefore vedic texts such as 'satyam jñanam anantam Brahma' must be taken to teach the existence of an indivisible, featureless (nirguna) Brahman, rather than a Brahman possessing qualities

The main counts in the indictment against the Bhedabheda-vadin are—(i) Since *bheda* and *abheda* which respectively take on a positive and a negative expression 'This is x' and 'This is not x', are contradictory features they cannot be attributed to the selfsame object (ii) It is unreasonable to contend that for the reason that *jāti* and *vyakti* are not observed separately from each other, the term cow does not denote an animal possessing cow-ness For in order that anything may be treated as a *viśeṣana* it is not essential that it should be observed separately or that it should have a shape of its own different from that of the object which it qualifies When the *viśeṣana* is known to have an independent existence and is found to qualify an object only occasionally the suffix *matuḥ* is added to the word denoting this *viśeṣana* But when the *viśeṣana* has no independent existence of its own and is always found along with the thing which it qualifies there is no need of that suffix Therefore in the statement 'This is a cow' the term 'cow' may quite well signify an animal possessing the *viśeṣana* 'cow-ness' (iii) The belief that the invariable presentation of *jāti* and *vyakti* together points to their non-difference (*abheda*) is erroneous for the very fact of their universal concomitance would only establish their separateness (iv) For the simple reason that there is no warrant for positing a whole (*avayavī*) over and above the parts (*avayava*) the argument that since the whole and part occupy the same area they must be at once different and non-different is unsustainable These considerations suffice to show that the attempt to interpret the definition of *sāmānādhikārya* from the standpoint of Bhedabheda is thoroughly unconvincing

The Advaitic interpretation of *sāmānādhikārya* *lakṣaṇa* also labours under great difficulties For one thing on the view that the different words co-ordinated do not refer to the relation of several attributes to the unitary reality but signify only the thing itself any one word out of the group would suffice and there would be no sense in employing several words Again of the two requirements mentioned in the *sāmānādhikārya* *lakṣaṇa*—(1) that the words should have different significations and (2) should refer to an identical object—it is not known why the Advaitin accepts the second and slurs over the first

Nor is it reasonable to contend that if the several co-ordinated words refer to different *visesanas*, they would mark off the *visesyas* (things qualified by them) from one another. For only contradictory qualities (e.g. having crumpled horns and having straight horns) which cannot reside together in the selfsame object differentiate their *visesyas*. But where the different qualities are not opposed to one another, but may well exist together in the same object, there is no danger of their pointing to different objects. Take for example the proposition 'Devadatta is dark-complexioned, young, red eyed, not stupid, not poor, of irreproachable character'. There is nothing contradictory in the several attributes being present in a single individual. Thus co-ordination expresses the fact of one thing being characterised by several attributes. The *upanisadic text* '*satyam jñanam anantam Brahma*' must be interpreted to teach that the unitary reality, Brahman, is characterised by several attributes, and not to assert that Brahman is *nirguna* (without qualities).

After a critical consideration of the views of the *Bhedabheda-vadin* and *Advaitin*, the author sets forth what he considers to be the proper interpretation of *sāmānadhikaranya laksana*. Different words may stand in the relation of co-ordination, if there are different reasons for their application and if they refer to one and the same object. The first part of this definition aims at showing that there can be no co-ordination between synonyms like 'pot' and 'jar', because the reason for applying the term 'pot' to an object is not different from that prompting the use of the word 'jar'. The second part serves to point out that there can be no co-ordination between words referring to wholly different objects, e.g., pot and cloth. It rules out such meaningless co-ordinations as 'The pot is cloth'.

8 *Sat-karya vada*

The problem of causality which has evoked very keen controversy is next tackled. The *Nyaya-Vaisesika* view of causality known as *asat-karya vada* (the view that the effect has no existence before it is brought into existence, but originates afresh) is subjected to a penetrating criticism and *sat-karya-vada* (the doctrine that the effect pre-exists in its cause in a latent form) established.

Asat karya-vada teaches that the cause and effect are wholly disparate. Of the several arguments advanced in support of this thesis one is that the cause and the effect give rise to altogether distinct cognitions (*buddhi*). If the cause and the effect were different names for what is substantially the same, the cognition of any one of them must mean the cognition of the other. But, as a matter of fact, their cognitions are quite

different. The cause and the effect are referred to by different words (sabda). Their number varies, e.g., the threads are many, but the cloth is one. They serve different purposes, e.g., threads are serviceable for producing cloth, while the cloth is useful for wearing. They have different forms (akāra) and exist at different instants of time (kāla), the cause (e.g. threads) is an earlier occurrence; but the effect (e.g. cloth) is a subsequent event. They arise from different causes, e.g. threads have cotton for their cause, while the cloth has threads as its cause.

A second argument is that if the effect pre-exists in the cause, there will be no need to admit several factors conducive to the production of the effect. If, for example, the cloth exists in the threads, the weaver would have no function.

A third reason is that if effects do not come into being but always prefigure in their causes, there will be no basis for the familiar distinction between things eternal and things non-eternal. The Naiyāyika thinks that there is no force in the objection that differences of buddhi, sabda, and so on existing between the cause and the effect do not indicate that they are altogether distinct, but only show that such differences arise only from the different states (avasthas) assumed by what is substantially the same entity. For the opponent must say either that a given avastha is present in both the cause and the effect, or that it is present in the one or the other, there being no fixity in regard to this matter, or that it is present as a definite rule in one of them. On the first alternative, the identical state will exist in both, and cannot, therefore, account for differences in jñāna, sabda, etc. On the next alternative, karanavastha may as well be found in the effect and the karyavastha in the cause, and there will thus, be no basis for the differences in question. On the last alternative, kāranavasthā will always be met with only in the cause and the kāryāvastha in the effect, and hence there would be no warrant for asserting the substantial identity of cause and effect. To say that they are one would amount, it is alleged, to attributing contradictory qualities (karanavastha and kāryāvastha) to the self-same object.

In reply to the Nyaya arguments it is first urged that the Naiyāyika assumes it as a self-evident fact that we have two wholly different cognitions about cause and effect, and that, on the strength of this gratuitous assumption, he argues that they are different. This argument falls to the ground when it is shown that we do not get two wholly distinct cognitions about them, but usually experience them as being non-different. We often remark "what was once a lump of clay has now become this pot", "what was formerly a bundle of threads has now become this cloth". This co-ordination of cause and effect and the fact that no one

we are said to affirm the presence therein of a generic feature called *gotva* (cow-ness), a feature present in all cows, whatever be their colour, stature and the like, and absent in all animals other than the cow (*gavētara*)

A person perceiving an animal for the first time, e.g. an elephant, tells his friend, "Look here! this is a strange animal." Though the latter has not seen this particular elephant before, he replies, on the strength of his knowledge of other elephants, "Why, there is nothing strange in this, it is an elephant and I have seen this before." This reply is intelligible, we are told, only on the view that he is acquainted with elephant-ness as a *jāti* distinct from the *vyaktis* wherein it is present.

On meeting several instances of a class, e.g. cows, a person remarks 'This is a cow', 'That is a cow', 'That other is a cow' and so forth. The rise of such a cognition can be explained, it is said, only on the hypothesis that he recognises 'cow-ness' (*gotva*) as being present in each of these instances. If, however, he does not notice 'cow-ness' in the different particulars and has merely learnt that a given *vyakti* (object) is a cow, he will not be in a position to say 'That also is a cow', 'That other also is a cow', and so on. A possible objection is that in order to account for this cognition it is unnecessary to posit the category of *jāti* and that the *upadhī* (some adventitious feature which does not amount to a *jāti*) would quite suffice. E.g. to say X, Y, Z and so on are cooks it is needless to posit a *jāti* called *pacakatva*. These persons could be treated as forming a class merely with the aid of the *upadhī*, namely, 'engaged in cooking'. This objection is lacking in force because, so long as the concept of *jāti* existing in *dravya* (substance), *guna* (quality), and *karma* (action) is not admitted, the *upadhī* (adventitious circumstance) alone would be incapable of bringing together several particulars under a common head. Taking the very example adduced by the objector it could be shown that the act of cooking could not bring together all persons engaged in this act into a single class, until the *jāti* of *pacakatva* is admitted to exist in the several acts of cooking. Therefore it must be concluded that terms, such as cow and horse, are employed for the reason (*pravṛtti nimitta*) that in the objects in question 'cow-ness', 'horse-ness' and the like are present. It cannot be contended that the reasons for employing these words is the presence of certain appropriate forms (*samsthāna*) in the objects. For this view would imply that the *samsthāna* is either one or many. If the former, *samsthāna* would merely be *jāti* under a different name, and the dispute would centre round the name alone. If the latter, there would be a plurality of reasons for employing the same word (*pravṛtti nimittābheda*). Thus either alternative leads to an unwelcome result. To obviate this difficulty if it is said that any one of the several *sams-*

thanas constitutes the *pravṛtti nimitta*, then, the position is liable to be charged with *vyabhicāra dosa*. For, taking each one of the *samsthānas* it could be shown that in its absence the name could still be employed.

The Naiyāyika further urges that the very possibility of inference would be jeopardised if *jāti* is not accepted. For the *vyāpti* (universal relation) which is the very basis of inference is not the statement of relation between one particular and another, but an expression of universal connection between two sets of particulars, each set having same common property (*jāti*).

An examination of the way in which children learn the significance of words from the commands of elderly persons is said to reveal the fact that children come by concepts (*jāti*) by the abstraction of particular features and the fixing up of common qualities.

The *siddhāntin* is of opinion that *jāti* or *samānya* is closely similar *samsthāna*. *Samānya* literally means 'the nature shared in common by similar objects' (*samananam bhavassamānyam*), it denotes the nature of objects coming under a common group. Since it is possible to account for the cognition 'This is a cow' 'That is a cow' 'That other is also a cow', with the aid of the closely similar feature present in several *vyaktis*, a *jāti* distinct from *samsthāna* need not be posited. Even those who hold *jāti* to be something distinct, admit that there is such a thing as form.

When *samsthāna* is said to constitute the *pravṛtti nimitta* of a word what is really meant is this. At the time the second, third or subsequent instance of a class is perceived there is, in addition to the awareness of the *samsthāna* of that *vyakti*, the recollection of closely similar instances perceived before and their *samsthānas*. The *samsthāna* perceived together with those recalled constitutes the *pravṛtti-nimitta*. Any one of these taken in isolation cannot serve as a *pravṛtti-nimitta*. Hence, the charge that there would be a plurality of *pravṛtti-nimittas* for each word falls to the ground. Since objects belonging to different classes (e.g. *go* and *gavaya*, or *cat* and *tiger*) may exhibit structural similarity, it will not do to say that having a similar *samsthāna* is the *pravṛtti nimitta* of a word. Hence the insistence on 'very close similarity in structure'. Otherwise, there is the danger of mixing up objects resembling one another only remotely. That the *samsthāna* of different classes of objects admits of several degrees of similarity has to be accepted by those who believe *jāti* to be a distinct category, otherwise they cannot satisfactorily explain why, for example, *gotva* is not present in the *gavaya*.

By *samsthāna* is meant the peculiar or distinctive structure or pattern of anything. In the case of objects endowed with form, the con-

we are said to affirm the presence therein of a generic feature called *gotva* (cow-ness), a feature present in all cows, whatever be their colour, stature and the like, and absent in all animals other than the cow (*gavētara*)

A person perceiving an animal for the first time, e.g. an elephant, tells his friend, "Look here! this is a strange animal." Though the latter has not seen this particular elephant before, he replies, on the strength of his knowledge of other elephants, "Why, there is nothing strange in this, it is an elephant and I have seen this before." This reply is intelligible, we are told, only on the view that he is acquainted with elephant-ness as a *jati* distinct from the *vyaktis* wherein it is present.

On meeting several instances of a class, e.g. cows, a person remarks 'This is a cow', 'That is a cow', 'That other is a cow' and so forth. The rise of such a cognition can be explained, it is said, only on the hypothesis that he recognises 'cow-ness' (*gotva*) as being present in each of these instances. If, however, he does not notice 'cow-ness' in the different particulars and has merely learnt that a given *vyakti* (object) is a cow, he will not be in a position to say 'That also is a cow', 'That other also is a cow', and so on. A possible objection is that in order to account for this cognition it is unnecessary to posit the category of *jati* and that the *upādhi* (some adventitious feature which does not amount to a *jati*) would quite suffice. E.g. to say X, Y, Z and so on are cooks it is needless to posit a *jati* called *pacakatva*. These persons could be treated as forming a class merely with the aid of the *upādhi*, namely, 'engaged in cooking'. This objection is lacking in force, because so long as the concept of *jati* existing in *dravya* (substance), *guna* (quality), and *karma* (action) is not admitted, the *upādhi* (adventitious circumstance) alone would be incapable of bringing together several particulars under a common head. Taking the very example adduced by the objector it could be shown that the act of cooking could not bring together all persons engaged in this act into a single class, until the *jati* of *pacakatva* is admitted to exist in the several acts of cooking. Therefore it must be concluded that terms such as cow and horse, are employed for the reason (*pravṛtti-nimitta*) that in the objects in question 'cow-ness' 'horse-ness' and the like are present. It cannot be contended that the reasons for employing these words is the presence of certain appropriate forms (*samsthana*) in the objects. For this view would imply that the *samsthana* is either one or many. If the former, *samsthana* would merely be *jati* under a different name, and the dispute would centre round the name alone. If the latter, there would be a plurality of reasons for employing the same word (*pravṛtti-nimittabheda*). Thus either alternative leads to an unwelcome result. To obviate this difficulty if it is said that any one of the several *sams-*

thanas constitutes the *pravṛtti nimitta*, then, the position is liable to be charged with *vyabhicāra dosa*. For, taking each one of the *samsthānas* it could be shown that in its absence the name could still be employed.

The Naiyāyika further urges that the very possibility of inference would be jeopardised if *jāti* is not accepted. For the *vyapti* (universal relation) which is the very basis of inference is not the statement of relation between one particular and another, but an expression of universal connection between two sets of particulars, each set having same common property (*jāti*).

An examination of the way in which children learn the significance of words from the commands of elderly persons is said to reveal the fact that children come by concepts (*jāti*) by the abstraction of particular features and the fixing up of common qualities.

The *siddhāntin* is of opinion that *jāti* or *samānya* is closely similar *samsthāna*. *Samānya* literally means 'the nature shared in common by similar objects' (*samananam bhavassamanyam*), it denotes the nature of objects coming under a common group. Since it is possible to account for the cognition 'This is a cow' 'That is a cow' 'That other is also a cow', with the aid of the closely similar feature present in several *vyaktis*, a *jāti* distinct from *samsthāna* need not be posited. Even those who hold *jāti* to be something distinct, admit that there is such a thing as form.

When *samsthāna* is said to constitute the *pravṛtti nimitta* of a word what is really meant is this. At the time the second, third or subsequent instance of a class is perceived, there is, in addition to the awareness of the *samsthāna* of that *vyakti* the recollection of closely similar instances perceived before and their *samsthānas*. The *samsthāna* perceived together with those recalled constitutes the *pravṛtti nimitta*. Any one of these taken in isolation cannot serve as a *pravṛtti nimitta*. Hence, the charge that there would be a plurality of *pravṛtti nimittas* for each word falls to the ground. Since objects belonging to different classes (e.g. *go* and *ganaya*, or *cat* and *tiger*) may exhibit structural similarity it will not do to say that having a similar *samsthāna* is the *pravṛtti nimitta* of a word. Hence the insistence on 'very close similarity in structure'. Otherwise, there is the danger of mixing up objects resembling one another only remotely. That the *samsthāna* of different classes of objects admits of several degrees of similarity has to be accepted by those who believe *jāti* to be a distinct category, otherwise they cannot satisfactorily explain why, for example, *gotā* is not present in the *galaya*.

By *samsthāna* is meant the peculiar or distinctive structure or pattern of anything. In the case of objects endowed with form, the con-

junction of the several component parts constitutes the samsthana. Eg the collection of the dewlap is the samsthana of the cow. But in the case of formless entities their peculiar properties (*asadharana dharma*), which mark them off from other things constitute the samsthana. Eg, *jñāna* and other qualities of the soul form its *samsthana*.

The doctrine identifying *samāya* with *samsthana* has not only the merit of economy of thought (*laghava*) but has also the support of the scriptures. The famous *Chandogya* text 'eka vijñānena sarva vijñānam' teaching *sat karya vada* shows unambiguously that effects e.g., pots cups plates and so forth are in substance one with their cause namely clay. The underlying substance being unitary the plurality of bases required for positing *jāti* does not exist. Hence it is concluded that *samāya* and *samsthana* are identical.

10 *Śakti Vada*

The tenth chapter takes up the question whether *śakti* (potentiality) should be recognised or not and answers it in the affirmative after refuting the Nyaya Vaisesika arguments in favour of the opposite view. In this regard the Viśiṣṭadvaitin is at one with the Bhattas and the Prabhakaras. The Nyaya denial of *śakti* as a separate entity is mainly based on the following considerations:

1. The absence of the effect when apparently all the causal factors are present is explicable. It is sometimes said only on the hypothesis that the *śakti* present in the cause is rendered inoperative by counter agents (*pratibandhaka*). Rather than positing a *śakti* and saying that it is counteracted by impediments it would be more reasonable says the Nyaya Viśeṣika to trace the absence of the effect to the absence of one of the elements constituting the full complement of causal factors (*karana samagri*). The absence of counteracting circumstances (*pratibandhakabhava*) is an essential factor included in the totality of causal conditions. Hence in its absence (i.e. when counteracting forces prevail) the effect cannot occur. The mere presence of fire for example does not suffice to account for burning. There is need of the negative factor namely the absence of counter agents. That is why in the presence of *mani* (a gem which is fire-proof) fire fails to burn objects.

2. The believer in *śakti* as a distinct category cannot give a consistent account of its origin. For when counteracting circumstances destroy *śakti* it is possible to revive it with the aid of the *uttambaka* (factors that could override the counter-agents). In such a situation he must treat the *uttambaka* as the cause of *śakti*. But when both the *pratibandhaka* and the *uttambaka* are absent he must maintain that the very thing which causes an object also generates its *śakti*.

Since the effect may quite well occur even in the presence of the *pratibandhaka* provided it is associated with the *uttambaka* the negative condition may be expressed in more comprehensive terms as follows

The absence of the *pratibandhaka* which is not associated with the *uttambaka* (*uttambhakabhava visista pratibandhakabhava*)

This view of *sakti* is subjected to severe scrutiny and it is first pointed out that the negative factor 'absence of the *pratibandhaka*' cannot be included among the causal conditions for it will be shown presently that significant negation is never purely negative but always carries a positive import. Again if the absence of the *pratibandhaka* is an essential causal factor it must with consistency be maintained that the absence of the person who could apply the *pratibandhaka* is also a causal condition for equally with the *pratibandhaka* the person bringing it into operation prevents the occurrence of the effect. Not only that but the *uttambaka* also must be included in the cause for it overrules the *pratibandhaka* and facilitates the occurrence of the effect. If it is said that it cannot be a causal factor because it is not invariable (i.e. in its absence too the effect occurs on the strength of the absence of the *pratibandhaka*) the answer is that the effect produced by the *uttambaka* and that produced by the absence of the *pratibandhaka* are distinct from each other even as the fire generated by rubbing *arani* sticks must be distinguished from that produced by *mani* (the lens) or straw. Thus there are difficulties in including a negative circumstance among the causal factors.

Secondly if a negative circumstance must be treated as a cause when there are alternate causes for the same effect (when *arani* sticks or *mani* (lens) or *trna* (straw) can produce fire) instead of admitting differences in the effects produced by them you might as well account for the fire arising from any of these causes by the single negative formula namely 'the absence of the non-existence of *mani* qualified by the absence of *arani* and *trna*'

If the causal factor is expressed in this negative fashion when a positive formulation is possible universally accepted inferences such as the inference of smoke from fire would be upset and it would be impossible to infer causes from a consideration of effects. The point of the criticism could be brought out with the aid of the following illustration. While common sense thinks that fire is the cause of smoke it is 'the absence of the non-existence of fire qualified in a specific way. If the *Naiyayika* is right smoke must be inferred even when fire is absent for when there is *vanyabhava* this causal condition is fulfilled (i.e. there is the absence of the non-existence of fire thus qualified). And if smoke could arise even in the absence of fire the every day inference of fire from smoke would fall to the ground. Hence it has to be concluded

that only positive entities endowed with potency can be treated as causes. The tendency to make an object of this *sakti* must be resisted. Each object has a two fold aspect—a perceptible and an imperceptible (latent) aspect. *Sakti* is to be identified with the latter aspect.

11 *Bhāvāntarābhava vada*

In this chapter the Nyaya conception of *abhava* (non-existence, negation) is criticised and the view that *abhāva* is not distinct from, and is merely a variety of, *bhāva* (existence, affirmation) is upheld. The *pūrvaapakṣin* says non existence is relative in its conception. Negation is of something or other, and never absolute nothing (*sunya*), which is merely a meaningless concept. One may speak of the non-existence of a jar or cloth, but never of mere non existence. Again, non-existence is expressible by negative judgments involving the use of the negative particle *na*. But the idea of existence is conveyed by affirmative judgments, and it does not presuppose a *pratyogin* (counter-correlative). How, it is asked, can non existence with its dependence upon the *prati-yogin* be treated as being on a par with *bhava* which does not presuppose the *pratyogin*?

If the objector says that the expression *nasti* (does not exist) does not purport to convey the idea of non-existence but really aims at denoting the presence of an *upadhā* (something positive), he must explain what precisely that *upadhā* is. Is it the bare region (*deśa*), or its awareness, or bare time, or space in association with time? On the first alternative, as the region (e.g. *bhūtala*) exists even in the presence of the *pratyogin* (e.g. the jar), one must speak of the object as non-existent. Should it be said that mention of non existence arises only when the *pratyogin* is absent it may be replied that so long as the concept of *abhava* is not admitted, there is no basis for speaking of *pratyogin* at all. In fact, it is only from negative statements, such as 'There is no jar on the ground', 'This is not a cloth' that we come to speak of the jar or the cloth as the *pratyogin*. It is no argument to say that an object comes to be regarded as a *pratyogin*, not because of its non existence, but because it is not adjacent, for 'not adjacent' (*asannihita*) itself involves a negative element. Thus the concept of non-existence is inescapable. The objector might still argue that an object could be treated as a *pratyogin*, not because it is *asannihita* (not close by), but because it is in contact with a different region. This attempt to explain the *pratyogin* on a purely positive basis without referring to *abhāva* at all, is futile, because, if contact with a different region suffices to make anything a *pratyogin*, then all pervasive substances such as *akāśa* would come to be treated as the *pratyogin*. In other words if the existence of the jar elsewhere suggests the judgment 'There is no jar on this spot',

the contact of *ākāśa* with a different region should lead to the judgment 'There is no *ākāśa* here' The second alternative which identifies the *upadhī* with cognition of space fares no better, for cognition, being momentary, cannot be regarded as non-existence, because it is recognised on all hands that reciprocal non-existence (*anyonyābhāva*) is eternal Nor can the expression *nastī* denote *kālā* (time), for time being present universally in an identical form there would be no point in the negative judgment referring to the existence of bare duration

The last alternative which says that *nastī* denotes space associated with time is open to all the objections to which the first and second alternatives are liable As the expression *nāstī* cannot be said to refer only to some *upadhī*, be it *desa* or *kālā* or both, and as it is open to perception it must be recognised, say the Naiyāyikas, that *abhāva* is a distinct category

In disproof of this theory the author first urges that it is liable to be charged with the defect of multiplying entities As the negative judgment may well be said to refer to particular spaces, instants of time and states associated with the cognition of the *pratyogin*, it is needless to posit *abhāva* as a separate category He who accepts *abhāva* as a different category thinks that non-existence relates to a particular place and time For the sake of economy of thought the *siddhāntin* considers the very place and time as the significance of the negative judgment Again, if the *siddhāntin* is guilty of treating what is negative as though it were positive, the opponent is equally guilty of the same mistake Does he not say that *abhāvabhāva* (the negation of a negation) is positive? Even as the Naiyāyika does not treat *dhvamsa-pragabhāva* as another kind of non-existence different from the four varieties already admitted and tries to show that it amounts only to the existence of the jar or its posterior non-existence, and just as he does not treat *pragabhāva-dvamsa* (the subsequent non existence of posterior non-existence) as being other than the jar or its subsequent non-existence, even so the *siddhāntin* says that the posterior non-existence of the pot amounts to the unending series of previous states, and subsequent non-existence is merely the unending series of successive states If it be said that the Naiyāyika draws the line at these four varieties and refuses to admit further kinds of *abhāva* only for fear of being landed in an infinite regress, it could be said that it would be more sensible not to admit a few varieties and refuse to go further Hence it is but reasonable to maintain that *prāgabhāva* is only another name for the unending series of previous states, and *dhvamsa* as the name for the unending series of subsequent states If this theory is borne in mind, the scriptural passage "In the beginning this was non-existent (*asat*)" could be assigned its primary meaning

The view advocated here is that it is a single definition, for each of these three parts of the definition, taken in itself is found to be defective in some respect or other. Take the first definition which asserts that any substance can be treated as a body if it is capable of being controlled by a conscious entity in regard to activities which it can perform. This definition is liable to be charged with the defect of being too broad (*ativyapti*). If this definition were acceptable, the axe would have to be regarded as the body of the person wielding it, since it fulfils the requirements of this definition. On rigorous scrutiny, the other two definitions are likewise found to be severally defective. Hence, it follows that *adheyatva*, *vidheyatva* and *sesatva* are all essential elements in the definition of the body. That this is so would follow from a close study of the celebrated *Antaryami Brahmana* where the doctrine that the universe is the body of God is clearly formulated. Take for example the *Brhadaranyaka* text: "He who stands in the earth (*prthivi*), who is within the earth, whom the earth does not know, whose body the earth is and who controls it from within—He is thy Self, the Inner Controller, the Immortal." Here the expression "He who stands in the earth and who is within the earth" teaches *adheyatva*. By suggesting that 'the earth does not know Him' (i.e., does not know that it exists for the sake of the Indweller), *sesatva* is indicated. "Who controls from within" emphasises *vidheyatva*.

13 *Kavalya-vicara.*

Is it at all possible for the soul whose intrinsic nature is to be self-luminous (*svaprakasa*) to be entangled in *samsara*? What precisely is the nature of *kavalya*? These are the two questions raised in this chapter. Those who object to our view may argue that the soul (*atman*) is, in its essential nature, blissful (*svatassukhi*) and self-luminous (*svaprakasa*), and that there is therefore no possibility of its ever being involved in the miseries of earthly existence. They might also consider it impossible that when the blissful nature of the self is clouded, it should come to be implicated in matter. For, they may ask, "Will not the obscuration of the nature of the self-luminous entity amount to its destruction (*svarupanasa*)? How could the *Visiṣṭadvaitin* object to the *advaitic* view and say that if *maya* were to cloud *ātman*, the latter would be destroyed thereby, when the same objection would apply with equal force to his own contention?"

The author's reply to this objection is that on the *advaitic* conception *ātman* is a *nirviśeṣa vastu*, pure consciousness, and, hence, with the obscuration of this consciousness, its very nature is in danger of being destroyed, but that, on the *visiṣṭadvaitic* theory, the *ātman* is *saviśeṣa* (endowed with qualities). Among other things its essential nature, viz., *jñāna*, is the most agreeable kind (*anukūla*). This *anukūlya* admits of several degrees, and is always present in some degree, however slight. Hence the soul does not run the risk of being destroyed. When *anukūlya*

12 *Sarira-laksana-vāda*

The most prominent among the doctrines that differentiate Viśiṣṭādvaita Vedānta from all other schools of Vedantic thought is its view that the entire cosmos comprising souls and matter constitutes the body (*sarira*) of Brahman. For understanding the exact significance of this description of the cosmos it is necessary to know what precisely is meant by the term *sarira* (body). In the *Sri Bhasya* the body is defined as follows—"that substance which, in respect of the activities in which it can engage, is capable of being completely controlled and supported by a conscious entity, and whose nature consists in being a source of glorification to that conscious entity is the body of that conscious entity." The question raised in this chapter is. Is this a single definition, or a collection of three definitions?

The *purvapaksin* prefers the latter alternative, because he thinks that the three points mentioned in the definition *dharyatva*, *nyantrtva* and *sesatva* are not at once necessary, and that any one of them suffices for making anything a body. He thinks that it can be resolved into the following three definitions—(1) That substance which, in respect of the activities in which it can engage, is capable of being controlled by a conscious entity, is the body of that conscious entity (ii) That substance which is supported by a conscious entity is the body of the latter (iii) That substance whose nature consists in being a source of glorification to that conscious entity is the body of the latter. A close examination of these alternative definitions reveals that each word therein has a definite function to fulfil and none is superfluous. Take the first definition. But for the word *cetanasya* (conscious entity), *dharmabhutaṅgana* (attributive consciousness) would have to be regarded as the body of the soul. For *dharmabhutaṅgana* is controlled by the soul in itself, and not by the soul endowed with consciousness. The term *dravya* (substance) clearly shows that all other categories, such as attribute (*guna*), and activity (*karma*), cannot be treated as bodies. From the qualification *sarvātmana* (always), it follows that the body of another, which a person may occasionally control, cannot be treated as his own body. The expression *sarvāthe*, meaning in respect of the activities in which it can engage, shows that the body cannot be controlled in regard to activities which lie beyond its powers. The human body, for instance, cannot be expected to fly 'Capable of being controlled' (*sakyam*) suggests that the control need not always be exercised. In the second definition, the term *sarvātmanā* (always) precludes the possibility of our treating anything as the body which we may occasionally support. Similarly, in the last definition the word *sarvātmana* serves to exclude the possibility of our treating servants and others, who occasionally minister unto their master, as body.

The view advocated here is that it is a single definition, for each of these three parts of the definition, taken in itself is found to be defective in some respect or other. Take the first definition which asserts that any substance can be treated as a body if it is capable of being controlled by a conscious entity in regard to activities which it can perform. This definition is liable to be charged with the defect of being too broad (*ativyapti*). If this definition were acceptable, the axe would have to be regarded as the body of the person wielding it, since it fulfils the requirements of this definition. On rigorous scrutiny, the other two definitions are likewise found to be severally defective. Hence, it follows that *adheyatva*, *vidheyatva* and *sesatva* are all essential elements in the definition of the body. That this is so would follow from a close study of the celebrated *Antaryami Brahmana* where the doctrine that the universe is the body of God is clearly formulated. Take for example the *Brhadaranyaka* text 'He who stands in the earth (*prthivi*), who is within the earth, whom the earth does not know, whose body the earth is and who controls it from within—He is thy Self, the Inner Controller, the Immortal'. Here the expression "He who stands in the earth and who is within the earth" teaches *adheyatva*. By suggesting that 'the earth does not know Him' (i.e., does not know that it exists for the sake of the Indweller), *sesatva* is indicated. "Who controls from within" emphasises *vidheyatva*.

13 *Kavalya vicāra.*

Is it at all possible for the soul whose intrinsic nature is to be self-luminous (*svaprakasa*) to be entangled in *samsara*? What precisely is the nature of *kavalya*? These are the two questions raised in this chapter. Those who object to our view may argue that the soul (*atman*) is, in its essential nature, blissful (*svatassukhi*) and self-luminous (*svaprakasa*), and that there is therefore no possibility of its ever being involved in the miseries of earthly existence. They might also consider it impossible that when the blissful nature of the self is clouded, it should come to be implicated in matter. For, they may ask, "Will not the obscuration of the nature of the self luminous entity amount to its destruction (*svarupanaśa*)? How could the *Viśiṣṭadvaitin* object to the *advaitic* view and say that if *māyā* were to cloud *atman*, the latter would be destroyed thereby, when the same objection would apply with equal force to his own contention?"

The author's reply to this objection is that on the *advaitic* conception *atman* is a *nirviśeṣa vastu*, pure consciousness, and, hence, with the obscuration of this consciousness its very nature is in danger of being destroyed, but that, on the *viśiṣṭadvaitic* theory, the *atman* is *svaviśeṣa* (endowed with qualities). Among other things its essential nature, *viz.*, *jñāna*, is the most agreeable kind (*anukūla*). This *anukūlya* admits of several degrees and is always present in some degree, however slight. Hence the soul does not run the risk of being destroyed. When *anukūlya*

is present only in slight degrees, it is self-revealed, but is unable to arrest samsāric life. *Ānukūlya* of the most intense degree is apprehended from the scriptures. When it is veiled by *karma* and thereby reduced in intensity, mundane existence arises.

In the state of *kaivalya* (realisation of the nature of one's own self) the *Antaryāmin* (the Indweller) shines forth, but not as being the object of the utmost enjoyment. True, even the aspirant after self-realisation (*kaivalya*, *atmaivalokana*) has to follow the path of self-surrender (*prapatti*) or loving devotion to God (*bhakti*) in order to remove the obstacles standing in the way of the successful fruition of *karma* and *māna*, the direct means to *kaivalya*. The devotion involved here is, however, only a means to an end (*aupadhika*). Long after *kaivalya* has been attained a person may experience *bhakti* in the true sense of the term as a result of either direct perception of the spotless nature of the self (*atman*), or the merit accumulated through countless births. Thus the essentially blissful nature of the Lord is experienced in the fullest measure only in the state of final release (*mokṣa*), and not in the penultimate state (i.e. *kaivalya*). Hence the distinction between *kaivalya* and *mokṣa*. Though the former falls short of the ideal state, it may justifiably be spoken of as release, for in *kaivalya* the soul has experience of its own blissful nature, has no births and deaths and has obtained complete freedom from all bondage to *karma* which is the root cause of all the pleasures and pains of worldly life.

Since the thought of the Lord's blissful nature does not enter into the meditation (*upāsana*) of a person who has set up *kaivalya* as his goal, when his *upāsana* bears fruit he has an intuitive perception of the Lord, but does not yet grasp His blissful nature in accordance with what is known as *tatkratunyata*. The case is otherwise with the person who meditates upon the Lord as a blissful entity.

Bhagavad Ramanuja, however, does not countenance the view that in the state of *kaivalya* the person is denied *Brahmananda-anubhava*, and is confined only to *Brahmanubhava* or the direct perception of the Lord. For the realisation of one's own nature must certainly, at some stage include the realisation that one exists only for the sake of the Lord. This must inevitably lead up to a fuller experience of the blissful nature of the Supreme Self. Since the scriptures say that he who follows the *arcirādī-mārga* is led up to the final goal, there is no warrant, he says, for asserting that the person aspiring for *kaivalya* is for ever condemned to an inferior type of *mokṣa*. In short, the distinction between these two forms of release may be expressed thus—The soul may carry on meditation (*upāsana*) in one of two ways. It may meditate either on Brahman having the soul for its body or on the soul having Brahman for its self. The first type of meditation leads the *upāsaka* straight to *mokṣa*, the second leads up to it only after having traversed the stage of *kaivalya*.

श्रीः

॥ श्रीमते रामानुजाय नमः ॥

॥ भूमिका ॥

श्रीमन्न्यायकुलिशाभिधानं प्रन्वरत्नमिदं जयति सर्वम्बमिव श्रीभगवद्रामानुज-
मुनिप्रतिष्ठापितस्य विशिष्टाद्वैतसिद्धान्तस्य । प्रणेता चास्य विश्वविख्यातकीर्तिं कविता-
किंकसिद्धस्य, सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य, श्रीमद्वेङ्कटनाथस्य वेदान्ताचार्यदेशिकमणोराचार्यो मातुल-
श्चआत्रेयरामानुजगुरुः ; यस्यानितरसाधारण वादाहवकौशलमध्यक्षितवद्विस्तदानोन्तन-
बुधवरैर्वितीर्णं प्रशस्तिनाम ' वादिहसाम्बुवाह ' इति ।

आचार्यवर्योऽयं श्रीभगवद्रामानुजमुनेरन्तरङ्गशिष्यस्य ' यतीन्द्र माहानसिक ' इति ' घटाम्बु ' इति च आचार्यदास्यविशेषनाम्ना विश्रुतस्य आत्रेयस्य प्रणतार्तिहेरा-
चार्यस्य नत्ता, रामानुजाचार्यस्य पौत्र, श्रीपद्मनाभाचार्यस्य पुत्रश्चेति—

' दुर्मोचोद्भटकर्मकोटिनिविडोऽप्यादेशवश्यं कृत
वाहैर्नैव विमोहितोऽस्मि कुदृशा पक्षैर्न विशोभित ।
यो माहानसिको महान् यतिपतेर्नीतश्च तत्पौत्रजा
नाचार्यानिति रङ्गधुर्य ! मयि ते स्वल्पावशिष्टो भ्रं , ॥ '

इति श्रीमन्निगमान्तमहादेशिकतत्त्वया अन्यैश्च सम्प्रदायवचनैस्सुकुटमवगम्यते ।

' नमो रामानुजार्याय वेदान्तार्थप्रदायिने ।

आत्रेयपद्मनाभार्यमुताय गुणशालिने ॥ '

इति सम्प्रदायागत वचनमप्यस्य पद्मनाभार्यं पितेति सुस्पष्टमवबोधयति । अयमाचार्य
एवात्र प्रतिवादमन्ते स्वपितृपादनामधेय श्रीपद्मनाभार्य इति निर्दिशति ।

‘चैत्रार्द्रासम्भव काञ्च्या रङ्गराजगुरोस्सुतम् ।
सुप्रतिष्ठाशमात्रेय रामानुजगुरु भजे ॥’

इति सम्प्रतिपन्नवचनान्तरदर्शनादेतत्पितृ रङ्गराजार्य इति नामान्तरमप्यस्तीति विज्ञायते ।

गुरुसौ स्वपितुरात्रेयरङ्गराजाचार्यस्य सकाशान्मन्त्रमन्त्रार्थान्, वात्स्यवरदगुरोः सकाशाच्छ्रीभाष्यादिकाश्च ग्रन्थानध्यगीष्टेत्यविगीता सम्प्रदायसरणि ।

सर्वेष्वपि तन्त्रेषु निराबाध पन्थानमवगन्तुमलङ्कर्मणोऽसौ स्वाचार्यवरदगुरोः रादेशेन प्रियभागिनेयस्य श्रीमद्वेङ्कटनाथस्य सकला कला उपदिश्य तमेत विशब्द एव विश्रुतनानाविधविद्यमकरोत् । अयमर्थ —

‘श्रीमद्गथा स्यादसावित्यनुपधि वरदाचार्यरामानुजाभ्या
सम्यग्दृष्टेन सर्व सह निशितधिया वेङ्कटेशेन कृत ।’

इति अधिकरणसारावलीग्रन्थोपक्रमश्लोकेन,

‘श्रुत्वा रामानुजार्यात्सदसदपि ततस्तत्त्वमुक्ताकलाप
व्यातानीद्वेङ्कटेशो वरदगुरुकृपालम्भितोद्दामभूमा ।’

इति तत्त्वमुक्ताकलापप्रारम्भसूक्त्या, मर्मासापादुकोपक्रमगतेन

‘यस्मादस्माभिरेतद्यतिपतिकथितप्राक्तनप्रत्रियोध
त्कर्मत्रक्षावमर्दाप्रभववहुफल सार्थमग्राहि शास्त्रम् ।
त विन्द्यग्मेदत्रिद्यास्थितिपडविषयम्येयभूत प्रभूत
वन्देयात्रेयरामानुजगुरुस्मनय वादिहंसाम्बुवाहम् ॥’

इति मङ्गलपद्येन 'विंशत्यब्दे विश्रुतनानाविधविध' इति सङ्कल्पसूयोदयवाक्येन च तत्र तत्र स्फुटमवगम्यते ।

अस्य च 'अप्यिच्छार्' इति भाषाव्यवहारोऽपि जागर्ति । अदसीथं सकलासु कलासु विलक्षणं वैचक्षण्यं साक्षात्कृतवन्तस्तदानीन्तना महान्तः 'श्रीभाष्यकारप्रियशिष्यः 'पिच्छान्' इति प्रसिद्धः कुरुकेशः स एव वासावित्युत्प्रेक्षिपत । ततः प्रभृतीदं प्रशस्तिनाम आसीदिति तत्त्वविदां साम्प्रदायिको निर्णयः ।

तस्यैतस्य वादिहंसाम्बुवाहस्य प्रपितामहानां प्रभावमेवं वर्णयन्ति साम्प्रदायिकाः । कदाचिच्छ्रीभाष्यकारस्य रामानुजमुनेर्भिक्षावसरे विपसन्मिश्राज्ञदानेन तं लोकान्तरं प्रापयितुं केचिच्छठाः प्रायतन्त । तामेतां तेषां प्रवृत्तिमुपलभ्य ससंभ्रमं श्रीभाष्यकारगुरवस्तत्र समागताः । शिष्यकोटिभिः परिवृतं रामानुजमुनिं जीवन्तं पश्यन्तोऽमन्दमानन्दमलभन्त । तत्र चासङ्गेषु शिष्यजनेषु प्रणतार्तिहरार्यस्य श्रीभाष्यकारशरीरेऽतिशयितं प्रेमातिशयं बहुधा परीक्ष्य तमेतं तस्यान्तरङ्गकैङ्कर्येषु न्ययुजन् । ततः प्रभृति श्रीभाष्यकारस्य घटतीर्थाहरणादिकमन्तरङ्गकैङ्कर्यं कुर्वाणोऽयं 'घटाम्बु' इति विरुदमलभत । त एते वादिहंसाम्बुवाहस्य प्रपितामहाः श्रीमत्प्रणतार्तिहराचार्याः श्रीभाष्यकारस्य प्रियशिष्यास्स्वीयेन पाण्डित्यप्रकर्षेण 'वेदान्तोदयन' इति प्रसिद्धिभासादितवन्तो विशिष्टाद्वैतसम्प्रदायं बहुधा तत्र तत्र प्रवर्तयन्तो व्यराजन्त इति । अत एव श्रीमन्निगमान्तमहादेशिकाः—

‘इति यतिराजमहानसपरिमळपरिवाहवासितां पिवत ।

विबुधपरिपन्निपेभ्यां वेदान्तोदयनसम्प्रदायसुधाम् ॥’

इति तस्यैतस्य सम्प्रदायस्य यतिराजमहानसपरिमळवासितत्वेन बुधजननिपेभ्यतां वर्णयन्ति ।

एतस्यैव चाचार्यवर्यस्यानवधे वंशे कृतावतारास्तुप्रसिद्धवैभवा गोपालार्यमहादेशिकाः कुम्भधोणे विरचितनिवासाश्रीमतां ज्ञानानुष्ठानवैराग्यशेवधीनां 'साक्षात्स्वापी'

इति जगति विख्याताना न्यासविशारदर्पणश्रोतस्त्वसिद्धाजनादिग्रन्थनिर्माणेन विशिष्टाद्वैत-
सिद्धान्तस्य बहूपलवता श्रीमद्वैदान्तरामानुजमहादेशिकाना वरिवम्यया अधिगतसकल-
वेदान्ततत्त्वार्था, पाण्डित्यानुष्ठाननैराग्यादिभिराचार्यताप्रयोजकैर्गुणगणै 'अपरोऽय निग-
मान्तमहादेशिकम्यावनार' इति तदानीन्तनैर्पुण्यवैरूपेक्षिता, तत्त्वार्थाधिजिगमिषया
शिन्यवृत्त्या स्वीय पादमूलमासेदुषा वेदान्तरामानुजमहादेशिकादीना त्रयाणामुत्तमाश्रमिणा
वेदान्तार्थानुपदिश्य तन्मुवेन विशिष्टाद्वैतसम्प्रदायमिच्छिन्नमद्य यावत्प्रवर्तितवन्तो, निश्चे-
पचिन्तामप्यादिग्रन्थाना विशिष्टाद्वैतसिद्धान्तमर्थनपराणा रचयितारश्च, गुस्मङ्किहार-
यष्टेरनयं नायकरत्नमिण विराजन्ते' । विश्वगुणादशादिग्रन्थनिर्मातार श्लेषयमकचक्र-
वर्तिन श्रीवेङ्कटाचारिणोऽप्यन्यैवाचार्यमणेशो समजनिपतेति तत्सन्ततिगता वशावळि
रवोपयति ।

भगवत श्रीमाध्यकारादनन्तर प्रणतार्तिहराचार्यस्तत्पुत्रपौत्रप्रपौत्राश्चेति चत्वार एते
आत्रेया महानुभावा आचार्यपङ्क्तिमलङ्कर्वन्तीनि नेद सम्प्रदायज्ञाना पुरस्तादिदम्प्रथम-
मावेदनीयम् । तन्मैतस्य वादिहसाम्बुवाहस्य ऋदार्यो रङ्गराचार्य इति पुत्रद्वयमासीदिति
तत्सन्ततिसमुद्भवाम्समुदाहरन्ति ।

'न्यायकुलिशादिग्रन्थत्रयकर्तार' इति तद्वैश्वैस्तत्र तत्र पठ्यमान तदीय
प्रशान्तिपरमानेदयत्यन्यच्च ग्रन्थद्वय नूनननेन निरचितमिति । परन्तु किं तद्वैश्वैद्वयमिति
नाच यानत्रिश्चेतु शक्यते । हन्त—महदिद विषादस्थानम् । यत् श्रीभगवद्रामानुजसि-
द्धान्तस्य अथवा सर्वस्य सिद्धान्तस्य यद्वहव प्राचामाचार्याणा वाग्विस्तरा एतर्हि
श्रोतुमपि दुर्लभता गमिता इति ।

- (1) तानेतानाचार्यानिषिष्टं स्रोत्रोऽयमनुमन्वीयते—
य श्रीशो मुञ्चि वादिहमत्रलमुग्धरोऽवतीर्णोऽखिलात्
श्रीकृष्णाध्वरिदेदिक्कात्मनवितुम् गोपालमूर्धनना ।
दित्यै मूरिगणै श्रित मुञ्चिमलैर्वेदान्तरामानुज-
धीरङ्गारमानिरामयतिराण्मुक्यैस्म जीवाद् गुरु ॥

श्रीमन्निगमान्तमहादेशिका 'वादिहसाम्बुवाहाशुकवन्मामशिक्षयन्' इति 'तैर्मम हृदि लिखित पत्रे लिखामि' इति च वर्णयन्तस्वीया निरतिशया गुरुभक्तिं प्रकाशयन्ति ।

विस्मरणार्हस्य दुरवगाहस्याप्यर्थस्याक्लेशेन शिष्यजनहृदयेषु समुचितैरुदाहरणैर्दृढप्रतिष्ठापनेऽस्य वादिहसाम्बुवाहस्यानितरसाधारण नैपुण्यमासीदिति नेदमविदित रहस्यत्रयसारादिग्रन्थाध्येतृणा विदुषाम् । तत्र द्वित्राण्युदाहरणानि प्रदर्श्यन्ते—

'अग्रत प्रययौ रामस्सीता मध्ये सुमध्यमा
पृष्ठतस्तु धनुष्पाणिर्लक्ष्मणोऽनुजगाम ह ॥

इति श्रीमद्रामायणपद्यमुदाहृत्य श्लोकोऽयं प्रणवस्य यथाक्रम परतत्त्वपुरुषकारचेतन प्रतिपादनपरस्यार्थानुसन्धाने सुकर उपाय । तथा अर्जुनरथ पुरतस्मारथिं परमात्मान पश्चादर्जुनञ्च चेतन विभ्राण प्रणवार्थानुसन्धानम्याक्लिष्ट उपाय इति वादिहसाम्बुवाहोपदेश इति वेदान्तगुरव । काव्यरसिकता कथमेषामुपयुज्यत इति सहृदया परामृशन्तु । तथा ये भगवत परत्वमात्रमालोच्य सौलभ्यमज्ञानन्तस्तस्माद्गूढाभिवितु प्रयतन्ते, तेभ्यो 'नराधमा' इति गीताचार्यैर्निन्दितेभ्यस्तौलभ्यमात्रवेदिनो ये गोपीवद्विवेकशून्या अपि

(1) இப்படி கீழும் மேலும் என பாசரவகளைலலாம வேதாந்தோதயன ஸம்பிரதாயமான மடப்பள்ளிவாததையை ஆசார யன பககவிலே தாககேட்டருளின்படியே கிடாமபியப்புள்ளாரடியேனைக கிளியைப் பழககுவிக்குமாப்போலே பழககுவிக்க அவர் திருவுள்ளத திலிரகமடியாகப் பெருமான தெளியப்பிரகாசிப்பித்தது மறவாமறகாததுப் பிழையறப் பேசுவித்த பாசரவகளை ரஹ்ஸ்யசரசே
வெள்ளைப்பரிமுகா தேசிகராய விரகாஸடியோம உள்ளத்தெழுதிய தோலையிவிட்டனம் ரஹ்ஸ்யசரசே—நிगमनाधिकारे

(2) இதில் பாதமபதத்தில் அரத்தவகளை அரஜுனரத்ததிலும், 'அग्रत प्रययौ राम' என்ற கலோகத்திலும் கண்டு கொள்வது இது அரத்ததாய ஸந்தானத்திற்குக் குறிப்பாக வப்புள்ளாரருளிச்செய்த விரகு ரஹ்ஸ்யசரசே—प्रधानप्रतिष्ठाधिकारे

इति जगति विख्याताना न्यासविद्यादर्पणश्रोतस्त्वसिद्धाज्जनादिग्रन्थनिर्माणेन विशिष्टाद्वैत-
सिद्धान्तस्य बहूपकृतवता श्रीमद्वेदान्तरामानुजमहादेशिकाना वरिवन्मया अधिगतसकल-
वेदान्ततत्त्वार्था, पाण्डित्यानुष्ठाननैराग्यादिभिराचार्यताप्रयोजकैर्गुणगणै ' अपरोऽय निग
मान्तमहादेशिकम्यावतार ' इति तदानीन्तनैर्बुधवरैरुत्प्रेक्षिता, तत्त्वार्थाधिजिगमिपया
शिष्यवृत्त्या स्वीय पादमूलमासेदुपा वेदान्तरामानुजमहादेशिकादीना त्रयाणामुचमाश्रमिणा
वेदान्तार्थानुपदिश्य तन्मुखेन विशिष्टाद्वैतसम्प्रदायमविच्छिन्नमद्य यावत्प्रवर्तितवन्तो, निक्षे
पचिन्तामप्यादिग्रन्थाना विशिष्टाद्वैतसिद्धान्तसमर्थनपराणा रचयितारश्च, गुल्फङ्क्तिहार-
यष्टेरनर्पे नायकरत्नमित्र विराजन्ते' । त्रिभुगुणादशादिग्रन्थनिर्मातार श्लेषयमकचक्र-
वर्तिन श्रीवेङ्कटाक्षरिणोऽप्यन्यैवाचार्यमणैर्ज्ञे समजनिषनेति तत्सन्ततिगता वशावलि-
खनोपयति ।

मगवत श्रीमाप्यकारादनन्तर प्रणतार्तिहराचार्यस्तत्पुत्रपौत्रप्रपौत्राश्चेति चत्वार एते
आत्रेया महानुभावा आचार्यपङ्क्तिमलङ्कुर्न्तीति नेद सम्प्रदायज्ञाना पुरस्तादिदम्प्रथम-
मावेदनीयम् । तम्यैतस्य चादिहसाम्बुवाहस्य वरदार्यो रङ्गराचार्य इति पुत्रद्वयमासीदिति
तत्सन्ततिसमुद्भवास्समुदाहरन्ति ।

' न्यायकुलिशादिग्रन्थत्रयकर्तार ' इति तद्व्यैस्तत्र तत्र पठ्यमान तदीय
प्रशस्तिपत्रमावेदयत्यन्यच्च ग्रन्थद्वय नूतननेन निरचिनमिति । परन्तु किं तद्व्ययमिति
नाद्य यावन्निश्चेतु शक्यते । हन्त—महदिद विषादस्थानम् । यत् श्रीभगवद्रामानुजसि-
द्धान्तस्य अथवा सर्वस्य सिद्धान्तस्य यद्बहव प्राचामाचार्याणा वाग्विस्तरा एतर्हि
श्रोतुमपि दुर्लभता गमिता इति ।

(१) तानेतानाचार्यानिचिह्नं श्लोकोऽथमनुमन्धीयते—

य श्रीशो भुवि चादिहसजलमुगवरोऽवतीर्णोऽखिलान्
श्रीतृष्णाच्चरिदेविकाल्पमवितुम् गोपालसूर्यामना ।
सिष्ये सूरिणै श्रित भुविमहैर्वेदान्तरामानुज-
श्रीरङ्गरामानिवासपतिराण्मुह्यैस्व जगिपाद् गुरु ॥

श्रीमन्निगमान्तमहादेशिका: 'वादिहंसाम्बुवाहाशुकवन्मामशिक्षयन्' इति 'तैर्मम हृदि लिखितं पत्रे लिखामि' इति च वर्णयन्तस्स्वीयां निरतिशयां गुरुभक्तिं प्रकाशयन्ति ।

विस्मरणार्हस्य दुरवगाहस्याप्यर्थस्याक्लेशेन शिष्यजनहृदयेषु समुचितैरुदाहरणैर्हृदप्रतिष्ठापनेऽस्य वादिहंसाम्बुवाहस्यानितरसाधारणं नैपुण्यमासीदिति नेदमविदितं रहस्यत्रयसारादिग्रन्थाध्येतॄणां विदुषाम् । तत्र द्वित्राप्युदाहरणानि प्रदर्श्यन्ते—

‘अमृतः प्रययौ रामस्तीता मध्ये सुमध्यमा

पृष्ठतस्तु धनुष्पाणिर्लक्ष्मणोऽनुजगाम ह ॥

इति श्रीमद्रामायणपद्यमुदाहृत्य श्लोकोऽयं प्रणवस्य यथाक्रमं परतत्त्वपुरुषकारचेतन-प्रतिपादनपरस्यार्थानुसन्धाने सुकर उपायः । तथा अर्जुनरथः पुरतस्सारथिं परमात्मानं पश्चादर्जुनञ्च चेतनं विभ्राणः प्रणवार्थानुसन्धानस्याक्लिष्ट उपाय इति वादिहंसाम्बुवाहोप-देश इति वेदान्तगुरवैः । काव्यरसिकता कथमेषामुपयुज्यत इति सहृदयाः परामृशन्तु । तथा ये भगवतः परस्वमात्रमालोच्य सौलभ्यमज्ञानन्तस्तस्माद्दूरीभवितुं प्रयतन्ते, तेभ्यो 'नराधमाः' इति गीताचार्यैर्निन्दितेभ्यस्तौलभ्यमात्रवेदिनो ये गोपीवद्विवेकशून्या अपि

(1) இப்படி.....கீழும் மேலுமுள்ள பாசாக்களெல்லாம் வேதாந்தோதயன ஸம்பிரதாயமான மடப்பள்ளிவார்த்தையை ஆசார் யன் பக்கவிலே தாக்கேட்டருளின்படியே கடாம்பியப்புள்ளாரடியேனைக் கிளியைப் பழக்குவிக்குமாப்போலே பழக்குவிக்க அவர் திருவுள்ளத் தீரிக் கமடியாகப் பெருமாள் தெளியப்பிரகாசிப்பித்து மறவாமற்காத்துப் பிழையறப் பேசுவீத்த பாசாக்கள். रहस्यत्रयसरे.

வெள்ளைப்பரிமுகர் தேசிகராய் விரகாலடியோம். உள்ளத்தெழுதிய தேரலியிட்டனம். रहस्यत्रयसरे—निगमनाधिकारे.

(2) இதில் பாதமபதத்தில் அர்த்தங்களை அர்ஜுனரதத்திலும், 'अमृतः प्रययौ रामः' என்ற கலோகத்திலும் கண்டு கொள்வது.....இதுஅர்த்தாறு ஸந்தானத்திற்குக் குறிப்பாக வப்புள்ளாரருளிச்செய்த விசு. रहस्यत्रयसरे—प्रधानप्रतितन्त्राधिकारे.

सन्तो भगवन्तमुपजिगमिषन्ति, ते परमास्तिका श्लाघ्यतमा इति वादिहसाम्बुवाहानामुक्तिरिति निगमान्तमहादेशिका ।

एतस्य देशकालनिर्णयश्च शिष्यप्रशिष्यक्रमागतस्सुगम एव । तथा हि—एतद्भागिनेयस्य शिष्यस्य च श्रीभद्रदान्तदेशिकस्य क्रैस्तवर्षे ससत्युत्तरद्विशताधिकसहस्रतमे (1270) आविर्भाव इति विमर्शकानां निर्णय । अतः क्रैस्तवत्रयोदशशतकेऽपि स्थिति रासीदिति निश्चीयते । 'चैत्रार्द्रासम्भव काञ्च्याम्' इत्यादिभिर्वचनैश्श्रीकाञ्चीक्षेत्रे विक्रमवर्षचैत्रार्द्रायामस्याविर्भाव इति सम्प्रदायक्रमागतो निर्णय ।

तस्यैतस्य प्रज्ञानिधेराचार्यस्य स्वप्रतिभाद्रयिणनिक्षेपायमाण न्यायकुलिशाभिधाननिबन्धनमिदमेतस्त्रिप्रयशिष्येण वेदान्तगुरुणा न्यायपरिशुद्धयादौ तत्र तत्रोदाहृतमास्ते ।

यथा न्यायपरिशुद्धावनुमानाध्याये केवलव्यतिरेकिभङ्गे^१ 'उक्तञ्च न्यायकुलिशे स्वप्रकाशवादे श्रीभद्रामानुजाचार्यैः—'न च सिद्धान्तिनोऽयं प्रसङ्गः, केवलव्यतिरेकिमा माप्यानभ्युपगमात्' इति । एवमत्रैवाध्याये चतुर्थाह्निके 'पाणिपादादिषु प्रत्येकसमुदायाहत्वविकल्पानुपपत्त्यादयश्चास्मदाचार्यैर्न्यायकुलिशे प्रपञ्चिताः प्रस्पष्टमनुसन्धेया'^२ इति च । न्यायसिद्धाञ्जने बुद्धिपरिच्छेदेऽपि 'उक्तञ्च न्यायकुलिशे । सयोगस्तु प्रसरणवैभवादिप्रतिपादकशास्त्रचलादाश्रित इति'^३ ।''

यदेव यावदेव श्रीमन्निगमान्तगुरुणा क्वचित्क्वचिदुदाहृतवाक्यशकलं तदतिरिक्तं कियदपि न केवलमस्माकं व्याख्यातृणामपि पूर्वेषां दृष्टिविषयभूतं नासीदियन्तमपि कालम् ।

(१) இவ்விடத்தில் ஸாவேசுவரனுடைய பாதவமாததிரத்தை யநிகதகனுகையாலே நராதமனென்று போபெற்ற முதலது கெடான்ற காட்டில் இடைச்சிகளைப் போலே விவேகமில்லையேயாகிலும் ஸௌலபலத்தையநிகது அந்நலனுடையொருவனை நனுகுமவனே பரமாஸ்திகனென்றபுள்ளாரருளிச்செய்யும் பாசரம் ரஹ்யரயசாரே—பரிகர்விபாபாசிகாரே

(२) न्यायपरि P 66

(३) ,, P 185

(४) न्यायसिद्धा P 209

अत इदं निबन्धनं नाममात्रशेषमासीदिति मन्यमानानां विद्याव्यसनिनां दुनोति स्म मानसम् । तदिदानीं 'यदा मृतस्य संप्राप्तिः' इत्युक्तरीत्या लब्धप्रचारमस्माकं परमं प्रीणयति मनः । अत्र न केवलं विशिष्टाद्वैतिनां, सर्वेषामपि वैदिकमतस्थानामुपजीव्यास्सिद्धार्थव्युत्पत्तिसमर्थनस्वतःप्रामाण्यवर्णनादयो बहवो विषया उपलभ्यन्ते ।

एतद्ग्रन्थस्यातीव दुरवगाहत्वं समुचितोपकारविशेषश्च प्रबन्वादौ ग्रन्थकृतैव प्रतिपाद्यते । यथा—

‘ अमेघं सर्वेषां हतकुमतिगोत्रप्रसरणं
यतीन्द्रादेशैकप्रवणमुमनस्त्राणनिपुणम् ।

कठोरेष्वात्रेयान्वयतिलकरामानुजकृतं
कथायुद्धेष्वाविष्कुरुत निशितं न्यायकुलिशम् ’ ॥

इति । अतोऽत्र दुर्महाणां वादार्यानां सर्वेषां सुग्रहत्वाय वादार्थसारस्सङ्ग्रहणे । अस्मिन्निबन्धने संहत्य त्रयोदश वादाः ।

तत्र प्रथमे सिद्धार्थव्युत्पत्तिसमर्थनवादे वेदान्तवाक्यानां सिद्धे ब्रह्मणि प्रामाण्यसिद्धयर्थं सर्वशब्दानां कार्य एव व्युत्पत्तिं वदन् प्रामाकरो व्युदस्यते ।

स ह्येवम्ननुते—सिद्धे व्युत्पत्तिर्न भवितुमर्हति । शिक्षको जनः पित्रादिः कञ्चित्कालं अङ्गुलिनिर्देशपूर्वकं तत्तच्छब्दांस्तेषु तेष्वर्थेषु प्रयुङ्क्ते । चेष्टापरिज्ञानवान् व्युत्पत्त्युर्व्युत्पादकानां प्रवृत्तिं व्युत्पादनार्थो जानाति । ततश्चेष्टामन्तरेण केवलशब्देनापि स्वस्यार्थप्रतिपत्तिं दृष्ट्वा शब्दार्थयोस्संबन्धान्तरादर्शनात्परिशेषाद्बोध्यबोधकभावसम्बन्धेनैव अयं शब्द इममर्थं बोधयति' इति व्युत्पद्यत इति हि सिद्धार्थे व्युत्पत्तिर्वक्तव्या । सा तु न सङ्गच्छते । अङ्गुलिनिर्देशस्य शब्दोऽर्थवद्बोध्यकोटौ निविशते ? उत निर्देशवद्बोधककोटौ ? इति विशये, निर्देशस्य बोधकताया उभयसम्प्रतिपन्नत्वात्तेनैव प्रतिपन्ने वस्तुनि शब्दस्याप्युपायत्वकल्पने प्रयोजनाभावादर्थवद्बोध्य एव शब्दः, न तु बोधक इति निर्णयने ।

सन्तो भगवन्तमुपजिगमिपन्ति, ते परमास्तिका श्लाघ्यतमा इति वादिहसाम्बुवाहानामुक्तिरिति निगमान्तमहादेशिका ।

एतस्य देशकालनिर्णयश्च शिष्यप्रशिष्यक्रमागतस्सुगम एव । तथा हि—एतद्भागिनेयस्य शिष्यस्य च श्रीमेद्देवान्तदेशिकस्य कैस्तवर्षेण ससत्युचरद्विशताधिकसहस्रतमे (1270) आविर्भावन इति विमर्शकानां निर्णय । अतः त्रैस्तवत्रयोदशशतकेऽपि स्थितिरासीदिति निश्चीयते । 'चैत्रार्द्रासम्भ्रम काञ्चयाम्' इत्यादिभिर्नचनैश्रीकाञ्चीक्षेत्रे विक्रमवर्षचैत्रार्द्रायामस्याविर्भाव इति सम्प्रदायक्रमागतो निर्णयः ।

तन्म्यैतस्य प्रज्ञानिषेराचार्यस्य स्वप्रतिभाद्रविणनिक्षेपायमाण न्यायकुलिशाभिधाननिबन्धनमिदमेतत्प्रियाशिष्येण घेदान्तगुरुणा न्यायपरिशुद्धघादौ तत्र तत्रोदाहृतमास्ते ।

यथा न्यायपरिशुद्धावनुमानाध्याये केवलव्यतिरेकिभङ्गे^१ 'उक्तञ्च न्यायकुलिशे स्वप्रकाशवादे श्रीमद्रामानुजाचार्यैः—'न च सिद्धान्तिनोऽय प्रसङ्गः, केवलव्यतिरेकिमाणाण्यान्भ्युपगमात्' इति । एवमत्रैवाध्याये चतुर्थाह्निके 'पाणिपादादिषु प्रत्येकसमुदायाहत्वविकल्पानुपपत्त्यादयश्चास्मदाचार्यैर्न्यायकुलिशे प्रपञ्चिता प्रस्पष्टमनुसन्धेया'^२ इति च । न्यायसिद्धाञ्जने बुद्धिपरिच्छेदेऽपि 'उक्तञ्च न्यायकुलिशे । सयोगस्तु प्रसरणवैभवादिप्रतिपादकशास्त्रवलादाश्रित इति'^३ ।"

यदेव यावदेव श्रीमन्निगमान्तगुरुणा कचित्कचिदुदाहृतवाक्यशकल तदतिरिक्तं कियदपि न केवलमस्माकं व्याख्यातृणामपि पूर्वेषां दृष्टिविषयभूतं नासीदियन्तमपि कालम् ।

(१) இவ்விடத்தில் ஸாவேசுவரனுடைய பரதவமாததிரததை பதிரதகனுக்கையாலே கராதமனென்று போபெற்ற பிறநது கெட்டாளிற காட்டில் இடைச்சிகளைப் பேரலே சிவேகமிலலைபேயாகிலும் ஸௌலப பததையதிரதது ஆநகலனுடையொருவனை நண்குமவனே பரமாஸ்திகனென்றபுள்ளாரருளிச்செய்யும் பாசரம் ரஹ்யவ்ரயசாரே—பரிகர்விமாபாபிகாரே

(२) न्यायपरि P 66

(३) ,, P 185

(४) न्यायसिद्धा P 269

अत इदं निबन्धनं नाममात्रशेषमासीदिति मन्यमानानां विद्याव्यसनिनां दुनोति स्म मानसम् । तदिदानीं 'यदा मृतस्य संप्राप्तिः' इत्युक्तरीत्या लब्धप्रचारमस्माकं परमं प्रीणयति मनः । अत्र न केवलं विशिष्टाद्वैतिनां, सर्वेषामपि वैदिकमतस्थानामुपजीव्यास्सिद्धार्थव्युत्पत्तिसमर्थनस्वतः प्रामाण्यवर्णनादयो बहवो विषया उपलभ्यन्ते ।

एतद्ग्रन्थस्यातीव दुरवगाहत्वं समुचितोपकारविशेषश्च प्रबन्धादौ ग्रन्थकृतैव प्रतिपाद्यते । यथा—

‘अभेद्यं सर्वेषां हतकुमतिगोत्रप्रसरणं
यतीन्द्रादेशैकप्रवणसुमनस्त्राणनिपुणम् ।
कठोरेष्वात्रेयान्वयतिलकरामानुजकृतं
कथायुद्धेष्वाविष्कुरुत निशितं न्यायकुलिशम्’ ॥

इति । अतोऽत्र दुर्ग्रहाणां वादार्थानां सर्वेषां सुग्रहत्वाय वादार्थसारस्सङ्गृह्यते । अस्मिन्ननिबन्धने संहस्य त्रयोदश वादाः ।

तत्र प्रथमे सिद्धार्थव्युत्पत्तिसमर्थनवादे वेदान्तवाक्यानां सिद्धे ब्रह्मणि प्रामाण्यसिद्धयर्थं सर्वशब्दानां कार्य एव व्युत्पत्तिं धदन् प्राभाकरो व्युदस्यते ।

स शेषमनुते—सिद्धे व्युत्पत्तिर्न भवितुमर्हति । शिक्षको जनः पित्रादिः कश्चित्कालं अङ्गुळिनिर्देशपूर्वकं तत्तच्छब्दांस्तेषु तेष्वर्थेषु प्रयुङ्क्ते । चेष्टापरिज्ञानवान् व्युत्पत्तिसुर्व्युत्पादकानां प्रवृत्तिं व्युत्पादनार्थो जानाति । ततश्चेष्टामन्तरेण केवलशब्देनापि स्वस्यार्थप्रतिपत्तिं दृष्ट्वा शब्दार्थयोस्संन्यन्तारादर्शनात्परिशेषाद्बोध्यबोधकभावसम्बन्धेनैव अयं शब्द इममर्थं बोधयति' इति व्युत्पद्यत इति हि सिद्धार्थे व्युत्पत्तिर्न क्वच्ये । सा तु न सङ्गच्छते । अङ्गुळिनिर्देशस्थले शब्दोऽर्थवद्बोध्यकोटौ निविशते ! उत निर्देशवद्बोधककोटौ? इति विनाये, निर्देशस्य बोधकताया उभयमप्रतिपन्नत्वात्तेनैव प्रतिपन्ने वस्तुनि शब्दस्याप्युपायत्वकल्पने प्रयोजनाभावादर्थवद्बोध्य एव शब्दः, न तु बोधक इति निर्णायते ।

किञ्चाद्गुळिनिर्देशेन प्रत्येकपदार्थव्युत्पादने शब्दानां प्रत्येकमर्थेषु सङ्गतिप्रहा-
दितरान्वितार्थ एव शक्तिरिति सिद्धान्तोऽपि विरुद्धेयत । अतो 'गामानय' इत्यादिवृद्ध-
व्यवहारेण व्युत्पत्तिबीजभूतेन कार्यान्वित एव शक्तिप्रहातिसद्दार्थे शक्तिर्नास्तीति ।

सिद्धान्तस्तु—व्युत्पादकस्य प्रयोजनाभिसन्धिनैव चेष्टया सह शब्दप्रयोग ।
तत्रार्थस्य बोध्यत्वे हानोपादानादिरूप प्रयोजनमस्ति । शब्दस्य बोध्यत्वे तत्रास्ति ।
अतश्शब्दस्य बोध्यत्व न युक्तम् । यथा व्युत्पादनाय पर्यायशब्दप्रयोगो लोके दृश्यते, तथा
प्रकृते द्वयोर्वोधकत्वेऽपि सह प्रयोग उपपद्यते ।

अन्विताभिधानस्यापि न विरोध । प्रथममर्थस्याभिधान नास्ति । अपि तु
प्रत्येकमर्थानां स्मरणमात्रम् । अथ आकाङ्क्षायोग्यतादिपरामर्श । अनन्तरमेव संहतानां
पदानां परस्परस्मारितार्थान्वितस्वार्थाभिधायकत्वम् । यथा—सिद्धपरत्वे विशेष्यपद विशेष-
णपदस्मारितार्थान्वितस्वार्थाभिधायि, विशेषणपद विशेष्यपदस्मारितार्थान्वितस्वार्थाभि-
धायि, एव कार्यपरत्वे कारकपद क्रियान्वितस्वार्थाभिधायकम्, क्रियापद कारका-
न्वितस्वार्थाभिधायकमिति विभाग इति—

इति सिद्धार्थव्युत्पत्तिसमर्थनवादः ॥

अथ स्वत प्रामाण्यवर्णनवादे द्वितीये वेदस्य स्वत प्रामाण्यसिद्धयर्थं कुमारिल
मतानुसारेण ज्ञानानां स्वत प्रामाण्य निर्णयते । अत्र मुख्य पूर्वपक्षी नैयायिक ।
अस्यायमाशयः—

अन्वयव्यतिरेकाभ्यां गुणाधीन प्रामाण्य दोषाधीनप्रामाण्यञ्च सवादिविसवादिप्रवृ-
त्तिभ्यामनुमीयते इति न तयोरुत्पत्तौ शक्तौ वा स्वतस्त्वम् । विषयप्रकाशकत्व पर
स्वभाव । ततु शिशुपापलाशादिषु वृक्षत्वमिव प्रमाणाप्रमाणयो साधारणम् । शिशुपात्व-

पलाशत्वादिवत् प्रामाण्याप्रामाण्येऽसाधारणे । शिशुपायां पलाशत्वस्य, पलाशे शिशुपा-
त्वस्य च निवृत्तावपि वृक्षत्वानिवृत्त्या यथा शिशुपात्वाद्यपेक्षया वृक्षत्वमतिरिक्तसामान्य-
धर्मस्तद्वदेव प्रमाणज्ञानेऽप्रामाण्यस्य, अप्रमाणज्ञाने प्रामाण्यस्य च, निवृत्तावप्यर्थपरि-
च्छेदकत्वरूपस्य ज्ञानत्वस्यानिवृत्तेरनधिगताधिगतार्थप्रकाशकत्वरूपप्रामाण्यात् केवलार्थप्रका-
शकत्वरूपं ज्ञानत्वमतिरिक्तं सामान्यधर्म इति निश्चयेने । प्रामाण्यनिश्चयश्च गुणज्ञानात्,
संवादज्ञानात्, अर्थक्रियाकारित्वज्ञानाद्वा ; न तु स्वतः । अप्रामाण्यनिश्चयस्तु दोष-
ज्ञानात् । स्वतः प्रामाण्यवादिमते प्रामाण्यस्य व्यवसायात्मकज्ञानप्राहक्रेणानुमानेनैव
व्यवसायवद्भानाङ्गीकारेण प्रामाण्यसंशयो न स्यात् ; व्यवसायनिश्चयस्यैव प्रामाण्यनिश्चय-
रूपत्वात् । वेदस्थलेऽपि गुणात्प्रामाण्यस्योत्पत्तिः । अप्रामाण्यहेतोर्विकृतदोषस्याभावात्प्रा-
प्रामाण्यं शङ्कास्पदमपि । अतः प्रमा ज्ञानहेत्वतिरिक्तहेत्वधीना, कार्यत्वे सति तद्विशे-
पत्वान् ; अप्रमावत् इति ॥

राद्धान्तस्तु—ज्ञानानां प्रामाण्यं स्वत एव, न तु गुणात् । तथा हि—विशे-
षणविशेष्यतदुभयसम्बन्धात्मकं यथावस्थितार्थप्रकाशकत्वमेव प्रामाण्यम् । तच्च 'अयं
घटः' इति प्रमास्थल इव 'इदं रजतम्' इति अमस्थलेऽपीदमाद्यंशे वर्तते । अतो बह्वेर्दा-
हकत्वमिव स्वाभाविकं तत् । ईदृशं प्रामाण्यमेव ज्ञानत्वम् ; न त्वतिरिक्तम् । अतिरि-
क्तत्वेऽपि ज्ञानसामान्यवृत्त्येव प्रामाण्यं ज्ञानत्वव्यञ्जकम् । यथा गोसामान्यवृत्त्येव सास्ना-
पुच्छकर्णशृङ्गादिसंस्थानं गोत्वव्यञ्जकम् ; यथा वैतेपामन्यतमापायेऽपि शेषं संस्थानं
गोत्वं व्यञ्जयति, तथा अमस्थले विशेषणविशेष्ययोस्संसर्गाभावेऽपि शेषांशेन ज्ञानत्वव्यक्तौ
न दोषः । अतो ज्ञानत्वव्यञ्जकत्वात्प्रामाण्यस्य गोत्वव्यञ्जकसंस्थानस्येव साधारणत्व-
मुपपद्यते । प्रामाण्ये ज्ञानत्वव्यञ्जकताया अनभ्युपगमे ज्ञानत्व एव मानाभावः । निस्स्व-
भावत्वं ज्ञानस्य प्रसज्येत ।

शिशुपापलाशादिविशेषेपु वृक्षत्वमिव प्रमाणाप्रमाणसाधारणं ज्ञानत्वम् । तदवान्तर-
धर्मो प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे इति वक्तुं न शक्यते । दृष्टान्ते हि शाखास्कन्धादिसामान्य-
रूपं तत्तदसाधारणं पर्णस्पर्शादिभेदवत्त्वञ्चेति रूपद्वयमुपलभ्यते । तत्र सामान्यरूपेण

शाखादिना वृक्षत्व, असाधारणरूपेण पर्णादिना शिशुपात्वादिकञ्चाभिव्यज्यताम् । ज्ञाने तु ज्ञानत्वव्यञ्जकसामान्याकारातिरेकेण प्रमाणत्वव्यञ्जकाकारविशेषो नोपलभ्यते । अतो ज्ञानत्वप्रमाणत्वयोस्सामान्यविशेषरूपत्व नाभ्युपगन्तु क्षमम् ।

प्रामाण्यग्रहोऽपि न गुणज्ञानादिना । अपि तु स्वत एव । ज्ञानेन हि विषये ज्ञातताख्यो धर्म उत्पाद्यते । स एवार्थप्रकाश इत्युच्यते । तज्जनकत्वमेव ज्ञानस्यार्थ प्रकाशकत्वरूप प्रामाण्यम् । अनया कार्यभूतया ज्ञाततया कारणभूत ज्ञानमनुमीयते । ज्ञाततालिङ्गकानुमानेनैव व्यवसायगतप्रामाण्यस्यापि ग्रह । व्ययसायविषयकज्ञानग्राह्यत्वमेव स्वतो ग्राह्यत्व प्रामाण्यस्य । एवमपि प्रामाण्यसंशयस्य न विरोध । प्रामाण्यम्य ह्यपवादोऽप्रामाण्यम् । तच्छङ्कया प्रामाण्यसंशय । अपवादशङ्काकञ्जरहितमेव प्रामाण्यज्ञान प्रामाण्यसंशयविरोधि, न तु प्रामाण्यज्ञानमात्रम् । अप्रामाण्ये निरस्ते चैतर्सागिक प्रामाण्यमवतिष्ठते, यथा बीजस्याङ्कुरोत्पादनसामर्थ्यं स्वाभाविक निश्चितमप्यग्निसर्गादिदोषसंशयत्संशयविषयो भवति, दोषसंशये निरस्ते च स्वाभाविकसामर्थ्यानि श्वय । नैतावता बीजस्य अङ्कुरोत्पादनसामर्थ्यस्य स्वाभाविकत्वमपैनि, तद्वदिहापि । अत उदाहृतमनुमान हेत्वसिद्ध्यादिदोषप्रस्तमिति ॥

इति स्वत प्रामाण्यघणनघादो द्वितीयः ॥

अथ तृतीये ख्यातिनिरूपणवादे तार्किकाभिमतता अन्यथाख्याति परमसिद्धान्त मूलयथार्थख्यातिश्च समर्थ्येने । पूर्वपक्षिणो गुरुमतानुसारिणः, अनिर्वचनीयख्यातिवादि-नोऽत्रैतिनश्च । तत्र गुरुमतानुसारिणामयमाशय - शुक्तिं दृष्ट्वा इदं रजतमिति ज्ञानमन्यथा-ख्यातिरिति न वक्तुं शक्यते, तत्र रजतेन सहेन्द्रियसन्निकर्षाभावात् । किन्तु इदमिति पुरोवर्तिविषयकानुभव । रजतमिति च पूर्वानुभूतरजतविषयकस्मृतिमात्रम् । स्मृतिस्त्वे देशान्तरोद्रेकेन तत्र रजतमिति हि ज्ञानाकारेण भवितव्यमिति नाशङ्कनीयम्, दोषव

शाद्देशान्तरानुल्लेखोपपत्ते । रजतत्वस्य पुरोवर्तिभास्वरद्रव्यनिष्ठतया भानाभावेऽपि स्मर्य-
माणरजतभेदाग्रहात्प्रवृत्त्युपपत्तिरिति । अत्रान्यथाख्यातिवादिन —

‘ वादिना विभेतेर्वाधाद्यवहारान्द्रमोर्क्ति ।

स्वैरस्याच्चान्यथाख्याति प्रसिद्धा नापनीयताम् ॥ ’

इति वदन्ति । तथा हि—१ कश्चित् शब्दो नित्य इति वदति, अन्यश्च अनित्य इति ।
तयोरन्यतरोऽन्यथा गृह्णातीति वक्तव्यम् । तत्रापि ज्ञानद्वयाम्युपगमेऽधिकरणभेदेन नित्य-
त्वानित्यत्वयोर्विरोधाभावाद्विवादविलयप्रसङ्ग । अतो वादिना विवादकार्यकारणतयान्यथा-
ख्यातिसिद्धि ।

२. एव इदं रजतमिति शुक्तिका रजतमित्यध्यस्य समनन्तरं स एव सम्पन्नपरिशुद्ध
सामग्रीको नेदं रजतमिति जानाति । तत्र नेदं रजतमिति बाधकज्ञानमन्यथाख्यातिरूप-
शुक्तिकारजतज्ञानस्य बाध्यस्याभावे न बाधकं भवति । तस्माद्बाध्यबाधकाभावान्यथा
नुपपत्त्या अन्यथाख्यातिसिद्धि ।

३. एव व्यवहारात्—स च व्यवहारो भेदाग्रहे स्वरूपज्ञानमात्रेण न भवितु-
मर्हति । नेय शुक्तिरिति शुक्तिस्फुरणदशायामपि शुक्तिभेदाग्रहस्य स्वरूपज्ञानस्य चाङ्गी
कार्यत्वात् । तत्र शुक्तौ शुक्तिभेदाग्रहेऽन्यथाख्यातिस्वीकारापत्ते । अतश्शुक्तिभेदाग्रहात्
नेय शुक्तिरिति ज्ञानदशायामपि शुक्तिव्यवहारोदयप्रसङ्ग । अतो व्यवहारान्यथानुपपत्त्या
अन्यथाख्यातिसिद्धि ।

४. एव भ्रान्तिशब्दो ज्ञानविशेषगोचरो भेदाग्रहेऽभावरूपे न भवति । अन्यथा
सुपुष्पावपि भ्रान्तिशब्दं प्रयुज्येत । मिथ्याज्ञानं भ्रान्तिरिति च पर्यायौ । अतोऽप्यन्यथा-
ख्यातिसिद्धि ।

५. स्वारस्याच्च—शुक्तिं दृष्ट्वा इदं रजतमिति मे मतिरासीदिति विशिष्टज्ञानं प्रत्य-
क्षमवसीयते । नत्वससर्गो नानुभूत इति । अससर्गाग्रहपक्षे तथैव किल ज्ञानाकारेण
भाव्यम् । तस्माल्लोकप्रामितिस्वारस्याच्चान्यथाख्यातिसिद्धिरिति ।

अनिर्वचनीयस्यातिवादिनस्त्वेवमाहुः । स्वयप्रकाशा ज्ञप्तिरेव परमार्थः । तस्या निर्धर्मकत्वादर्धेन सह विषयविषयिभावो नोपपद्यते । अर्धश्च सदसदनिर्वचनीयः । असच्चेन्न प्रतीयत, सच्चेन्न वाध्येत । अतः स्यातिनाधान्यथानुपपत्त्या अनिर्वचनीयत्वरूपमिच्छ्यात्वं मर्थम्यः । ज्ञानज्ञेययोरध्यासाधिकरणत्वव्यतिरेकेण न सम्बन्धः कश्चिदपीति ।

अत्र सिद्धान्तः — परोक्ष्यापरोक्ष्यानुभवत्वस्मृतिवादिधर्माणानुपलब्धेर्ज्ञानं न निर्धर्मकम् । अतो विषयविषयिभावोपपत्तिः । प्रतीत्या सत्त्वं बाधेनासत्त्वञ्चेति समवात्, नार्थस्यानिर्वचनीयत्वसिद्धिः । अर्थम्यं पारमार्थ्यं विना रूपान्तरं नास्ति । उत्पत्तिमत्त्वादर्शक्रियाकारित्वाच्च सत्यत्नम् । विश्वमपि पञ्चोद्भूतमूतारब्धम् । अतः सर्वत्र सर्वं यथासंभवं विद्यते । शुक्तावपि रजतासौ मनाविद्यते । शुक्ल्यदास्तु तत्र भूयान् । तत्र शुक्तिं दृष्ट्वा इदं रजतमिति शुक्तिमूयस्त्ववैकल्येन ग्रहः । नेदं रजतमिति तु शुक्तिमूयस्त्वसाकल्येन ग्रहः । तत्र नेदं रजतमिति शुक्तिमूयस्त्वे गृहीते, इदं रजतमिति शुक्तिमूयस्त्ववैकल्यज्ञानेन जायमाना प्रवृत्तिर्नाथ्यते । बाध्यप्रवृत्तिकत्वमेव इदं रजतमिति ज्ञानस्य नेदं रजतमिति ज्ञानेन बाध्यत्वं नाम । तस्मात्सर्वं ज्ञानं यथार्थमिति ।

इति स्यातिनिरूपणवादस्तृतीयः ॥

—

चतुर्थे स्वयप्रकाशवादे भाट्टपुरारिमिश्रनैयायिकानां मतं निरस्य ज्ञानानां स्वयप्रकाशत्वसमर्थ्यते । तत्र भाट्टाः—ज्ञानमतीन्द्रियम् । अयं घट इति ज्ञानेन विषये घटे ज्ञाततास्य कश्चिद्धर्मो उत्पाद्यते । स एव प्रकाश इत्युच्यते । तेन कार्यमूतेन प्रकाशेन कारणमूलज्ञानमनुमीयते । अतो ज्ञाततास्यैकानुमितिगम्यत्वाज्ज्ञानम्यं न स्वयप्रकाशत्वमिति वदन्ति ।

मिश्रादीनामयमाशयः—यथा वा चतुर्दशक्तिविशेषाच्छुपज्ञाने विशेषमभ्युपेत्य रूपादानेव ज्ञाततास्यधर्मश्चाभ्युपज्ञानेनोत्पाद्यत इत्युच्यते, न तु सत्यपि सधुत्समवा-

अनिर्वचनीयख्यातिवादिनस्त्वेवमाहुः । स्वयप्रकाशा ज्ञप्तिरेव परमार्थः । तस्या
निर्धर्मकत्वादर्थेन सह विषयविषयिभावो नोपपद्यते । अर्थश्च सदसदनिर्वचनीयः । असत्त्वेन
प्रतीयेत, सत्त्वेन बाध्येत । अतः ख्यातिवाधान्यथानुपपत्त्या अनिर्वचनीयत्वरूपमिथ्यात्व
मर्थस्य । ज्ञानज्ञेययोरध्यासाधिकरणत्वव्यतिरेकेण न सम्बन्धः कश्चिदपीति ।

अत्र सिद्धान्तः — पारोक्ष्यापारोक्ष्यानुभवत्वस्मृतित्वादिधर्माणामुपलब्धेर्ज्ञानं न
निर्धर्मकम् । अतो विषयविषयिभावोपपत्तिः । प्रतीयत्या सत्त्वं बाधेनासत्त्वेति सभवात्,
नार्थस्यानिर्वचनीयत्वसिद्धिः । अर्थस्य पारमार्थ्यं विना रूपान्तरं नास्ति । उत्पत्तिमत्त्वा
दर्थक्रियाकारित्वाच्च सत्यत्वम् । विश्वमपि पञ्चीकृतमूतारब्धम् । अतः सर्वत्र सर्वं
यथासमं विद्यते । शुक्तावपि रजताशो मनाश्विद्यते । शुक्तयशस्तु तत्र भूयान् । तत्र
शुक्तिं दृष्ट्वा इदं रजतमिति शुक्तिभूयस्त्ववैकल्येन ग्रहः । नेदं रजतमिति तु शुक्तिभूय
स्त्वसाकल्येन ग्रहः । तत्र नेदं रजतमिति शुक्तिभूयस्त्वे गृहीते, इदं रजतमिति शुक्तिभूय
स्त्ववैकल्यज्ञानेन जायमाना प्रवृत्तिर्बाध्यते । बाध्यप्रवृत्तिकत्वमेव इदं रजतमिति ज्ञानस्य
नेदं रजतमिति ज्ञानेन बाध्यत्वं नाम । तस्मात्सर्वं ज्ञानं यथार्थमिति ।

इति ख्यातिनिरूपणवादस्मृततीयः ॥

चतुर्थे स्वयप्रकाशवादे भाङ्गपुरारिमिश्रनैयायिकानां मतं निरस्य ज्ञानानां स्वय
प्रकाशत्वसमर्थ्यते । तत्र भाङ्गाः—ज्ञानमतीन्द्रियम् । अयं घट इति ज्ञानेन विषये घटे
ज्ञाततास्य कश्चिद्धर्म उत्पाद्यते । स एव प्रकाश इत्युच्यते । तेन कार्यभूतेन प्रकाशेन
कारणभूतं ज्ञानमनुमीयते । अतो ज्ञाततासिद्धकानुमितिसाम्यत्वाज्ज्ञानस्य न स्वयप्रकाश
त्वमिति वदन्ति ।

मिश्रादीनामपमाशयः—यथा वा चक्षुशक्तिप्रशेषाच्छुपज्ञाने विशेषमभ्युपेत्य
रूपादावेव ज्ञाततास्यधर्मश्चाक्षुपज्ञानेनोत्पाद्यत इत्युच्यते, न तु सत्यपि सयुक्तसमवा

यादिसन्निकर्षे गन्धादौ ; तथैव चाक्षुपज्ञानस्वभावादेव नियतविषयकत्वोपपत्तेस्तदर्थ-
मर्थगततया ज्ञातताल्यधर्मकल्पने मानाभावः । अतो ज्ञातताया एवाप्रामाणिकत्वान्न
ज्ञाततालिङ्गकानुमितिगम्यो व्यवसायः । न वा स्वयंप्रकाशः । ज्ञानस्य यस्मिन्नर्थे
प्रत्यासत्तिरस्ति, तस्यैव खलु प्रकाशो भवितुमर्हति ज्ञानम् ; यथा घटेन प्रत्यासन्नं घटज्ञान-
मित्युच्यते । न हि स्वस्य स्वयमेव विषयः । तथा सति प्रत्यक्षे विषयस्य कारणतया
स्वस्य स्वजन्यत्वापत्तिः । अतो घटमहं जानामीत्याद्यनुव्यवसायग्राह्य एवेति ।

सिद्धान्तस्तु—ज्ञानं स्वयंप्रकाशमेव । यथा दीपस्यान्धकारनिरसनेन घटादीनां
हानादिव्यवहारकारित्वेऽपि स्वस्य हानादिव्यवहारे न दीपान्तरापेक्षा, तद्वज्ज्ञानं घटादौ
व्यवहारजनने येन रूपेणोपकरोति तथा स्वात्मनि व्यवहारजननेऽन्यं प्रकाशं नापेक्षत
इति स्वयंप्रकाशमुच्यते । ज्ञानस्य हि घटादिषु वर्तमानेषु संयोगद्वारको योग्यतालक्षणः
कार्यकल्प्यः ; अवर्तमानेषु तेषु वर्तमानावस्थद्रव्यसंयोगद्वारको योग्यतालक्षण एव ; तदाश्रि-
तेषु संयोगाश्रितत्वं च संबन्धोऽङ्गीक्रियते । ज्ञानस्य प्रसरणविभुत्वादिप्रतिपादकशास्त्राद्भव्यत्वं
संयोगश्चाभ्युपगम्यते । इत्यञ्च तादृशसंबन्धमन्तरेणैव स्वस्मिन् व्यवहारहेतुज्ञानमिति
स्वप्रकाशत्वमुपपद्यते । ज्ञानं अनन्याधीनप्रकाशम्, अर्थप्रकाशकत्वात्, दीपवत्, इत्य-
नुमानेनापि स्वप्रकाशत्वसिद्धिरिति ।

इति स्वयंप्रकाशवादश्चतुर्थः ॥

अथ पञ्चमे ईश्वरानुमानभङ्गवादे नैयायिकाभिमतमीश्वरानुमानं व्युदस्यते । तन्नि-
रासाभावे हि शास्त्रस्य प्रामाण्यं न प्रतितिष्ठति । तथाहि—ईश्वरस्वरूपस्यानुमानिकत्वे, न
शास्त्रस्य तस्मिन्नेशे प्रामाण्यं सिद्धयति ; ' अप्राप्ते शास्त्रमर्थवत् ' इति न्यायात् । ईश्वरस्य
परिजनस्थानादिकमनुमानाप्रतिपन्नमिति तदंशे शास्त्रस्य प्रामाण्यमित्यपि न वक्तुं शक्यम् ।
ईश्वरस्यातिशयाधानार्थं हि परिजनादिकम् । तस्य परिजनादिभिराधेयातिशयत्वे ईश्वरत्वायोग
इति धर्मिग्राहकतयोपजीव्यभूतेनानुमानेन तस्य बाधितत्वात् । एवमुपादानत्वांशेऽपि न तत्पा-
माण्यम् । अशरीरस्योपादानत्वे संसारित्वम् । अशरीरस्य तथात्वे शरीरद्वारा उपादान-

ज्ञानादिपरिकरसहितयत्नवत्पूर्वकत्वम्य सकर्तृकमित्यनेन विवक्षणेऽप्युक्तरीत्या ज्ञानादेर्यत्न प्रत्यनुपकारकत्वात्साध्याप्रसिद्धि । ज्ञानयत्नयोस्साहित्यदर्शनमात्रेण ज्ञानसाधनेऽविशेषाद्देहादिकमप्यङ्गीकार्यं स्यात् ।

किञ्च क्षित्यादिक शरीरकर्तृकम्, अनित्यज्ञानवत्कर्तृकम्, अस्मदादिकर्तृकम्, असर्तृककर्तृकम्, सकर्तृकत्वाद्दटवदिति प्रत्यनुमानपराहतश्चैतदनुमानमिति ।

इति ईश्वरानुमानमङ्गवाद् पञ्चम

पष्ठे देहाद्यतिरिक्तात्मयाथात्म्यवादे प्राधान्येन चार्वाकमतमद्वैतिमतञ्च निरस्य देहेन्द्रियमन प्राणबुद्धिविलक्षण, परमात्मन परस्परञ्च भिन्न, ज्ञाता, कर्ता, अहम्प्रत्ययवेद्य जीवात्मेति समर्थ्यते । तत्र चार्वाकस्याय भाव—अहम्प्रत्ययगोचरस्यात्मत्वमिति तावदविवादम् । अत देवोऽह मनुष्योऽह इति प्रतीतिरलाद्देहम्यैवात्मत्वम् । न हि कश्चिन् चक्षुरह श्रोत्रमहमिति प्रत्येति । अत इन्द्रियाणामनात्मत्वमवसीयते । मनसस्तु ज्ञानकरणत्वमेति न तत्कर्तृत्वमिति नात्मत्वम् । नापि प्राणम्यात्मत्वम्, शरीरे निष्क्रिये सति प्राणे सक्रियेऽपि अह निष्क्रिय इति प्रतीनेरनुभवसिद्धाया अनुपपत्ते । बुद्धेस्तु ज्ञाघात्वर्थत्वेन साध्यरूपत्वात् आत्मनश्च सिद्धत्वात् तथात्वम् । अतो देह एवात्मा । मम शरीरमिति व्यतिरेकधीम्तु भवन्मते ममात्मेतिपदोपचारिकी । पृथिन्यादिभूतेषु चैतन्यानुपलम्भेऽपि शरीराकारेण परिणनेषु तेषु यथादर्शन चैतन्याङ्गीकारे बाधकाभाव । बाल्ययुवत्वाद्यवस्थाभेदेऽपि स एवायमिति प्रत्यभिज्ञानरलाद्देहम्याभिलतया बाल्येऽनुभूतम्य युवत्वादौ प्रति-सन्धानोपपत्तिरिति ।

अद्वैतिनम्वेवमाहु —देहातिरिक्त प्रत्यगर्थ एवात्मा न ज्ञाता अहमर्थ । प्रत्यत्तवद्य स्वयम्प्रकाशत्वम् । तत्सविद एव । अतस्सपिदेवात्मा । सविदो व्यतिरिच्यमान परागर्थ एव । अत आत्मनो ज्ञातृत्वाङ्गीकारे सविदपरपर्यायज्ञानव्यतिरेकस्याभ्युपेयत्वात्परागर्थ-

त्वायोग इत्यादिरीत्या सर्ग एव चेदान्ता ईश्वरस्य परिजनस्थानोपादनत्वादिप्रतिपादनपरा अनुमानोपजीविनो बाधिता भवेयु । अतश्शास्त्रप्रामाण्यसिद्धयर्थमीश्वरानुमान निरम्यते ।

नेयायिका रत्नवेणुमाहु —क्षित्यादिक सकर्तृक कार्यत्वात्, घटवन् इत्यनुमाने नाम्मदादीना क्षित्यादिकर्तृत्वस्य बाधितत्वात्तत्कर्तृतया ईश्वरस्य सिद्धि । क्षित्यादीना कार्यत्व तावत् प्रत्यक्षैव प्रतिपन्नम् । क्षित्यादिक कार्य सापयत्त्वात्, घटवदित्यनुमाने नापि तेषा कार्यत्व सिद्धम् । न च सकर्तृकस्य सर्वस्य शक्यक्रियत्वेन साध्यव्यापकत्वात्, कार्यस्य च क्षित्यादेरशक्यक्रियत्वेन साधनाव्यापकत्वाच्च, शक्यक्रियत्वमत्रानुमान उपाधिरिति शङ्कनीयम्, तत्कार्यशक्तेरप्रत्यक्षाया कार्यत्वहेतुनैवानुमेयत्वेन कार्यत्व व्यापकत्वेन साधनाव्यापकत्वामावात् । अतो निर्दुष्टमिदमनुमानमिति ।

सिद्धान्तस्तु—सकर्तृकमित्यत्र कर्तृशब्देन यत्नादिव्यापारनिरपेक्षकवलारमनो विवक्षण दृष्टान्ते घटादो यत्नादिनिरपेक्षकर्तृनन्यत्वासिद्धि, पक्षे तादृशसकर्तृकत्वम्य बाध, यत्नवदीश्वरस्यानुमानेनामिद्धिश्च । यदि ज्ञानादिपरिकररहितमेवलयत्वानात्मा कर्तृ शब्देन विप्रक्षित, तदापि किं यत्नस्य यत्नाधिष्ठेयस्तुक्रियाद्वारा कार्यहेतुत्वम् उत स्वरूपत इति विकल्पे, स्वरूपत इति पक्षे पूर्ववदेव दोषा, यत्ने सत्यपि क्रिया विना घटादिकार्या दर्शनेन स्वरूपत यत्नपूर्वकत्वस्य दृष्टान्तेऽभावात् । अत क्रियाद्वारा कार्यहेतुत्वमिति प्रथमकल्पे, कार्यसामान्यस्य स्वोपयोगिक्रियाद्वारा यत्नपूर्वकत्वमिति नियमादग्न्यादीनामूर्ध्वगमनादेरदृष्टैककारणकत्वमिति सिद्धान्तव्याहृति परेषाम् । उक्त हि 'अग्नेरूर्ध्वज्वलन बाधोस्तिर्यग्गमनप्रणुमनसोश्चाद्य कमत्यदृष्टकारितानि' इति ।

अपि च विश्वोपादानक्रियाहेतुप्रयत्नवत्पूर्वकत्वसाधनेऽपि उक्तप्रयत्नवत्सर्वज्ञत्वे प्रमाण नास्ति । एकं चतनम्यैव यत्नो दृष्ट इति तस्य चैतन्यमात्रकरूपनैव हि लधीयसी, न तु तस्य चैतन्यम्य सर्वविषयकत्वमेतावता सिद्धयति । यत्नस्य विषयव्यवस्थाया ज्ञानाधीनत्वात् सर्वविषयज्ञान विना सर्वविषयकत्व यत्नस्य न सेत्स्यतीति च न सुवचम् । यथा मुपुत्तानदृष्टादेव यत्नस्य विषयव्यवस्था तद्वज्ज्ञान विनापि तदुपपत्ते । अत उक्तपक्षेऽपि विवक्षितेधरासिद्धि ।

ज्ञानादिपरिकरसहितयत्नवत्पूर्वकत्वम्य सकर्तृकमित्यनेन विवक्षणेऽप्युक्तरीत्या ज्ञानादेर्यत्न प्रत्यनुपकारकत्वात्साध्याप्रसिद्धि । ज्ञानयत्नयोस्साहित्यदर्शनमात्रेण ज्ञानसाधनेऽविशेषाद्देहादिकमप्यङ्गीकार्यं स्यात् ।

किञ्च क्षित्यादिक शरीरिकर्तृकम्, अनित्यज्ञानवत्कर्तृकम्, अस्मदादिकर्तृकम्, असर्वज्ञकर्तृकम्, सकर्तृकत्वाद्धटवदिति प्रत्यनुमानपराहृतश्चैतदनुमानमिति ।

इति ईश्वरानुमानभङ्गवाद पञ्चम

पष्ठे देहाद्यतिरिक्तात्मयाथात्म्यवादे प्राधान्येन चार्वाकमतमद्वैतिमतञ्च निरस्य देहेन्द्रियमन प्राणबुद्धिविलक्षण, परमात्मन परस्परञ्च भिन्न, ज्ञाता, कर्ता, अहम्प्रत्ययवेद्य जीवात्मेति समर्थ्यते । तत्र चार्वाकस्याय भाव — अहम्प्रत्ययगोचरस्यात्मत्वमिति तावदविवादम् । अत देवोऽहं मनुष्योऽहं इति प्रतीतिरलाद्देहस्यैवात्मत्वम् । न हि कश्चित् चक्षुरहं श्रोत्रमहमिति प्रत्यति । अत इन्द्रियाणामनात्मत्वमवसीयते । मनसस्तु ज्ञानकरणत्वमेति न तत्कर्तृत्वमिति नात्मत्वम् । नापि प्राणस्यात्मत्वम्, शरीरे निष्क्रिय सति प्राणे सक्रियेऽपि अहं निष्क्रिय इति प्रतीतेरनुभवासिद्धाया अनुपपत्ते । बुद्धेस्तु ज्ञाघात्वर्थत्वेन साध्यरूपत्वात् आत्मनश्च सिद्धत्वात् तथात्वम् । अतो देह एवात्मा । मम शरीरमिति व्यतिरेकधीस्तु भवन्मते ममात्मेतिवदोपचारिकी । पृथिव्यादिभूतेषु चैतन्यानुपलम्भेऽपि शरीराकारेण परिणनेषु तेषु यथादर्शनं चैतन्याङ्गीकारे बाधकामाव । बाल्ययुत्वाद्यवस्थाभेदेऽपि स एवायमिति प्रत्यभिज्ञानरालाद्देहस्याभिन्नतया बाल्येऽनुभूतस्य युवत्वादी प्रति-सन्धानोपपत्तिरिति ।

अद्वैतिनस्त्वेवमाहु — देहातिरिक्त प्रत्यगर्थ एवात्मा न ज्ञाता अहमर्थ । प्रत्यत्त्वञ्च स्वयम्प्रकाशत्वम् । तत्सविद् एव । अतस्सविदेवात्मा । सविदो व्यतिरिच्यमान परागर्थ एव । अत आत्मनो ज्ञातृत्वाङ्गीकारे सविदपरपर्यायज्ञानव्यतिरेकस्याभ्युपेयत्वात्परागर्थ-

त्वापत्ते । प्रत्यक्तवस्य संविद्रूपत्व एव निर्वाहात् संविद्रूप एव स ; न तु ज्ञानाश्रय इति ।

राद्धान्तस्तु—चार्वाकाभिमतदेहात्मवादो न युज्यते । देहस्यावयवसङ्घातरूपत्वेऽतिरेकेऽपि वाक्यवेषु चैतन्यमवश्यमङ्गीकार्यम् । अतिरेकनादेऽवयवविशेषगुणाना अवयवविशेषगुणैरेवोत्पादाभ्युपगमात् । सङ्घातरूपत्वेऽपि अवयवानाञ्चैतन्यस्य प्रत्येकमभावे देहे चैतन्यानुपपत्ति । अतोऽन्यवेषु चैतन्यमङ्गीक्रियते इत्यपि न वक्तुं शक्यम् , अवयवानामहमिति प्रतीतिगोचरत्वाभावात् । न हि कश्चिदह पाणि अह पाद इति प्रतिपद्यते । अतोऽहत्वस्य तेष्वभावाच्चेतन्यस्याप्यभाव । पादे मे सुखमित्याद्युपलभ्वात्सुखादे पादादिवृत्तितया तत्समानाधिकरण चैतन्यमपि पादादीनामित्यपि न वाच्यम् , मे सुखमिति प्रतीतिबलादहमर्थस्यैव सुखित्वाद्यभ्युपगमावश्यकत्वात् पादादेरहमर्थस्य तदयोगात् । पादे सुखमित्यादि प्रत्ययस्तु अहमर्थनिष्ठमेव सुखादिक प्रति पादादेरवच्छेदकतयोपपद्यते ।

किञ्च एकस्यावयवस्य चैतन्ये तदवयवनाशे चैतन्याभावप्रसङ्गः । सर्वेषां प्रत्येकतथात्वे स्वप्रयोजनापेक्षिष्वितरपरान्मुखेषु मिथस्साम्यमूयेषु च हन्तपादादिष्ववयवेषु एकग्रामवासिषु पुरुषेष्विव महान्निवाद स्यात् । न हि चेतनस्वप्रयोजनमवहायार्थान्तरे प्रयतते ।

चूर्णहरिद्रासयोगजरागवत् पृथिव्यादिषु मूलेषु प्रत्येकमविद्यमानमपि चैतन्यतत्सङ्घातात्मके शरीरे जायतामित्यनुपपन्नम् । दृष्टान्तेऽपि पाकविशेषेणावयवविगुणसजातीयगुणस्य तत्तदवयवेषूपत्तेरभ्युपगमात् । अतोऽन्यवेष्ववयवविद्यमानञ्चैतन्यमवयवविनि सम्पद्यतामिति सकल्पमाणतर्कविरुद्धम् ।

किञ्च बालादेस्तन्यपानादाविष्टसाधनत्वस्मरणात्प्रवृत्तिरेष्टव्या । इदानीं तदनुभवस्याभावात् । तच्च स्मरणपूर्वानुभवजन्यसंस्कारोन्मेषरशादुत्पद्यत इत्यास्थेयम् । संस्कारोन्मेषकारणञ्चादृष्टम् । तच्चादृष्ट अनुभव संस्कारश्चास्मिन् देहे बालादेर्न सम्भवेतीत्यदृष्टाद्यापार देहातिरिक्तो नित्य आत्मा सिद्धयति । अत एव प्रेक्षावता पार-

लौकिक्यः प्रवृत्तय उपपद्यन्ते । देहत्यात्मत्वे तत्राशानन्तरमाविफल्यनुभवार्थं यागदानादि-
प्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति ।

एवमद्वैतिनामभिमत्संविदालवादोऽप्यनुपपन्नः, अहं संवेदनीत्यहमर्थधर्मतया
संवेदनप्रतीतेः । न ह्यात्मनः कश्चित्प्रति धर्मत्वं सम्भवति । एवं संवेदनमुत्पन्नमिति
नष्टमिति चोत्पादविनाशयोरनुभवसिद्धत्वान्न तस्य नित्यात्मत्वाङ्गीकारो युक्तः । प्रत्यक्तत्वं
नाम त्वस्मै स्वयम्प्रकाशमानत्वम् । परस्मा एव भासमानत्वं परात्त्वम् । अतस्संविदो
घटादिवत्परात्त्वमेव, न तु प्रत्यक्तत्वम् । तत्तु अहमर्थस्यैवेति । यजेनेत्यादिशास्त्राणामर्थव-
त्त्वाय तस्य कर्तृत्वमोक्तत्वादिक्रमभ्युपेयमिति न केवलसंविन्मात्रत्वमात्मन इति ।

इति देहाद्यतिरिक्तात्मयाथात्म्यवाद्ः पष्ठः



सप्तमे सामानाधिकरण्यवादे भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानां शब्दानामेकस्मिन्नर्थे
वृत्तिस्सामानाधिकरण्यमिति सामानाधिकरण्यलक्षणस्य पराभिमत्तार्थनिरसनपूर्वकं यथा-
वस्थितार्थः प्रकाशयते । तत्र भेदाभेदवादिन आहुः—जातिगुणादीनां स्वाश्रय-
व्यक्त्यादिभिस्सह भेदोऽभेदश्च प्रतीतिसिद्धः । अतो जातिगुणादिरूपभिन्नप्रवृत्तिनिमित्त-
कानां शब्दानां जातिगुणाद्यभिन्नैकविशेष्यबोधकत्वं सामानाधिकरण्यमित्यर्थः । दृश्यते ह्ययं
गौरिति पिण्डाभेदेन जातिः । अयं शुक्ल इति च गुण्यभेदेन गुणः । न ह्यत्र
दण्डित्यादौ दण्डादिरिव विशेषणतयैव गोत्वादयो भान्तीति सुवचम् ; दण्डादीनां
पुरुषापेक्षया पृथगुपलम्भनलघूद्धान्ते विशेषणविशेष्यभाव उपपन्नः । दार्ष्टान्तिके तु यदेव
व्यक्तिरूपेणावगतम्, तदेव जातिरूपेणाप्यवगम्यत इति वैषम्यम् । न हि निपुणमपि
विस्फारिताक्षः इयं जातिः, इयं व्यकिरिति विवेक्तुं शक्नोति । अपि चात्यन्तभेदे
जातिव्यक्त्यादेर्नियमेन पृथगनुपलम्भ इति न घटने । अतस्सहोपलम्भनियनाद्याभेदः ।
किञ्च अवयवावयविनोस्सनानन्देशत्वमुपलभ्यते । तयोरेत्यन्तभेदे मूर्तयोरेत्यन्तभिन्नयोस्स-

त्वापत्ते । प्रत्यक्तन्म्य संविद्रूपत्व एव निर्वाहात् सविद्रूप एव स , न तु ज्ञानाश्रय इति ।

राद्धान्तस्तु—चार्वाकाभिमतदेहात्मवादो न युज्यते । देहम्यावयवसङ्घातरूपत्वेऽतिरेकेऽपि वायव्येषु चैतन्यमवश्यमङ्गीकार्यम् । अतिरेकवादेऽवयवविशेषगुणाना अवयवविशेषगुणैरेवोत्पादाभ्युपगमात् । सङ्घातरूपत्वेऽपि अवयवानाञ्चैतन्यम्य प्रत्येकमभावे देहे चैतन्यानुपपत्ति । अतोऽवयवेषु चैतन्यमङ्गीक्रियते इत्यपि न चक्तु शक्यम् , अवयवानामहमिति प्रतीतिगोचरत्वाभावात् । न हि कश्चिदह पाणि अह पाद इति प्रतिपद्यते । अतोऽहत्वम्य तेष्वभावाच्चैतन्यम्याप्यभाव । पादे मे सुखमित्याद्युपलम्भात्सुखादे पादा दिवृत्तितया तत्समानाधिकरण चैतन्यमपि पादादीनामित्यपि न वाच्यम् , मे सुखमिति प्रतीतिरलादहमर्थस्यैव सुखित्वाद्यभ्युपगमावश्यकत्वात् पादादेरनहमर्थस्य तदयोगात् । पादे सुखमित्यादि प्रत्ययस्तु अहमर्थनिष्ठमेव सुखादिक प्रति पादादेरवच्छेदकतयो पपद्यते ।

किञ्च एकम्यावयवम्य चैतन्ये तदवयवनाश चैतन्याभावप्रसङ्ग । सर्वेषां प्रत्येक तथात्वे स्वप्रयोनानापेक्षिष्वितरपराङ्मुग्धेषु मिथस्ताभ्यमूयषु च हन्तरादादिप्रवयवेषु एकमामयासिषु पुरुषेष्विव महान्निराद स्यात् । न हि चेनतम्बप्रयोननमपहायार्थान्तरे प्रयतने ।

चूर्णहरिद्रासयोगजरागन् पृथिव्यादिषु भूतेषु प्रत्येकमविद्यमानमपि चैतन्य तन्मङ्घातात्मने शरीर जायनामित्यनुपपत्तम् । दृष्टान्तेऽपि पाकविशेषणावयवविगुणसना तीयगुणम्य तत्तदवयवेषु पत्तेरभ्युपगमात् । अतोऽवयवेष्वविद्यमानञ्चैतन्यमवयविनि सम्पद्यतामिति सकलप्रमाणतर्कविरुद्धम् ।

त्रिय बालादेभ्यस्तन्यरानादाग्निष्टमाधनन्वस्मरणत्वात्प्रवृत्तिरेष्टव्या । इदानीं तदनुभवम्याभावात् । तद्य स्मरण पूर्वानुभवजन्यमस्कारोन्मेषरशादुत्पद्यत इत्यास्थेयम् । सम्कारोन्मेषकारणशादष्टम् । तच्छादष्ट अनुभव सम्कारधाम्निन् देहे बालादेर्न सम्मत्तं यदष्टाद्यापार देशानिरिक्तो नित्य आत्मा सिद्धपति । अत्र एव प्रेशानर्ता पार-

लौकिक्यः प्रवृत्तय उपपद्यन्ते । देहस्यात्मत्वे तत्राशानन्तरमाविफलानुभवार्थं यागदानादि-
प्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति ।

एवमद्वैतिनामभिमतस्संविदात्मवादोऽप्यनुपपन्नः, अहं संवेदनीत्यहमर्थधर्मतया
संवेदनप्रतीनेः । न ह्यात्मनः कश्चित्प्रति धर्मत्वं सम्भवति । एवं संवेदनमुत्पन्नमिति
नष्टमिति चेत्पादविनाशयोरनुभवसिद्धत्वान्न तस्य नित्यालत्वाङ्गीकारो युक्तः । प्रत्यक्तवं
नाम स्वस्मै स्वयम्प्रकाशमानत्वम् । परस्मा एव भासमानत्वं पराक्तवम् । अतस्संविदो
घटादिवत्पराक्तवमेव, न तु प्रत्यक्तवम् । तदु अहमर्थस्यैवेति । यजेनेत्यादिशास्त्राणामर्थव-
त्त्वाय तस्य कर्तृत्वमोक्तत्वादिक्रमभ्युपेयमिति न केवलसंविन्मात्रत्वमात्मन इति ।

इति देहाद्यतिरिक्तात्मयायात्म्यवादः पष्ठः



सप्तमे सामानाधिकरण्यवादे भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानां शब्दानामेकस्मिन्नर्थे
वृत्तिस्सामानाधिकरण्यमिति सामानाधिकरण्यलक्षणस्य पराभिमतार्थनिरसनपूर्वकं यथा-
वस्थितार्थः प्रकाश्यते । तत्र भेदाभेदवादिन आहुः—जातिगुणादीनां स्वाश्रय-
व्यक्तयादिभिस्सह भेदोऽभेदश्च प्रतीतिसिद्धः । अतो जातिगुणादिरूपभिन्नप्रवृत्तिनिमित्त-
कानां शब्दानां जातिगुणायभिन्नैकविशेष्यगोचकत्वं सामानाधिकरण्यमित्यर्थः । दृश्यते ह्ययं
गौरिति पिण्डाभेदेन जातिः । अयं शुक्र इति च गुण्यभेदेन गुणः । न ह्यत्र
दण्डादित्यादौ दण्डादिरिव विशेषणतयैव गोत्रादयो भान्तीति सुवचम् ; दण्डादीनां
पुरुषापेक्षया पृथगुपलम्भनलाहृष्टान्ते विशेषणविशेष्यभाव उपपन्नः । दार्ष्टान्तिके तु यदेव
व्यक्तिरूपेणावगमम्, तदेव जातिरूपेणाप्यवगम्यत इति वैषम्यम् । न हि निपुणमपि
विस्फारिताक्षः इयं जातिः, इयं व्यफिरिति विवेक्तुं शक्नोति । अपि चात्यन्तभेदे
जातिव्यक्तयादेर्नियमेन पृथगनुपलम्भ इति न घटते । अतस्सद्दोतलम्भनियनाच्चाभेदः ।
किञ्च अवयवापयविनोस्मनानदेशत्वमुपलभ्यते । तयोरत्यन्तभेदे मूर्तयोरत्यन्तभिन्नयोस्स-

मानदेशताविरोधात्नोपपद्यते । अतो भेदाभेद आस्थेय इति उक्त एवार्थस्सामानाधिकरण्य-
लक्षणवाक्यस्येति ।

अद्वैतिनामयमाशय —समानाधिकरणवाक्यं न विशिष्टैकार्थप्रतिपादकम्, अपि-
त्स्वखण्डस्वरूपमात्रपरम् । तथा हि—उक्तवाक्यं विशेषणमात्रपरं विशिष्टपरं स्वरूपमात्र-
परं वा २ आद्ये विशेषणानां भेदादेकार्थबोधकत्वं न सम्भवति शब्दानाम् । द्वितीये विशेष-
णभेदेन विशेष्यभेदादुक्तदोष एव । अतः स्वरूपमात्रपर । भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामित्य-
स्मिन्वाक्ये प्रवृत्तिनिमित्तभेदोऽर्थत्वेन न विवक्षित, अपि तु घट. कलश इत्यादिपर्याय-
पदानां सामानाधिकरण्यनिवृत्त्यर्थं भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वेन व्युत्पन्नानां शब्दानां यत्र एकवि-
शेष्यबोधकत्वं तत्र सामानाधिकरण्यमित्यर्थ । अतो नीलो घट इत्यादावेव तदिति
सिद्धयति । अत एव सत्य ज्ञानमित्यादिवेदान्तवाक्येषु निर्विशेषं ब्रह्म सिद्धयतीति ॥

सिद्धान्तस्तु—भेदाभेदवाद्दोऽनुपपन्न । इदमिदं न भवतीति भेद । इदमिदं
भवतीत्यभेद । इमौ भावाभावरूपौ भेदाभेदावेकस्मिन्वस्तुनि युगपन्न सम्भवत । अयं
गौरित्यादौ च इदम्पदार्थं गोत्वादिकं विशेषणतयैव भासते ; यथा दण्डीत्यादौ दण्डा-
दिकम् । पृथक्संस्थानभाजा स्वतन्त्राणामेव वस्तूना कादाचित्कविशेषणभावः मत्पर्याय-
प्रत्ययसापेक्षसामानाधिकरण्यप्रयोजक, यथा दण्डीत्यादौ । द्रव्यसंस्थानतयैव पदार्थभूताना
तु द्रव्यविशेषणतयैवावस्थिति मत्पर्यायनिरपेक्षसामानाधिकरण्यप्रयोजिका । यथा अयं गौरि-
त्यादौ । नहि गोत्वादिकं दण्डादिकमिदं स्वतन्त्रं वस्तु पृथक्संस्थानवद्वा । अतो
मत्पर्यायप्रत्ययसत्त्वे तदसत्त्वे चोभयाविशेषणविशेष्यभावस्समान । सद्दोषलम्भनियमोऽपि
न भेदाभेदसाधक, अपि त्यन्तभिन्नयोग्य साहित्यदर्शनात् साहित्यनियमस्य भेदनियम-
साधकत्वाच्चाभेदप्रत्ययनीक एव । अवयवसङ्घातातिरिक्तावयव्यनभ्युपगमात् । अतो न भेदाभेदवाद्यभिमतस्सा-
मानाधिकरण्यलक्षणान्यार्थ उपपन्न ।

तथा अद्वैतिनामाशयोऽप्यत्र नोपपद्यते । तथा हि—समानाधिकरणवाक्यस्य स्वरूप-
मात्रपरत्वे नीरमुत्तरमित्यादिपदेषु षष्पदप्रतिपत्तात्वज्ञान्तरप्रतिपत्तं वस्तु यदि नातिरि-
च्येत, तदा निम्नलमेव पदान्तरमापद्येत ।

अपि च लक्षणवाक्ये प्रवृत्तिनिमित्तभेदवतामेव शब्दानामेकार्थवृत्तित्वं प्रतीयते । तत्र एकार्थबोधकत्वस्येव भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वस्यापि संरक्षणमावश्यकम् । अन्यतरपरित्यागे एकार्थतैव होयताम् ; विनिगमकाभावात् । नियतभिन्नाश्रयतया दृष्टविशेषणानामेव विशेष्यभेदकत्वं खण्डः मुण्डः पूर्णशृङ्गो गौरित्यादौ दृष्टम् ; न पुनरतथाविधानामपि । देवदत्तः श्यामो युवा लोहिताक्ष इत्यादौ विशेषणभेदेऽपि विशेष्यभेदाभावात् । अतो विशिष्टार्थपरत्वेऽपि नैकार्थत्वविरोधः । अत एव सत्यं ज्ञानमित्यादावपि सत्यत्वादिविशिष्टं सगुणमेव ब्रह्म प्रतिपन्नम् , न पुनर्निर्गुणम् । अयमत्र लक्षणवाक्यार्थः—प्रवृत्तिः—अभिधानम् । तस्य निमित्तं—द्वारमूतं जातिगुणादिकं भिन्नं येषां तेषां पदानां, एकस्मिन्नर्थे वृत्तिः—एकविशेष्यबोधनं सामानाधिकरण्यामिति । अत्र भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामिति घटः कलश इत्यादिपर्यायशब्दव्युदासाय । एकस्मिन्नर्थे इति व्यधिकरणानां घटः पट इत्यादीनां सामानाधिकरण्याव्युदासाय इति ।

इति सामानाधिकरण्यावादस्सप्तमः ।



अष्टमे सत्कार्यवादे वैशेषिकाभिमतसत्कार्यवादनिरासपूर्वकं सत्कार्यवादो व्यवस्थाप्यते । वैशेषिकाणामयमाशयः—कारणादन्यदेव हि कार्यमुत्पद्यत इति वक्तव्यम् ; बुद्धिशब्दादिभेदात् । तथा हि—न हि तन्त्वादिमात्रे पटादिधीः, पटादिपु वा तन्त्वादिधीः । एवं तन्त्वः पटः इति शब्दभेदः । चह्वस्तन्त्वः पट एक इति सङ्ख्याभेदः । पटाद्यर्थे तन्त्वादय उपादीयन्ते । पटादयस्त्वाच्छादनार्थमिति कार्यभेदः । वृत्तचतुरश्रत्वादिराकारभेदः । पूर्वभाविनस्तन्त्वादयः, पटादयस्तु पश्चाद्भाविन इति कालभेदः । अंशुप्रभृतयस्तन्त्वादीनां कारणमूलाः, पटादीनान्तु तन्त्वादय इति नियतः कारणभेदः । अपि च कार्यद्रव्यं यदि प्रागपि सत्, तदा कुलालकुचिन्दादिकारकव्यापारवैयर्थ्यम् । सर्वेषां सत्त्वाविशेषे नित्यानित्यविभागोऽपि न स्यात् । कार्यकारणयोर्द्रव्यभेदाभावेऽप्यवस्थाभेदादिदं सर्वमुपपद्यत इति न वक्तुं शक्यते । अवस्थाभेदस्य कार्यकारणयोरनुगतत्वे सत्तादिरूपस्य तस्य द्रव्यस्वरूपवदेव बुद्धिशब्दादिभेदनियामकत्वासंभवात् । अनियतत्वे तु कार्यावस्थायाः कारणे कार-

मानदेशताविरोधात्तत्रोपपद्यते । अतो भेदाभेद आस्त्येय इति उक्त एवार्थस्सामानाधिकरण्य-
लक्षणवाक्यस्येति ।

अद्वैतिनामयमाशय —समानाधिकरणवाक्य न विशिष्टैकार्थप्रतिपादकम्, अपि
त्वलण्डस्वरूपमात्रपरम् । तथा हि—उक्तवान्य विशेषणमात्रपर विशिष्टपर स्वरूपमात्र
पर वा २ आद्ये विशेषणाना भेदादेकार्थबोधकत्व न सम्भवति शब्दानाम् । द्वितीये विशेष-
णभेदेन विशेष्यभेदादुक्तदोष एव । अत स्वरूपमात्रपर । भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामित्य-
स्मिन्वाक्ये प्रवृत्तिनिमित्तभेदोऽर्थत्वेन न विवक्षित, अपि तु घट कलश इत्यादिपर्याय-
पदाना सामानाधिकरण्यनिवृत्त्यर्थं भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वेन व्युत्पन्नाना शब्दाना यत्र एकवि-
शेष्यबोधकत्व तत्र सामानाधिकरण्यमित्यर्थ । अतो नीलो घट इत्यादावेव तदिति
सिद्धयति । अत एव सत्य ज्ञानमित्यादिवेदान्तवाक्येषु निर्विशेष ब्रह्म सिद्धयतीति ॥

सिद्धान्तस्तु—भेदाभेदवादोऽनुपपन्न । इदमिदं न भवतीति भेद । इदमिदं
भवतीत्यभेद । इमौ भावाभावरूपौ भेदाभेदावेकस्मिन्वस्तुनि युगपन्न सम्भवत । अय
गौरित्यादौ च इदम्पदार्थे गोत्वादिकं विशेषणतयैव भासते, यथा दण्डीत्यादौ दण्डा-
दिकम् । पृथग्स्थानभावा स्वतन्त्राणामेव वस्तूना कादाचित्कविशेषणभाव मत्वर्थाय-
प्रत्ययसापेक्षसामानाधिकरण्यप्रयोजक, यथा दण्डीत्यादौ । द्रव्यसंस्थानतयैव पदार्थमृताना
तु द्रव्यविशेषणतयैवावस्थिति मत्वर्थायनिरपेक्षसामानाधिकरण्यप्रयोजिका । यथा अय गौरि-
त्यादौ । नहि गोत्वादिकं दण्डादिकमिदं स्वतन्त्र वस्तु पृथग्स्थानवद्वा । अतो
मत्वर्थायप्रत्ययसत्त्वे तदसत्त्वे चोभयाविशेषणविशेष्यभावरस्मान् । सहोपलम्भनियमोऽपि
न भेदाभेदसाधक, अपि त्वत्यन्तभिन्नयोरेव साहित्यदर्शनात् साहित्यनियमस्य भेदनियम-
साधकत्वाच्चाभेदप्रत्ययनीक एव । अवयववयविनोऽस्मान्देशताविरोधाद्भेदाभेद इति चानुप-
पन्नम्, अवयवसङ्घातातिरिक्तवयव्यन्तभ्युपगमात् । अतो न भेदाभेदवाद्यभिमतस्सा-
मानाधिकरण्यलक्षणवाक्यार्थ उपपन्न ।

तथा अद्वैतिनामाशयोऽप्यत्र नोपपद्यते । तथा हि—समानाधिकरणवाक्यस्य स्वरूप
मात्रपरत्वे नीलमुत्पलमित्यादिपदेषु एकपदप्रतिपत्तात्पदान्तरप्रतिपत्तं वस्तु यदि नातिरि-
च्यत, तदा निष्कलम्बं पदान्तरमापद्येत् ।

गवादिप्वेका अनुवृत्ता जाति प्रत्यक्षमीक्ष्यते । पश्यामो हि वयं स्वण्डादिप्वनु-
गत हस्त्यादिभ्यो व्यावृत्तं गोत्वम् । कश्चिच्चादृष्टहस्तिजातीयो दृष्टहस्तिजातीय प्रति
'अदृष्टपूर्वोऽयमिहाम्ति दृश्यताम्' इति ब्रवीति । तत्रैतरो त्रयीति 'दृष्टपूर्वं एव नापूर्वं
पश्यामि' इति । इदन्वेतद्वनहस्तिजातेष्व पूर्वदृष्टत्वादुपपद्यते, एतस्या व्यक्ते पूर्वमननु-
भूतत्वात् । अयं गौ अयं हस्तीति विलक्षणाकारा यथा व्यवसाया, नैवमयं गौरयमपि
गौरिति, उभयोरप्यनुवृत्ताकारसन्दोहादेवाय व्यवसाय, न व्यक्तिशक्तिमात्रानुरोधात् ।
उपाधि कश्चिदत्र विषय इति न वक्तुं शक्यते, स ह्युपाधिरिति कथ्यते, य परम्परासम्ब-
न्धेन नानाथनिकस्सद्गृहाति, यथा पाचको लावक इत्यादौ पच्याद्विजाति क्रियाव्यक्ति-
तत्सम्बन्धादिव्यवहिता पुरुषादीन्गृहाति । अतश्च सामान्यम्येनापलापे उपाधयोऽपि
न लब्धुं शक्यन्ते । द्रव्यत्रिगागुणाश्रया जातय एव हि प्रायश उपाधय । अतो गवा-
दिगव्दप्रवृत्तिनिमित्तं सैव जाति । सदृशसम्बन्धान् प्रवृत्तिनिमित्तमिति तु न सुवचम् ।
तस्यैकत्वे जानेव शब्दान्तरेणाभिज्ञापात् । अनेकत्वे व्यक्तिरदनन्तत्वाद्व्यभिचाराच्चायु-
त्सति । अतः प्रत्यक्षत्वाच्छब्दानुमानयोम्मामान्योपनिर्द्वत्वाच्चातिरिक्ता जातिगुगता
अभ्युपगन्तव्येति—

अत्र सिद्धान्त —सुसदृशसम्बन्धमेव जाति । समानाना भाव किल सामान्यम्
समानानि सस्थानानि तद्वन्ति च वस्तूनि, तेषां भाव स्वभाव —एकसमुदायानुप्रवेश ।
स शब्दि कश्चिरसमानानाम्, यदेकगोचरतया समुदायानुप्रवेश । अनेन सुसदृशसम्बन्ध-
रूपेणोपाधिना साक्षाद्व्यक्तिसमवायिनोदाहृतप्रतिसंधानोपपत्तेर्न तदतिरिक्तजाने प्रत्यक्ष-
त्वसिद्धि । इदञ्च सम्बन्धान् परैरप्यभ्युपगतमिति नापूर्वं किमपि कल्प्यत इति
कल्पनालाघयमपि । इदञ्च सम्बन्धान् न स्वरूपेण प्रवृत्तिनिमित्तम् । किन्तु द्वितीया-
द्विव्यक्तिदर्शननेच्छाया दृश्यमानसम्बन्धान्मारितपूर्वपूर्वव्यक्तिसम्बन्धानामपि माश्रयाणां
तदेकप्रतिपत्तिविषयत्वरूपधर्मविशिष्टमेव । अतः पूर्वोक्तमानन्त्य व्यभिचारो वा न भवति ।

गोमस्थान गवयमस्थान चारुपसदृशमपि न सुसदृशम् । यस्मिन् वस्तुनि
भगवानेकत्वप्रदो जायते, तस्मिन्नेव सोसादृश्यम् । तच्च साक्षात्सम्बन्धि सम्बन्धान् कश्चिदु-
पर कश्चिच्च मत्तमिति जातिपक्षेऽपि तुल्यम् । स्वासाधारण रूपेण तत्सम्बन्धानम्

णावस्थायाः कार्ये च संभवेन सुतरां बुद्धिशब्दादिभेदव्यवस्थानुपपत्तिः । नियतत्वमिति तृतीयपक्षाश्रयणे कारणनियतस्यावस्थाभेदस्य कार्ये कार्यनियतस्य च कारणेऽभावात्कार्य-कारणवस्तुभेद आवश्यकः । अन्यथा विरुद्धधर्माध्यासस्यादिति ।

अत्र सिद्धान्तः—कार्यकारणयोरेकत्वं प्रत्यभिज्ञायत्नादभ्युपेयम् । पश्यामो हि वयं तदेव मृत्तन्वादि द्रव्यमवस्थाभेदमासाद्य घटपटादिभावमनुभवतीति । अतः मृदेवायं घटः, तन्तुरेवायं पटः इति कार्यकारणयोरभेदस्यैव प्रतीयमानत्वाद्बुद्धिभेदोऽसिद्धः । कार्ये पटादौ उपादानमूततन्वादेरनुवृत्तिरेव, न तु कार्यस्य प्रागपि सत्त्वमिति न वक्तुं शक्यते ; न हि उपादानेऽनुवर्तमाने द्रव्यान्तरं समस्तीति कश्चित्प्रत्येति । अत एव तन्तुः पट इति समानाधिकरणप्रत्यय उपपद्यते । बुद्धिभेदशब्दभेदादिविरुद्धधर्माध्यासोऽप्यवस्थाभेदादेवोपपद्यते । स चावस्थाभेदस्तयोगादिः । स च नियत एव । अथापि पूर्वो-क्तरीत्या न विरुद्धधर्मान्तरं सः । धर्मिद्वयनिष्ठतया स्वयं स्वाभावश्च यदि प्रतीययातां तदा हि विरुद्धत्वं युक्तम् । एकधर्मिण्येव हि कदाचिदसावुत्पद्यते । अतः कालभेदे-नावस्थाभेदोत्पत्तौ विरोधो नास्ति । अत एव बुद्धिशब्दान्तरादय उपपद्यन्ते । अतो न कार्यकारणद्रव्यभेदः ।

किञ्च असमवायिकारणतया संयोगो भवद्भिरप्यङ्गीक्रियते । स तन्वादिद्वेष्य-नियतः, नार्यान्तरे । स तु स्वविशिष्टे बुद्धिशब्दान्तरादिकं धर्मान्तरमपि व्यवस्थापयतीति न विरोधः । सत्कार्यवाद एव श्रुतिसम्मतः—‘येनाश्रुतं श्रुतं भवत्यमतं मतमविज्ञातं विज्ञातम्’ इत्यादिभिरैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानमुपदिश्यते । तच्च कथमित्यपेक्षायां ‘यथा-सौम्यैकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृत्तमयं विज्ञातं स्यात् वाचाश्चरमणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव-सत्यम्’ इत्यादिभिस्तदुपपाद्यते । तदवगच्छाम कारणद्रव्यमेवावस्थान्तरापत्तं कार्य-द्रव्यमिति । कथमन्यथा अन्यज्ञानादन्यस्य विज्ञानं स्यात् । तस्मात्सतएव कार्यत्वमिति ।

इति सत्कार्यवादोऽष्टमः ।

संस्थानमानान्यमर्थनवादे नमो संस्थानातिरिक्तां जातिमभ्युपगच्छतां तार्किकानां पक्षं निरस्य संस्थानमेव जातिरिति समर्थ्यते । अत्र पूर्वपक्षः—

गवादिष्वेका अनुवृत्ता जाति प्रत्यक्षमीक्ष्यते । पश्यामो हि वयं खण्डादिष्वनु-
गतं हस्त्यादिभ्यो व्यावृत्तं गोत्वम् । कश्चिच्चादृष्टहस्तिजातीयो दृष्टहस्तिजातीयं प्रति
'अदृष्टपूर्वोऽयमिहास्ति दृश्यताम्' इति ब्रवीति । तत्रेतरो ब्रवीति 'दृष्टपूर्वं एव नापूर्वं
पश्यामि' इति । इदन्वेतद्गहनहस्तिजातेरेव पूर्वदृष्टत्वादुपपद्यते ; एतस्या व्यक्ते पूर्वमननु
मूतत्वात् । अयं गौ अयं हस्तीति विलक्षणाकारा यथा व्यसया., नैनमयं गौरयमपि
गौरिति ; उभयोरप्यनुवृत्ताकारसन्दोहादेवायं व्यवसायः, न व्यक्तिशक्तिमात्रानुरोधात् ।
उपाधि कश्चिदत्र विषय इति न वक्तुं शक्यते, स ह्युपाधिरिति कथ्यते, य. परम्परासम्ब-
न्धेन नानाधनिरुक्तसद्गृह्णाति ; यथा पाचको लावक इत्यादौ पच्यादिजाति क्रियाव्यक्ति-
तत्सम्बन्धादिव्यग्रहिता पुरुषादीन्गृह्णाति । अतश्च सामान्यम्यैनापलापे उपाधयोऽपि
न लब्धुं शक्यन्ते । द्रव्यक्रियागुणाश्रया जातय एव हि प्रायश उपाधय । अतो गना-
दिशब्दप्रवृत्तिनिमित्तं सैव जाति । सदृशसंस्थानं प्रवृत्तिनिमित्तमिति तु न सुवचम् ।
तस्यैकत्वे जातेरेव शब्दान्तरेणाभिलाषात् । अनेकत्वे व्यक्तिद्वन्द्वान्तत्वाद्द्वयभिचाराच्चान्यु-
त्पत्ति । अत प्रत्यक्षत्वाच्छब्दानुमानयोस्सामान्योपनिन्दत्वाच्चातिरिक्ता जातिरेनुगता
अभ्युपगन्तव्येति—

अत्र सिद्धान्तः—सुसदृशसंस्थानमेव जाति । समानाना भाव किल सामान्यम्
समानानि संस्थानानि तद्वन्ति च वस्तुनि ; तेषा भाव. स्वभाव — एकसमुदायानुप्रवेश ।
स ह्यस्ति कश्चित्समानानाम्, यदेकगोचरतया समुदायानुप्रवेश । अनेन सुसदृशसंस्थान-
रूपेणोपाधिना साक्षाद्द्वयक्तिसमवायिनोद्राहृतप्रतिसंधानोपपत्तेर्न तदतिरिक्तजाते प्रत्यक्ष-
त्वसिद्धि. । इदञ्च संस्थानं परैरेष्यभ्युपगतमिति नापूर्वं किमपि कल्प्यत इति
कल्पनालाप्रवमपि । इदञ्च संस्थानं न स्वरूपेण प्रवृत्तिनिमित्तम् । किन्तु द्वितीया-
दिव्यक्तिदर्शननेच्छाया दृश्यमानसंस्थानम्मारितपूर्वपूर्वव्यक्तिसंस्थानानामपि साश्रयाणा
तदेकप्रतिपत्तिरिपयन्वरूपधर्मविशिष्टमेव । अत पूर्वोक्तमानन्त्यं व्यभिचारो वा न भवति ।

गोमेस्थानं गजसंस्थानं चारुपसदृशमपि न सुसदृशम् । यस्मिन् वस्तुनि
भवनामेकत्वप्ररो जायते, तस्मिन्नेव सौसादृश्यम् । तच्च साक्षात्सम्बन्धि संस्थानं क्वचिदु-
ज्वलं क्वचिच्च मत्तणमिति जातिपक्षेऽपि तुल्यम् । व्यासाधारणं रूपमेव तत्संस्थानम्

तदेव च प्रवृत्तिनिमित्तम् । तच्च क्वचिदवयवसयोगनिशेषस्सास्नादि । अन्यत्र तु निरव-
यव आत्मादौ ज्ञानादिरिति भाव्यम् । एव सुसदृशसंस्थान जातिरित्यभ्युगमे न केवल
लाघवमात्रम् ; अपितु एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिपादिका श्रुतिरप्यनुकूला । सत्कार्य-
वादबलेनाश्रयम्य नित्यत्वे एकद्रव्यत्वे च सिद्धे अनेकाश्रयजात्यभ्युपगमासम्भवात् । अतस्तु-
सदृशसंस्थानमेव जातिरिति । 'अभ्युपगमे च सलिले वायव्यमध्ये च तेजसि' इति पुराण-
वचनमपि संस्थानसामान्यपक्षमेव द्रढयति ॥

इति संस्थानसामान्यसमर्थनवादेो नचम ॥

अथ दशमे शक्तिवादे स्वरूपसहकारिव्यतिरिक्तशक्तिपदार्थं दूषयता नैयायिकाना
पक्षप्रतिक्षेपेणातिरिक्तशक्तिपदार्थसद्भावं प्रतिपाद्यते । अत्र नैयायिका—यत्र कार्यं न
जायते, तत्र सर्वत्र कारणानामन्यतमस्य स्वरूपमेव नास्तीति प्रमाणैरवसीयते । न तु तेषु
सत्त्वपि कार्यानुदय, येन शक्ति कल्प्येत । तथाहि—यस्य प्रतिबन्धाभावस्याभावा-
न्मन्त्ररुद्धो दहनो न दहति स एव प्रतिबन्धाभावश्शक्ति । स च प्रतिबन्धाभावो हेतुर्ब, ,
प्रतिबन्धाभावविशिष्टस्य दहनस्य दाहकत्वात् । भावस्येवाभावस्यापि कारणत्व युक्तम् ।
तथा च मण्यादिप्रतिबन्धे सति सामग्रीनैकख्यात्कार्याभाव ; न तु तदतिरिक्तशक्त्युपरोधात् ।
तत्करूपनाया गौरवात् ।

किञ्चातिरिक्तशक्तिकल्पनाया प्रतिबन्धकेन तन्नाशे पुनरुत्तम्भकसत्त्वे किं तस्या-
शक्त्येर्जनकमिति चकथ्यम् । उत्तम्भकमेति चेत्, तर्हिनियतहेतुकत्वप्रसङ्ग, पूर्वं
स्वाश्रयस्वरूपोत्पादकात्, कदाचिदुत्तम्भकाच्च शक्तेरुत्पत्त्यभ्युपगमात् । उत्तम्भक-
सत्त्वेऽपि शक्तिर्न जायते इति चेत्, पुनर्दाहकार्यं न स्यात् । अत उत्तम्भकाभाव-
विशिष्टस्य मण्यादिरूपप्रतिबन्धकस्याभाव एव दाहकारणम् । स च विशिष्टाभाव केव-
लोत्तम्भकसत्त्वे, प्रतिबन्धोत्तम्भकोभयसत्त्वे, तदुभयाभावे च वर्तते इत्यनुगतकारणसिद्धि-
रिति नातिरिक्तशक्तिकल्पन युक्तमिति ॥

अत्रोच्यते—भाषानामेव हेतुत्व नामावानामपि, भावातिरिक्ताभावस्वरूपस्यैव
दुर्निरूपत्वात्स्य कारणताया दूरनिरस्तत्वात् । यदि च मण्याद्यभाव कारणम्, तर्हि तत्त्व-

यौक्तृपुरुषाभावोऽपि कारणं स्यात्, प्रतिपक्षाभावत्वाविशेषात् । अपि च मण्याद्यभावस्ये
 वोत्तम्भकम्यापि कारणत्वं कुतो नाश्रीयते । उत्तम्भकेन विनापि मण्याद्यभावमात्रेण क्वचि-
 त्कार्यं दृश्यत इति चेत्, तर्हि तृणारणिमणिस्थल इव कार्यवैलक्षण्य कल्प्यताम् ; न तु
 भावरूप परित्यज्योत्तम्भकाभावविशिष्टमण्याद्यभावात्मना अभावस्य कारणत्व न्याय्यम् ।
 अन्यथा तृणारणिमणीना तृणारण्यभावविशिष्टमण्याभावाभावात्मना एकरूपेण कारणत्व-
 प्रसङ्ग ; तृणाद्यन्यतमस्थल उक्तविशिष्टाभावसत्त्वात् । किञ्च भावस्याप्युक्तरीत्या विशिष्टा-
 भावात्मना कारणत्वे अग्न्यादेरप्युक्तविशिष्टाभावात्मना धूमादिक प्रति कारणत्वं शङ्क्यते ।
 इत्थं च यथा उत्तम्भकाभावेऽपि विशेष्याभावप्रयुक्तविशिष्टाभावसत्त्वाद्वाहादिकार्यं जायते,
 तद्द्वदग्न्याद्यभावेऽपि धूमादिर्जायतेति शङ्क्या धूमादग्न्यनुमानं न स्यात् । एवं रीत्या सर्वत्र
 कार्याकारणानुमानं न सिद्धयति । अतश्शक्तिमतामेव भावाना हेतुत्वम् । सेय शक्ति-
 नार्थान्तरम् । तदेव हि द्रव्य दृश्यादृश्यरूपम् । तस्य रूपस्य शक्तिरिति संज्ञा । ' शक्त्य-
 स्सर्वभावानामचिन्त्यज्ञानगोचरा ' इत्यादिकमपि शक्तौ प्रमाणमिति ॥

इति शक्तिवादो दशमः ॥

अथ एकादशे भावान्तराभाववादे भावातिरिक्तमभाव निराकृत्य अभावस्य भाव-
 रूपत्वं साधयति—अत्र पूर्वपक्षिणस्तार्किका । ते ह्येवमाहुः—नञर्थो ह्यभाव । स च
 सप्रतियोगिक । न तस्य भावरूपत्वम् । भावम्य निष्प्रतियोगिकत्वात् । अत एव भाव-
 विशेषो निषेधार्थं इति न सुवचम् । विधिगम्यस्य भावत्वं तावदविगीतम् । स च सप्रति-
 योगिकत्वनिर्वन्धविधुर । नैवमभाव ; तस्य प्रतियोग्यपेक्षानियमात् । उपाधिरेव नास्ति-
 शब्दार्थं इति यदि मतम्, तत्र विकल्प्यते किं केवलो देश उपाधि, उत तद्वृद्धि,
 किं वा केवल काल, यदि वा देशान्वित काल ? आद्ये प्रतियोगिनि सत्यपि केवलदेश-
 स्यानपायान्नास्तीति प्रयोगस्स्यात् । प्रतियोग्यसन्निधान एव नास्तीति व्यवहार इति चेत्,
 अभावेन विना प्रतियोगित्वं किङ्कृतमिति दुर्बचम्, अभावमादायैव ह्यस्याय प्रति-

योगीति व्यवहारः । असन्निहित एव प्रतियोगीति चेत्, तदा सन्निधानस्याभावोऽभ्युपगतः । एवमप्यभावसामान्यस्य न निषेधः । देशान्तरेण सम्बद्धः प्रतियोगीति चेत्, विभुपदार्थानां सर्वदेशसम्बन्धान्निषेधप्रसङ्गः । अभावस्य ज्ञानरूपत्वमिति द्वितीयपक्षे ज्ञानस्य क्षणिकतया अभावरूपत्वानुपपत्तिः । अन्योन्याभावस्य नित्यतायास्सर्वसम्मतत्वात् । कालो नास्तिशब्दार्थः इति तृतीयपक्षोऽपि न युज्यते, यतस्सर्वत्रैव चैकरूपः कालः । कथं तस्य नास्तिबुद्धिविधेयत्वम् ? देशान्वितः काल इति तुरीयपक्षेऽप्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां देशस्यैव नास्तिशब्दाभिधेयत्वम् । इत्थं च प्रथमकल्पोक्तदोषानुद्धारः । अतो रूपादिवत्प्रत्यक्षसिद्धो भावातिरिक्तोऽभाव इति ।

अत्रोच्यते—भावातिरिक्तोऽभावो नास्ति; कल्पनागौरवात् । रूपादीनामनन्यथासिद्धबुद्धिविधेयत्ववदभावस्यातथाविधत्वात् । अभावस्य भावविशेषैरेवान्यथासिद्धत्वात् । तत्तत्प्रतियोगिभावस्फुरणसहकृतः देशकालदशामेद एव नास्तिशब्दार्थः । अपि च अभावभावो भाव इति भवद्विरप्यभ्युपगम्यते । यथा भावाभावयोः परस्परप्रतिक्षेपात्मकत्वेन अन्योन्याभावरूपत्वम्, तथा भावानामेव परस्परप्रतिक्षेपात्मकत्वेनान्योन्याभावरूपत्वं वयमप्यभ्युपगच्छामः । अतिरिक्ताभाववादिना यद्देशकालाद्युपष्टब्धोऽभावपदार्थोऽङ्गीक्रियते, स एव देशकालादिरभावव्यवहारविषयः; लाघवात् । यथा भवत्सिद्धान्ते घटध्वसप्रागभावो नाम घटतत्प्रागभावरूपः, एव घटप्रागभावध्वसश्च घटतद्वंसरूप इति द्वेषाः अभ्युपगम्यते । एवमेवास्माभिरपि अनादिप्रागवस्थापरम्परा घटस्य प्रागभावः । अनन्त उत्तरावस्थासन्तानः घटस्य ध्वंस इत्यङ्गीक्रियते । एवमनङ्गीकारे ध्वंसप्रागभावस्य प्रागभावध्वसस्य चातिरिक्ताभावरूपत्वे सत्युत्तरोत्तराभावपारम्पर्याविश्रान्तेरनवस्था स्यात् । यदि कुत्रचिदनवस्थायास्सवत एवोपरतिस्तर्द्वादित एवोपरतिस्स्यात् । अतः पूर्वावस्थापरम्परैव प्रागभावः, उत्तरावस्थापरम्परैव ध्वंस इति यथादर्शनं भावान्तरमेवाभावः । ‘असद्वा इदम आसीत्’ इत्यादिका कारणविषया श्रुतिरपि भावान्तरमेवाभाव इति पक्षे मुल्यार्था भवतीति ॥

इति भावान्तराभाववादः एकादशः ॥

शरीरलक्षणवादे द्वादशे श्रीभाष्यकाराभिमतं शरीरलक्षणं विशोध्यते । ' यस्य चेतनस्य यद्द्रव्यं सर्वात्मना स्वार्थं नियन्तु धारयितुं च शक्यम् तच्छेषतैकस्वभाव च, तत् तस्य शरीरम् ' इति लक्षणम् । अत्रेदं विचार्यते—किमेतद्वाक्यमेकलक्षणाभिप्रायमुतानेकलक्षणाभिप्रायमिति । यदि ह्येकलक्षणाभिप्रायम्, ततो व्यवच्छेद्यासिद्धेर्लक्षणत्वासम्भवं । अतो लक्षणत्रयमेतदिति युक्तम् । तत्र यस्य चेतनस्य यद्द्रव्यमित्येतत्सर्वत्र सम्बध्यते । यस्य चेतनस्य यद्द्रव्यं सर्वात्मना स्वार्थं नियन्तुं शक्यमित्येकं लक्षणम् । यस्य चेतनस्य यद्द्रव्यं सर्वात्मना धार्यमित्यपरम् । यस्य चेतनस्य यद्द्रव्यं शेषतैकस्वरूपमित्यन्यत् । चेतनस्येत्यनेन चैतन्यविशिष्टो विवक्षितः । अतः धर्मभूतज्ञानस्य शरीरत्वव्युदासः, तस्य विशेष्यमात्रनियम्यत्वेऽपि चैतन्यविशिष्टनियम्यत्वाभावात् । यद्द्रव्यमिति शब्दादेर्व्युदासः, तस्यापि स्वकार्ये चेतनेन विनियुज्यमानत्वात् । सर्वात्मनेत्यस्य यावद्द्रव्यभावित्वेनेत्यर्थः । इदं नियमनधारणयोर्विशेषणम्, न शेषतायाः, तत्र एकशब्देनैव तदर्थसिद्धेः । सर्वात्मनेत्यनेन कदाचित्प्रेर्यस्य परशरीरस्य व्यवच्छेदः । स्वार्थ इत्यर्थशब्दो विषयवाची कार्यमाचष्टे । एतेन शक्ये अर्थे इत्युक्तं भवति । स्वशब्दो द्रव्यवचनः । यस्य द्रव्यस्य यत्कार्यं वर्तते तत्स्वकार्यम् । शक्यमित्यसम्भवपरिहारः । न हि किञ्चिदपि द्रव्यं सर्वं कार्यं सर्वदा कुर्वद् दृश्यते । एव द्वितीयलक्षणे कदाचिद्धार्याणां शिलाकाष्ठादीनां शरीरत्ववारणाय सर्वात्मनेति । तृतीयलक्षणे कदाचिच्छेषभूतानां राजभृत्यादीनां वारणाय सर्वात्मनेत्यर्थकमेकपदम् । एव च लक्षणत्रयमिति पूर्वपक्षः ॥

सिद्धान्तस्तु—एकलक्षणमिति । तथाहि—प्रथमलक्षणे तावत्कुठारादिष्वविव्याप्तिः, चेतनेन हि देवदत्तादिना कुठारादिस्वकार्ये व्याप्यते । अव्यवधानेन नियमनविवक्षणे न दोषः, कुठारादीनां शरीरव्यवधानेनैव नियमनादिति चेत्, तर्हि भूतवेताळगरुकादीनां मान्त्रिकशरीरत्वप्रसङ्गः, अव्यवधानेन तेषां नियमनात् । देवादिसङ्कल्पमात्रप्रवर्त्यानां विमानादीनां तच्छरीरत्वप्रसङ्गश्च ।

तथा द्वितीयलक्षणे यावदात्मभावित्वेन धार्यत्वस्य विशेष्यद्रव्यापेक्षया विवक्षणे जीवशरीराणामतथात्वादव्याप्तिः । नित्यससारिभिर्नित्यध्रियमाणायां पृथक्तेरपि तच्छरीरत्व

प्रसज्येत । चैतन्यविशिष्टत्वेन धारणविवक्षणे प्रसुप्तशरीरे अव्याप्तिः । योग्यत्वेन विशेषणेऽपि परशरीरस्य प्रविष्टशरीरत्वप्रसङ्गः ॥

तृतीयलक्षणेऽपि चेतनस्येत्यनेन स्वरूपमात्रविवक्षणे चैतन्यविशिष्टविवक्षणे च पूर्वोक्त-
एव दोषः । अतः प्रत्येकलक्षणत्वानुपपत्ते विधेयत्वाधेयस्वशेषत्वानि समुच्चितान्येवैकं
लक्षणमिति । इदं हि लक्षणं श्रुतिप्रसिद्धमेवानूद्यते, नापूर्वमुत्प्रेक्ष्यते । अतः व्यवच्छेद्य-
विशेषापेक्षा नास्ति ; श्रौतत्वात् । बृहदारण्यके 'य पृथिव्यां तिष्ठन् पृथिव्या अन्तरो यं
पृथिवी न वेद यस्य पृथिवी शरीरम् य पृथिवीमन्तरो यमयति स त आत्मा अन्तर्याम्यमृतः'
इत्युक्तम् । अत्र यस्य पृथिवी शरीरमिति पृथिव्याश्शरीरत्वं निर्दिश्य तत्कथमित्यपेक्षया
'य पृथिव्या तिष्ठन् पृथिव्या अन्तर' इत्याधेयत्वं, 'यं पृथिवी न वेदेति' शेषत्व, 'य पृथिवी-
मन्तरो यमयतीति' विधेयत्वं च लक्षणमभिधीयते । 'अत्र यं पृथिवी न वेदे' स्ववेदनाभिधा-
नात्पृथिव्यादेस्त्वोज्जीवनप्रयुक्तस्वरूपस्थितिप्रवृत्तयो व्युदस्यन्ते । अतः पारार्थ्यलक्षणं
शेषत्वं सिद्धमिति ।

इति शरीरलक्षणधादो द्वादशः ।

अथ त्रयोदशे वादे आत्मनस्त्वप्रकाशस्यापि संसारोपपत्तिः कैवल्यस्वरूपं च
निरूप्यते । आत्मा चैस्त्वप्रकाशः, स्वाभाविकसुस्वरूपादिभावात्संसार एव न स्यात् । तस्य
तिरोधानं च न सुबचम् ; स्वप्रकाशस्य तिरोधाने स्वरूपनाशप्रसङ्गस्य परेषामिव सिद्धान्ति-
नामपि तुल्यत्वादिति । परिहारस्तु—निर्विशेष प्रकाश परेषाम् । अस्माकं तु सवि-
शेषः । स च विशेष आनुकूल्यम् । तत्र चानुकूल्ये तारतम्यविशेषोऽस्ति मसृणं तीव्रञ्चे-
ति । तत्र मसृणमानुकूल्यं सर्वदा प्रकाशते । तीव्रन्तु विलक्षणमानुकूल्यं शास्त्रेण गम्यं
कर्मणा तिरोधोयते । आत्मविषयकविशदज्ञानेन तिरोधायककर्मणि क्षीणे स्वयं वा धर्मभूत-
ज्ञानविषयभावापेक्ष वा प्रकाशते । इतरन्तु मसृणमानुकूल्यं मसृणत्वादेन न सासारिकदु-
खतिरोधानक्षमम् । आत्मनस्त्वप्रकाशत्वेऽपि तस्य स्वामाविकत्वेऽपि च धर्मभूतज्ञानविष-
यत्वाभावादप्रकाशः । स्वतस्सर्वगोचरमपि धर्मभूतज्ञानं ससारदशायां कर्मणा यथा सङ्कु-
चितम्, तथा तीव्रानुकूल्यमपि न त्रिपयीकरोतीति कल्पनीयम् । यथा वा स्वरूपे भासमा-
नेऽपि तद्दर्मस्यानुकूल्यत्वात्प्रकाशः, तथैवान्तर्यामिणेऽपि कैवल्यमोक्षे सुस्वरूपत्वेनाप्रकाश
उपपद्यते ।

यद्यप्यात्मावलोकनसाधनभूतकर्मयोगज्ञानयोगयोरपि इन्द्रियार्थमन प्रभृतिवशीकरण-
निष्पाद्यतया तदर्थं भगवत्प्रपत्ति, शुभाश्रयभूतदिव्यमङ्गळविग्रहस्य ध्यानञ्चोपदि-
श्यते । तथापि राजभक्तिप्रद्वैवतान्तरभक्तिवदैश्वर्यार्थिभक्तित्वच्च तस्यापि ध्यानस्य स्वाभि-
लपितफल प्रति प्रतिबन्धकनिवर्तकत्वनिमित्तत्वादौपाधिकत्वमेव । स्वाभाविकभक्तिविशेषस्य
न तदानीमाविष्कार, तस्य परिशुद्धात्मावलोकनेन वा बहुजन्मसञ्चिनपुण्यविशेषपरिपाक
क्रमेण वा विना दुर्लभत्वात् । अत एव वस्तुनि प्रकाशमाने तद्गतभोग्यताया अप्रकाशात्
कैवल्यमोक्षस्य भगवत्प्राप्तिलक्षणमोक्षाद्भेद । सासारिकमुखदु खोपभोगसाधनकर्मणा
निश्शेषक्षयात्, स्वाभाविकप्रत्यगात्मगतानुकूल्यविशेषाविर्भावादपुनरावृत्त्या च तत्र मोक्ष-
त्वव्यवदेश ।

उपासनदशाया भगवति भोग्यत्वस्यानभिलषितत्वादभिलषितस्यैव तत्कतुन्यायेन
साध्यत्वाद्भोग्यताया अनाविष्कार । भगवत्प्राप्तिकामस्य तूपासनदशायाभनन्तगुणविभूति-
विस्तारस्य मोक्षदशाभाविनो विशेषरूपेणाननुसहितत्वेऽपि सामान्यतो भगवद्विभूतित्वा-
दिना अनुसन्धानमस्ति । न ह्येव सामान्यतोऽपि कैवल्यार्थिनोऽनुसन्धानमस्ति । अतो
भगवति भोग्यत्वस्यानाविर्भाव । पर तु अर्चिरादिना मार्गेण गतस्य 'स एनान् ब्रह्म गम-
यति' इति श्रुत्या पञ्चामिविदो ब्रह्मप्राप्तिरपि ब्रह्मसाक्षात्कारमात्रम् ; न तु ब्रह्मानन्दानुभव
इत्यास्येयमित्येकेषा पक्ष ॥

भगवद्भाष्यकाराभिमत पक्षस्तु—कैवल्यमोक्षोऽपि ब्रह्मानन्दानुभवपर्यन्त एव, न
ब्रह्मसाक्षात्कारमात्रम् । तथा हि—प्रत्यगात्मस्वरूप हि भगवच्छेषतैकलक्षण शास्त्रेण विज्ञा-
तम्, तथैवावलोकितञ्च । यथाभिलषित प्राप्तिरावश्यकी । विशेषणभूतस्वात्मानुकूल्य विशि-
ष्टानुकूल्यस्योपचायकमेव । न तद्विहन्ति । स्वाभाविकज्ञानप्रसरे सति भगवदानुकूल्यति-
रोधानमप्रमाणकम् । 'ब्रह्म गमयति' इत्यविशेषेण श्रूयमाणतया कस्यचिद्ब्रह्मसाक्षात्कार-
मात्रम्, अन्यस्य ब्रह्मानन्दानुभवोऽपीति वैषम्यकल्पन न युवितमत् । आत्मावलोकनात्प्राक्
श्रीपतौ केरलोपायतामति । पश्चात्तु तत्र भोग्यत्वमतिरपि जायते । तदा तत्किञ्चिदस्वा-
त्मविधैव परविद्या । अतस्स्वात्मशरीरकत्रशोपासन ब्रह्मशरीरभूतम्वात्मोपासनमिति विशेषण-
विशेष्यभावभेदमादाय भेदेन ब्रह्मप्राप्तिगतिश्चुति । उभयोरपि विद्ययो ब्रह्मोपासनरूपं

ब्रह्मानुभवफलकत्व चाविशिष्टम् । परन्तु केवलस्य मध्ये स्वात्मानुभव पश्चात्तु ब्रह्मानुभव ।
स्वात्मानुभूत्यन्तरायव्ययधानरहितस्त्वन्वेषामुपासकानामिति ॥

इति त्रयादशो वाक् ।

इदं तावत्पाठकमहाशयैरवधेयम्, यदत्र ग्रन्थपात तत्र एतादृशं चिह्नं, यत्रो
पलभ्यमानं पाठोऽन्यथोत्प्रेक्षितस्तत्र () ईदृशं रेखाद्वयं, यत्र च त्रुटितो भागोऽस्मा-
भिरभ्यूहितस्तत्रेदं [] विलक्षणं रेखाद्वयं च निवेशितमिति ।

अत्र आदितस्त्रयाणां वादानां शोधने टिप्पण्यादौ त्रुटितभागोल्लेखने चास्माकम-
त्यन्तमुपकृतवता परमहंसपरिव्राजकानां श्रीमद्ब्रह्मरामानुजमहादेशिकानां समुचितं किञ्चि
स्कारमजानन्तो वयं तेषां सन्निधौ ग्रन्थरत्नमिदं समर्प्याम्मदीया कृतज्ञता सन्निधौ
विज्ञापयाम । तथा इतरेषां वादानां परिष्करणं दुरधिगमार्थप्रकाशने विषयसूचीनि
बन्धने चास्माकमतिशयितं साहाय्यमारचितवता प्रियमुद्बुद्धा श्रीवेङ्कटेशसंस्कृतकलाशा-
लाध्यापकानां तर्काणवश्रीवीरराघवाचार्याणामुपकारातिशयं सर्वदा वयमनुसन्दधाम ।
वादार्थसङ्गहे विषयसूचीपरिष्कारे चास्माकं बहुपकृतवद्भ्यः पञ्चनदस्थराजकीयसंस्कृतक-
लाशालाध्यापकेभ्यश्च श्रीवीरराघवाचार्येभ्योऽनन्तान् धन्यवादान्निवेदयाम । पौण्डरीकपुर
स्वामिन इति प्रसिद्धानां श्रीनिवासमहादेशिकसयमीन्द्राणामाश्रमात्सम्पादिता परिष्कृता
मातृका प्रदायाम्मानुमुद्रणं प्रोत्साहितवता श्रीवेङ्कटेशसंस्कृतकलाशालाप्रधानाध्यक्षाणां
पण्डितराज श्री D T ताताचार्याणामुपकारमनवरतं वयं स्मराम । स्वीयं कार्यगौरवं
मविगणय्यासकृत्तत्र पाठशाघनादावस्माकमत्यन्तमुपकृतवद्भ्यो महामहोपाध्याय विद्यावा-
चस्पति श्रीतुप्पुस्वामिशास्त्रिवर्येभ्यो बहून् धन्यवादान् सप्रश्रयं समर्पयाम ॥

एतद्ग्रन्थमुद्रणं प्रति प्रथमं प्रार्थनां अध्यक्षवर्या (Vice chancellor) Rt
Honourable श्रीनिवासशास्त्रिमहाशया अम्मदीया प्रार्थनामवितथयन्तोऽनुपदमेगान्वम-
न्यन्त । अनुद्विदानामावश्यकानां प्राचीनग्रन्थानां प्रकाशनेऽत्यन्तबद्धादराणामेतेषां सवि-
धेऽम्मदीयमाधमर्ण्यं सवहुमानमावेदयाम ।

अस्मिंश्च प्रस्तावे न वयमिदं विस्मराम, यदेतद्विश्वविद्यालयप्रतिष्ठापका राजा-
सर् विरदाङ्किता अण्णामलैश्रेष्ठिवर्याम्सुतनिर्विशयं विश्वविद्यालयं परिपालयन्तं प्रख्याता-
न्बहुश्रुतानन्विप्यान्विप्यात्र समानयन्तो राजकीयभाषासाधारणं प्राच्यभाषास्तमाद्रियन्तं
इति । महादाराणामेतेषामतिशयितमापुरारोग्यैर्वर्यादिकमाशस्तमाना वयं भूमिकामिमा
मुपमहराम ॥

॥ श्री ॥

॥ विषयानुक्रमणिका ॥

सिद्धार्थव्युत्पत्तिसमर्थनवादः प्रथमः (१-१५)

	PAGE
मङ्गलाचरणम्	३
सिद्धे व्युत्पत्त्यनुपपत्तिरिति पूर्वपक्ष	३
साङ्गुळिनिर्देश शब्दप्रयोगे निर्देशस्यैवार्थप्रतिपत्तिहेतुतया शब्दस्यात्परत्वशङ्का	३
प्रत्येकपदव्युत्पादनाङ्गीकारेऽन्विताभिधानसिद्धान्तविरोधप्रदर्शनम्	४
सिद्धान्तारम्भ	५
प्रत्येकपदार्थज्ञानस्य स्मृत्याकारतया अन्विताभिधानाविरोधसमर्थनम्	३
शब्दस्य बोधकत्वेनैव विपक्षा न बोध्यत्वेनेति निरूपणम्	३
अव्युत्पन्नानां शब्दानां वाच्यार्थप्रत्यायकत्वप्रसङ्गस्तत्परिहारश्च	७
अभिहितान्वयकटाक्षेणापि भाष्यनिर्वाह	३
शब्दस्यानुमानाद्वैलक्षण्यनिरूपणम्	३
शब्दस्य कार्यान्वितार्थपरत्वासम्भवप्रदर्शनम्	८
शब्दचेष्टयोरेकजातीयप्रमाणत्वनिरसनम्	३
लिपेरनुमानविधया अक्षरप्रतिपादकत्वोपपादनम्	१०
शब्दस्यानुमानात्मकत्वनिरास	३
भाषान्तराणामारोपित बोधकत्वानुपजीव्य व्यवहारसमर्थनम्	११
अनादिशब्देषु सङ्केतासम्भवोपपादनम्	३
नित्यानित्यशब्दविषेचनम्	३
साङ्केतिकशब्देषु सङ्केतवितुरवश्यज्ञेयत्वनिरूपणम्	१२
ईश्वरसङ्केतनिषेध	१३

	PAGE
वेदशब्दस्य सर्वाविमंवादित्वम्	१४
वेदे स्वतः प्रामाण्यायतो विश्वासम्	”
अन्विताभिवानपक्ष एव शब्दप्रामाण्यमिति निरूपणम्	१५

स्वतःप्रामाण्यनिर्णयवादो द्वितीयः (१७-४०)

प्रामाण्यादौ स्वतस्त्वपरतस्त्वयोर्वादिविप्रतिपत्तिनिरूपणम्	१७
प्रामाण्याप्रामाण्ययोर्द्वयोस्त्वतस्त्वमभिप्रयता साङ्ख्यानानिरास	”
नैयायिकमतरीत्योभयो परतस्त्वप्रतिपादनम्	१८
गुणात्प्रामाण्योत्पत्तिकथनम्	१९
प्रामाण्यज्ञप्ति गुणसवादार्थक्रियाज्ञानानामन्यनमेनेति निरूपणम्	”
प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वानुपपत्तिप्रदर्शनम्	२०
स्वतः प्रामाण्यस्य वेदोपयोगाभावप्रदर्शनम्	२१
वेदस्य नित्यत्वे प्रामाण्यानुपपत्तिप्रतिपादनम्	२२
प्रमाया परतस्त्वानुमानप्रयोग	२३
अर्थप्रकाशरूप प्रामाण्य स्वतः उत्पद्यत इति सिद्धान्तारम्भ	”
वस्तुप्रकाशत्वस्य ज्ञानरक्षणत्वसमर्थनम्	२५
वस्तुप्रकाशत्वस्य ज्ञानरक्षणत्वाक्षमस्तत्परिहारश्च	२६
प्रमाणत्वाप्रमाणत्वयो ज्ञानावान्तरविशेषत्वनिरास	२८
सत्तया गुणानां प्रामाण्योत्पादकत्वनिराकरणम्	३३
प्रामाण्यज्ञानस्य परमनुन्यनसाध्यापेक्षणान्नान्नस्येति निरूपणम्	३४
अन्नस्यापरिहारार्थस्य परकीयानुमाप्य निरास	३५
उदयनाचार्योक्तानुमानदूषणम्	३६
स्वतः प्रामाण्यस्य श्रामाण्यकाराभिमत्त्वप्रदर्शनम्	”
वाचित्कप्रामाण्यमन्देदोपपादनम्	३८
अप्रामाण्यस्य स्वाभाविकत्वनिरास	३९

स्थितिनिरूपणवादः तृतीयः (४२-६८)

	PAGE
गुरुमतानुसारेण यथार्थस्थातिनिरूपणमन्यथास्थातिनिरसनञ्च	४१
अन्यथास्थातो सामर्थ्यभावनिरूपणम्	४२
इदं रजतमिति बुद्धे अनुभवस्मृत्युभयरूपत्वोपपादनम्	४३
शुक्तिरजतप्रवृत्तिनिर्वाह	”
वादिप्रतिपत्त्यादिभिर्हेतुपञ्चकैरन्यथास्थातिसमर्थनम्	४४
प्रतिज्ञानन्तरं हेतूपन्यासोऽन्यथास्थातिपक्ष एव युज्यत इति निरूपणम्	४६
वाधादन्यथास्थातिसमर्थनम्	४७-५१
भेदाग्रहणस्वरूपशोधनम्	४८
अससर्गाग्रहस्वरूपशोधनम्	”
व्यवहारद्वयन्यथास्थातिसमर्थनम्	५१-५३
भेदाग्रहात्प्रवृत्तौ शब्दाप्रामाण्यप्रसङ्गनम्	५२
आन्तिशब्दात्प्रतीतिस्वारस्याच्चान्यथास्थातिसमर्थनम्	५३
इन्द्रियासन्निकृष्टस्यापि दोषाद्धानोपपादनम्	५४
सशयात्मकज्ञानस्थापनम्, ज्ञानयाथार्थ्यानुमाननिरासश्च	”
सिद्धान्त्यभिमतयथार्थस्थातिनिरूपणम्	५५
ज्ञानसामान्यस्य यथार्थत्वेऽपि बाध्यप्राधक्यभावव्यवस्थोपपादनम्	”
भेदाग्रहात्प्रवृत्त्युपपादनम्	५७
ससर्गज्ञानोपयोगनिरूपणम्	५८
प्रतिज्ञानन्तरं हेतूपन्याससमर्थनम्	”
अनिर्वचनीयस्यात्युपन्यामस्तन्निराकरणञ्च	६०-६८
प्रपञ्चस्य सद्विलक्षणत्वनिरास	६१
विरूपतोऽनिर्वचनीयस्यातिपक्षानुपपत्तिप्रदर्शनम्	६२
प्रपञ्चमित्यात्वस्य अनित्यत्वे पर्यवसानम्	६५

	PAGE
स्वप्नप्रपञ्चस्यापि पारमार्थिकत्वसमर्थनम्	. ६६
विश्वमिथ्यात्वानुमानदूषणम्	. ६७
अनिर्वाचनीयस्यात्यनुपपत्तिनिगमनम्	. ६८

स्वयंप्रकाशवादः चतुर्थः (६१-८६)

ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वखण्डनम्	. ६९
ज्ञाने सत्ताप्रकाशयोर्भेद	”
ज्ञान स्वप्रकाशमित्युक्तेरेवानुपपन्नत्वप्रदर्शनम्	७०
ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वे व्यवसायानु-यवसाययोरर्थज्ञानयोश्चावैलक्षण्यप्रदर्शनम्	”
ज्ञाततया ज्ञानानुमानमिति भाट्टमतोपसंहार	७१
मतान्तरेणापि ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वखण्डनम्	. ”
ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वानुमानदूषणम्	. ७३
ज्ञान मानसप्रत्यक्षेयमेवेति निगमनम्	. ७४
स्वयंप्रकाशत्वसिद्धान्तारम्भ	. ”
ज्ञाने सत्ताप्रकाशयोरैक्यम्	. ”
जीवाणुत्वज्ञाननिभुत्वयोरुपपादनम्	. ७५
स्वप्रकाशत्वस्वरूपनिरूपणम्	. ”
स्वप्रकाशत्वेऽनुमानोपन्यास प्रकाशशब्दार्थवर्णनञ्च	. ७६
अनुभूतिरनन्याधीनप्रकाशा इति प्रयोगस्य सम्भावनामात्रपरत्ववर्णनम्	. ७७
अस्वयंप्रकाशत्वस्थापकवस्तुत्वानुमानखण्डनम्	. ७८
भाट्टाद्यभिमतस्वयंप्रकाशत्वप्रतिक्षेप	. ”
ज्ञानस्य मानसप्रत्यक्षेयत्वेऽनुपपत्तिप्रदर्शनम्	७९
अस्ति नास्तीति सन्देहामानाज्ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वसमर्थनम्	८०
व्यवहारविसवादाभावात् स्वप्रकाशत्वस्थापनम्	८१-८२
ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वेऽर्थज्ञानयोरभेदप्रसक्तिपरिहार	८३

ज्ञानस्येवात्मनोऽपि स्वप्रकाशत्वस्थापनम्	. ८
मुखमहमस्वाप्सामिति परामर्शस्वरूपनिरूपणम्	. ८

ईश्वरानुमानभङ्गवादः पञ्चमः (८७-२०३)

ईश्वरस्यानुमानिकत्वे शास्त्रप्रामाण्यासम्भवोपपादनम्	. ८
अनुमाननिषेधपरतया सूत्रं व्याकुर्वतां श्रीभाष्यकारमिश्राणामाशयाविष्कारः	. ८
नैयायिकाभिमतस्येश्वरानुमानस्य निर्दुष्टत्वनिरूपणम्	८९-९०
ईश्वरानुमाने प्रतिप्रयोगसम्भवनिरासेन पूर्वपक्षोपसंहारः	. ९
ईश्वरानुमाननिराकरणम्, विकल्प्य सकर्तृकत्वदृपणञ्च	. ९३
कार्यस्य विलक्षणात्मान्तरसमवेतगुणान्तरानुमापकत्वनिरासः	. ९४
सकर्तृकत्वानुमाने सिद्धसाध्यताप्रदर्शनम्	. ९५
अनुमानिकेश्वरस्य सार्वज्ञ्ये प्रमाणाभावोपन्यासः	. १०
नित्यप्रयत्नस्य विषयव्यवस्थार्थं न ज्ञानापेक्षेति निरूपणम्	. ९६
अजसंयोगसमर्थनम्, नित्यप्रयत्ननिराकरणञ्च	. ९७
सकर्तृकत्वानुमाने विशेषविरोधसमर्थनम्	. १०
सकर्तृकत्वानुमाने सोपाधिकत्वनिरूपणम्	. ९८
कार्यत्वात्कारणविशेषरूपकर्तृत्वानुमानप्रतिक्षेपः	. ९९
तस्मिन्नेवानुमाने व्यतिरेकव्याप्त्यसम्भवप्रदर्शनम्	. १००
प्रतितर्कोद्भावनम्	. १०१
शास्त्रगन्धेऽर्थे प्रतितर्काणामदूषकत्वोपन्यासः	. १०२
ईश्वरस्य श्रौतत्वे सङ्कटराहित्यवर्णनम्	. १०

देहातिरिक्तात्मधादात्म्यवादः षष्ठः (१०५-१२६)

आत्मन इन्द्रियातिरेकसमर्थनम्	. १०५
आत्मनो मनःप्राणबुद्ध्यातिरेकसमर्थनम्	. १०६
चार्वाकमतेन देहस्य ज्ञातृत्वसमर्थनम्	. १०

	PAGE
सर्वत्र मोतिके सूक्ष्मचैतन्यस्वीकार	. १०७
साह्वयानुमानदूषणम्	१०८
पूर्वजन्माभावेऽपि प्रथमप्रवृत्त्यादिनिर्वाह	”
आत्मनो देहाद्यतिरिक्तत्वसिद्धान्तारम्भ	”
अत्रयत्रेषु चैतन्यासम्भवनिरूपणम्	१०९
एकावयविशेषतया अत्रयवानामविनादम्सम्भवतीति शङ्काया निरास	११०
अवयवत्रिचैतन्यनिषेध, अवयविनिरासश्च	. १११
प्रवृत्तिपरिणामभूतपृथिवीजलादिदृष्टान्तेन अवयवो वसमवेतमपि चैतन्यमवयविनि जायतामिति शङ्काया निराकरणम्	११२
अत्रयत्रेषु सूक्ष्मचैतन्यनिरास	”
संस्कारोन्मेषकारणादृष्टाधिकरणतया शरीरातिरिक्तात्मसमर्थनम्	११३
स्मृतिवैशद्यादिना देहातिरिक्तात्मसाधनम्	”
प्रथमप्रवृत्त्यन्यथानुपपत्ते मम शरीरमिति व्यतिरेकनिर्देशाच्च शरीरातिरिक्तात्मसमर्थनम्	११४
स्वाप्नाहप्रत्ययत्रलाददृष्टार्थप्रवृत्त्यन्यथानुपपत्तेऽचात्मनश्शरीरातिरिक्तत्वसमर्थनम्	११५
अद्वैतिमतेन ज्ञातु प्रत्यक्त्वाद्याक्ष्म दश प्रत्यक्त्वनिरासश्च	”
ज्ञातु प्रत्यक्त्वे तार्किकसत्त्वादप्रदर्शनम्	११६
परमात्मन एकस्यैव प्रत्यक्त्वमित्याक्षेप, तत्परिहारश्च	११७
जीवस्य कर्तृत्वोक्ति	”
परमात्मपारतन्त्र्येण जीवस्य स्वातन्त्र्याक्षेप	. ११८
स्वातन्त्र्यपारतन्त्र्ययोरविरोधसमर्थनम्	. ११९
ईधरे वैषम्यनैर्घृण्यपरिहार	१२०
प्रेरयितृत्वश्रुतित्वात्पर्यन्तर्णनम्	१२१
एकात्मवादचीवाद्वैतवादादीना तात्पर्यन्तर्णनम्	. १२२
मेदम्योपाधिकत्व न ज्ञात्रेणति निरूपणम्	”
अविद्याज्ञानादिशब्दार्थन्तर्णनम्	. ”

	PAGE
भेदस्योपाधिकत्वं न प्रमाणान्तरेणेति निरूपणम्	. १२३
भेदस्यान्त करणोपाधिकत्वमङ्ग , तस्यैव अविद्योपाधिकत्वनिरास.	१२४
अविद्याया आश्रयानुपपत्तिप्रदर्शनम्	. १२५
जीवानां परस्परं परमात्मनश्च भेदस्त्वामाविक इति सिद्धान्तनिगमनम्	१२६

सामानाधिकरण्यवादः सप्तमः (१२७-१४२)

सामानाधिकरण्यलक्षणाक्षेपः	. १२७
भेदाभेदमतेन सामानाधिकरण्यलक्षणवाक्यार्थवर्णनम्	. "
बाधकामावेन भेदाभेदयोरविरोधोपपादनम्	. १२८
शुक्तिरजताभेदाद्वैलक्षण्यनिरूपणम्	. १२९
विशेषगमिशेष्यभावाच्च भेदाभेदोपपादनम्	. "
समनायनिरास	. १३०
सहोपलम्भनियमाद्भेदाभेदवर्णनप्रस्तावे पृथक्सिद्धिशब्दार्थरोधनेन पृथक्सिद्धे- रुपाधित्वनिरासः	. "
अयमपि गौरिति प्रत्ययादवयवराशयविनोम्समानदेशत्वाद्नुमानोदयाच्च भेदाभेदो- पपादनम्	. १३१
प्रत्यक्षस्य भेदाभेदाविषयकत्वस्यापनम्	. १३२
निर्विकल्पस्य सम्भुग्विषयकत्वनिरास	१३३
विशेषणविशेष्यभावस्य अमेदसाधकत्वासम्भनप्रदर्शनम्	. "
पृथग्भिद्ववस्तुन स्वरूपवर्णनम्	. १३४
विशेषणान्ना मत्वर्थान्प्रत्ययमापेक्षत्वनिरपेक्षन्वयो व्यरम्भित्वात्पादनम्	. "
शुक्तिरजतरद्भेदाभेदयोर्विरोधप्रदर्शनम्	. "
सहोपलम्भनियमस्य भेदसाधकत्वोपन्यासः	. १३५
अयमपि गौरिति प्रत्ययादवयवराशयविनोम्समानदेशत्वाद्नुमानोदयाच्च भेदाभेदयो- र्विरोध इति पूर्वक्षस्य निरसनम्	. १३६

	PAGE
समानाधिकरणवाक्यस्य अखण्डार्थपरत्वोपन्यास	१३७
सत्य ज्ञानमित्यादीना अखण्डार्थपरत्वप्रतिपादनम्	”
समानाधिकरणवाक्यस्य अखण्डार्थपरत्वनिरास	१३८
समानाधिकरणवाक्य इव व्यधिकरणवाक्यस्थानाच्च पदानामैकार्थ्यप्रसङ्गनम्	१३९
समानाधिकरणवाक्यस्य विशिष्टैकार्थपरत्वाभावे लक्षणाया प्रसङ्गनम्	१४०
लक्षणवाक्यसिद्धयोर्निमित्तभेदैकार्थ्ययोरविरोधप्रदर्शनम्	१४१
सत्य ज्ञानमित्यादौ व्यावृत्तिलक्षणाया निरास	”
कारणवाक्यैकार्थ्यादखण्डार्थपरत्वशङ्का, तत्रप्रतिकेपश्च	”
समानाधिकरण्यलक्षणवाक्यस्य सिद्धान्त्यभिमतार्थवर्णनपूर्वकं तत्तद्गुणविशिष्ट एव परमात्मा सत्यज्ञानादिवाक्यैस्सिद्धयतीति निगमनम्	१४२

सत्कार्यवादोऽष्टमः (१४३-१५२)

एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानं वदन्ती श्रुति सत्कार्यवाद प्रस्तोतीति प्रतिज्ञा	१४३
तस्या श्रुतौ हेतुहेतुमद्भावस्य अनिवशेति निरूपणम्	”
तार्किकमतेन बुद्धिशब्दान्तरादिभिः कार्यकारणयोर्भेदोपपादनम्	१४४
अवस्थामदेन बुद्धिभेदादिरूपपद्यत इति शङ्काया परिहार	”
अवस्थामेदस्य सयोगादिरूपत्वेऽनुपपत्तिप्रदर्शनम्	१४५
कार्यकारणयोरभेदेऽणुना स्थूलानाञ्च प्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वयोर्भेदप्रसङ्गनम्	१४६
सत्कार्यवादे पृथिव्यादीना परम्परभेदानुपपत्तिप्रदर्शनम्	”
प्रत्यभिज्ञापत्नेन कार्यकारणयोरैक्यस्थापनम्	१४७
पूर्वपक्षोपन्यस्तबुद्धिभेदादिहेतवारसिद्धत्वप्रतिपादनम्	”
कार्यद्रव्येष्वेकत्वस्थूलत्वयोस्समर्थनम्	१४८
विद्ब्रह्मर्मात्यासाद्वेद इति पक्षस्य निरास	”
अणुना स्थूलानाञ्च प्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वयोस्समर्थनम्	१४९
अवस्थातद्गतोर्भेदवर्णनम्	”

कार्यकारणयोरैक्ये भेदाभेदप्रसङ्गपरिहार , नित्यानित्यविभागोपपत्तिनिरूपणञ्च	• ”
असत्कार्यवादेऽमूर्ताना महदादीनामुत्पत्त्यनुपपत्तिप्रदर्शनम्	• १५०
उपादानाभेदे आकाशाद्वायुरिति श्रुत्यर्थानुपपत्तिशङ्का	• ”
तस्यादशङ्काया परिहार	• १५१

संस्थानसामान्यसमर्थनवादो नवमः (१५३-१६०)

अनुगताया जाने प्रत्यक्षत्वोपन्यास	• १५३
शब्दानुभानप्रवृत्तौना सामान्योपजीवित्वनिरूपणम्	१५४
सादृश्यसदृशसंस्थानयो प्रवृत्तिनिमित्तत्वनिरास	१५५
सिद्धान्तरम्म	• १५६
अयमपि गौरिति प्रतीनेरतिरिक्ततात्वविषयकत्वसमर्थनम्	• ”
संस्थानस्य प्रवृत्तिनिमित्तत्वे आनन्त्यव्यभिचाराभ्या व्युत्पत्त्यनुपपत्तिशङ्का, तत्परिहारश्च	• १५७
गोवययोन्सदृशसंस्थानयोरेकजातीयत्वप्रसङ्गपरिहार	• १५८
संस्थानस्वरूपनिष्कर्ष	• १५९
सादृश्यपदार्थशोधनम्	• ”
संस्थानजातिपक्षे श्रुत्याद्युपपत्तिप्रदर्शनम्	• १६०

शक्तिवादो दशमः (१६२-१७४)

शक्तिपदार्थस्याऽदृश्यकत्वोपपादनम्	• १६१
उदयनाचार्यमतेन अतिरिक्तशक्त्यभावपूर्वपक्ष	”
अभासस्य कारणत्वोपपादनम्	• १६२
मप्यादे प्रतिमन्थत्वमेव न प्रतिमन्थकत्वमिति निरूपणम्	१६३
शक्त्यनुमानखण्डनम्	• १६४
कारणत्व भावनामेवेति समर्थनम्	• १६५

	PAGE
अभावस्याकारणत्वोपपादनम्	१६६
सम्प्रतिपन्नकारणत्वभावातिव्रमात्राभावस्य कारणत्वमिति प्रतिपादनम्	१६७
अकरणस्य प्रत्ययायजनकत्ववाचोयुक्तित्वात्पर्यम्	”
उत्तेजकाभावविशिष्टाभावस्य कारणत्वासम्भवनिरूपणम्	१६८
मण्यादे प्रतिबन्धकत्वस्थापनम्	१७०
शक्तिनाश इत्यादिव्यमहारनिर्वाहभेदा	१७३

भावान्तराभाववादः एकादशः (१७५-१८५)

भावान्तरमेवाभाव इति सिद्धान्तोपक्षेप	१७५
नञर्थस्य भावातिरिक्तत्वपूर्वपक्ष	”
भावात्मक उपाधिरभाव इति पक्षस्य विकल्प्य दूषणम्	१७६
ज्ञानकालादिरूपस्योपाधे नञर्थत्वनिराकरणम्	१७७
देशसम्भिन्नस्य कालस्य कालान्वितस्य वा देशस्य नञर्थत्वनिराक्रिया	१७८
कालभेदविशिष्टस्य देशभेदस्य नास्तिशब्दप्रयोगगोचरत्वसमर्थनम्	”
अभावस्य भावान्तररूपत्वप्रतिपादनम्	१७९-१८५
सिद्धान्ते 'असद्वा' इत्यादि श्रुतिर्मुख्यार्था भवतीति निगमनम्	१८५

शरीरलक्षणवादो द्वादशः (१८६-१९०)

यस्य चेतनस्य यद्द्रव्यं सर्वात्मना स्वार्थं नियन्तुं धारयितुं च शक्यं तच्छेषतैक- स्वरूपञ्च तत्तस्य शरीरमिति शरीरलक्षणोपक्षेप	१८६
व्यवच्छेद्यासिद्धे यस्य चेतनस्यत्यादिवास्यस्यानेकलक्षणाभिप्रायकत्ववर्णनम्	१८७
प्रथमलक्षणे दोषोद्भावपूर्वरूपनेकलक्षणत्वासम्भवनिरूपणम्	१८८
द्वितीयतृतीयलक्षणयोर्दोषप्रदर्शनम्	१८९
समुच्चितान्येवैक लक्षणमिति सिद्धान्तोपसंहार	१९०
अस्य लक्षणस्य श्रुतिप्रसिद्धत्वनिरूपणम्	”

त्रयोदशो वादः (१९१-१९८)

	PAGE
स्वप्रकाशस्याप्यात्मनस्संसारोपपादनम्	. १९१
आत्मगतानुकूल्ये तारतम्योपपादनम्	. ”
आनुकूल्यविशेषसङ्कोचाज्ज्ञानसङ्कोचवर्णनम्	. ”
स्वप्रकाशात्मगतस्य स्वरूपानुकूल्यविशेषस्याप्रकाशसमर्थनम्	. १९२
अन्तर्यामिनिष्ठानुकूल्यस्य कैवल्येऽप्रकाशवर्णनम्	. १९३
कैवल्ये निःशेषकर्मक्षयोऽस्ति नेति विकल्पः	. १९४
पञ्चाग्निविदो ब्रह्मप्राप्तिः ब्रह्मसाक्षात्कारमात्रमेव, न ब्रह्मानन्दानुभव इति निरूपणम्	. ”
तस्यापि ब्रह्मानन्दानुभवोपपादनम्	. १९७

॥ न्यायकुलिशम् ॥

॥ वादिहंसाम्बुवाहापरनामकात्रेयरामानुजविरचितम् ॥

यस्मादस्माभिरेतद्यतिपतिकथितप्राक्तनप्रक्रियोद्य-
त्कर्मब्रह्मावमर्शप्रभवन्हुफलं सार्थमग्राहि शास्त्रम् ।
तं विषयभेदविद्यास्थितिपदविषयस्येयभूतं प्रभूतं
वन्देयात्रेयरामानुजगुरुमनघं वादिहंसाम्बुवाहम् ॥

(निगमान्तमहादेशिकानुगृहीतोऽयं श्लोकः)

भगवद्भाष्यकारश्रीसूक्तिजातजयध्वजम् ।
अत्यद्भुततमन्यायकुलिशाख्यप्रबन्धदम् ॥
अत्रिगोत्रप्रदीपश्रीपद्मनाभार्यनन्दनम् ।
प्रपद्ये परया भक्त्या रामानुजगुरुत्तमम् ॥

(रत्नरामानुजसयमिविरचितमिदं पद्यद्वयम्)

यस्मादस्माभिरेतद्यतिपतिकथितप्राक्तनप्रक्रियोद्य-
त्कर्मब्रह्मावर्मशंप्रभववहुफलं सार्थमग्राहि शास्त्रम् ।
तं विपवग्भेदविद्यास्थितिपदविषयस्येयभूतं प्रभूतं
वन्देयात्रेयरामानुजगुरुमनघं वादिहंसाम्बुवाहम् ॥

(निगमान्तमहादेशिवाउगृहीतोऽयं श्लोकः)

भगवद्भाष्यकारश्रीसूक्तिजातजयध्वजम् ।
अत्यद्भुततमन्यायकुलिशास्त्र्यप्रगन्धदम् ॥
अत्रिगोत्रप्रदीपश्रीपद्मनाभार्यनन्दनम् ।
अपद्ये परया भक्त्या रामानुजगुरुरूपम् ॥

(रत्नरामानुजस्यमिषिरचितमिदं पद्यद्वयम्)

॥ श्रीः ॥

श्रीमते रामानुजाय नमः

न्यायकुलिशे

प्रथमो वादः

अमेघं सर्वेषां हतकुमतिगोत्रप्रसरणं
यतीन्द्रादेशैकप्रवणसुमनस्त्राणनिपुणम् ।
कठोरेष्वात्रेयान्वयतिलकरामानुजकृतं
कथायुद्धेप्याविष्कुरुस्त निशितं न्यायकुलिशम् ॥
सिद्धे वेदान्तवाक्यानां प्रामाण्यस्य प्रसिद्धये ।
व्युत्पत्तिरपि तत्रास्ति शब्दानामिति वर्ण्यते ॥

तत्र केचिदाहुः—

नैकैकश्येन शब्देषु व्युत्पादोऽङ्गुलिमुद्रया ।
असिद्धेर्बोधकत्वम्य नचैवं ह्यन्विताभिधा ॥

बृद्धव्यवहारमन्तरेण वाक्यस्य बोधकत्वशक्त्यवधारणानुपपत्तेर्व्यवहारस्यच
कार्यबुद्धिः ... [पूर्वकालेन कार्यरूप एवार्थः । न च पित्रादिभिर्बाला अङ्गुल्या शब्दाः]
निर्दिश्य व्युत्पाद्यन्त इति युक्तम् । तन्निर्देशे तच्छ्रवणमात्रमेव श्रोतु नार्थः ।
[प्रतिपत्तिः । तन्निर्देशाभावात् । निर्दे] शेष्यर्थे निर्दिश्यमाने बुद्धिः स्यात् ।
न तस्याः शब्दकारणकत्वे प्रमाणमस्ति । प्रत्युत निर्देशस्यैवार्थप्रतीतिहेतुत्वाच्छब्दस्या
तत्परत्वनिश्चय एव स्यात् न [त् । नह्येकम्मा]त् प्रतिपत्ते वस्तुनि प्रत्यर्थ
(प्रत्ययार्थः) मुपायान्तरार्थनमवकल्पते । अनुमाहकत्वंतु केवलायां चेष्टायां

१. निर्दिश्यमानार्थविषयकज्ञानमात्रमेव स्यादित्यर्थः ।

२. इदमत्र प्रपट्टकनिष्कृतापर्यम्— अङ्गुलिनिर्देशपूर्वकव्युत्पत्तिरथले अङ्गुलिनिर्देशः
अर्थः, शब्दश्चेति प्रथमस्ति । तत्र निर्देशस्य बोधकत्वं अर्थस्य बोधकत्वं च वादिद्वयसं प्रतिपद्यम् ।
शब्द एकः परिशिष्यते । सचार्थवद्भोष्येवा निर्देशवद्भोषकोवेति विनाये बोध्यत्वमेव संभवति न
बोधकत्वमिति पूर्वपक्षी । बोधकत्वस्य प्रयोजनादिर्नभवात्तदेवाप्रणीयमिति सिद्धान्ती । इति ।

बोधकत्वदर्शनात् त्वयाप्यनभ्युपगमाच्च नाशङ्कनीयमेव । अतएव हि सहप्रयोगादपर्या-
यत्रयिके । अतएव हि साहित्यत्रयिकापि निरस्ता । सा त्वङ्गुलिनिर्देशगोचरता-
मेव शब्दस्यावहेत् । यदभिमुखो निर्देशस्ततोऽन्यत्र शब्द इति चेत्तदपि शब्दस्य
बोधकत्वे विरुद्धं न बोधत्वे । बोध्यामङ्गतस्य बोधकत्वानुपपत्तेः । देशतस्माद्विद्या-
भावेऽपि कालतस्साहित्यादेवान्यन्योपपत्तेः । कदाचित् केलालङ्गुलिनिर्देशोऽर्थमात्र
इति चेतिक्रमेण । न हि प्रत्यक्षपदानुमानस्य वर्तमानविषयत्रयनियमः । पराभिप्राय-
गोचरतापूर्वमेव चेष्टानुमानं सर्वत्र प्रवर्तत इति तद्वात्वेन शब्दोऽगन्तव्य इति किमुप-
पद्यते ।^१ भज्यता वा कथंचिद्रोचरत्नम् ।^२ उच्यते तु ना [शङ्का] मप्यधिरो-
हति । उपायत्वतु (तत्तु^३) शब्दस्य चेष्टासाहचर्यात्समवदपि तद्वत्स्यात् । ततश्च
सङ्केताधीनमिति शब्दस्याप्यनुमानान्तर्भाव । हस्तचेष्टायाया शब्दवत्प्रमाणान्तरत्नम् ।
उभयोरेवत्र समानजातीयत्वेन प्रमाणत्वम् । किञ्च, अयं प्रत्येकपदव्युत्पादन-
प्रयामोऽन्विताभिधानादप्रतिभटइति भवद्विरतीव परिहरणीय । तथा हि—
एकस्यान्वितार्थप्रतिपत्तिहेतुभावोऽशक्यत्वादनुरूपम् । स्वार्थमात्रप्रतिपत्तिर्जाताऽपि स्मृति-
राभिधानिकीवा । ननावत्स्मृति तत्र व्युत्पत्त्यनपेक्षत्वात् । नहि * समादिष्वेकै-
कदर्शनादितरत्र जायमाना स्मृतिर्वाच्यमात्रकसम्बन्धज्ञानमपेक्षते । न च साहित्यमात्र-
मेवासौ ।^४ बोध्यबोधक [मात्रा] साधारण्यात् । नाप्याभिधानिकी । प्रत्येकपदार्थ-
मात्रगोचराभिधानानभ्युपगमात् । अभ्युपगमे वाभिहितान्वयप्रसङ्गात् । न च प्रथमा-
भिधाने [अर्थमात्रबुद्धि, द्वितीयाभिधाने पुनरप्यन्वितार्थगोचरत्वमिति वाच्यम् ।
अभिधानावृत्त्ययोगात् । ननु वाक्योऽन्विताभिधानसिद्धि इहतु (न तु^५)
पदमात्रे, उभयममभियाहारे क पदार्थ इति विशेषणन्याय (विवेचने^६) बला-
दन्विताभिधानमभ्युपगम्यत इति चेत्थापि स्वार्थमात्राभिधानमङ्गाभावे तदनुपपत्ति ।
तदङ्गेच तुल्यन्यायेन सिद्धार्थेनापि भज्यते । अथ सिद्धपरे वाक्यान्तरे अन्विताभिधान-

१ इत्येत्तरिकमुपपद्यत इत्यर्थः ।

२ अप्यधिरवर्ध ।

३ उप यत्रन्तु—बोधकत्वं तु ।

* सटाटाट्टचिन्तायाः स्मृतिबोजपदेन इत्युक्तेरिति भाव आद्यपदेन संज्ञविपरि-
ग्रह, स्मृतिबोजपदे संस्कारवाचि ।

४ वाच्यत्वाच्चकमव्ययम् ।

५ न्यायोऽत्र पदान्तरमभिप्रायाहारसंयोजनत्वादिरूपः ।

व्युत्पत्तिः, पुत्रमे जात इत्यादौ हि तथा दृश्यन् इति मतम् । तथा सति हि तदेव वाच्यम् । तदुपेक्ष्य यत्पत्रेकपदव्युत्पत्त्यभिधानं तदन्विताभिधानसिद्धान्ता सङ्गताभिधानमिति । अत्र ब्रूम —

स्मृत्याकारं तु यद्ज्ञानं पर्येकपदगोचरे ।
तदुदाहियते तेषां ससर्गज्ञानकारणम् ॥

नहि वयमेकपदार्थानामगोचरं ज्ञानमाभिधानिरूपेक्ष्य (उपेत्य^१) तत्रैव सम्बन्धग्रहं व्युत्पादयाम । अपि त्वर्थस्मृतिरूपमेवाम्बुपेत्य तत्समुच्चयेऽन्विताभिधानं दृष्ट्वा तद्वारेण मिद्वे सन्व्यासधारणम् । व्युत्पादकौऽभ्याय पिता अयं मातुल इयमन्वेति शब्दानङ्गुलिनिदेशपूर्वमभिधत्ते । तत्र श्रोता हस्मन्चेष्टाभिज्ञानादङ्गुलिनिदेशोऽर्थगोचर इति कृन्निश्चयस्तदुभयमाहित्यविमत्सामनाय शब्दमपि कथमपि (मिति^२) चिन्तयति ।

तत्र तावत् शब्दोऽयं बोध्यत्वेन विरक्ष्यते ।
बोधकत्वविमक्षा हि भवेद्बुद्धयर्थवत्तत ॥

स्वयमपि हि बालः प्रयोजनालोचनेन सर्वदा प्रयतमानो व्युत्पादकस्यात्तम्यापि घटाशब्दसाहित्यप्रयोगं विरक्षितं प्रयोजनरतया सकलस्य (सङ्कल्प्य^३) शब्दस्य बोध्यत्वे तदपदयत्तमेव केवलं बोध्यं मन्यते । अतो बोधकत्वेनैव शब्दस्य साहित्यविमक्षा । यत्तु बुद्धबोधानर्थनयमिति तदपि पर्यायस्यैव व्युत्पादनाय बोधकान्तरस्य प्रयोग इति प्रत्युक्तम् ।

न च प्रयोजनाभावाद्बोध्यत्वमविवक्षितम् ।
पुनः स्थापयितुं शक्तं प्रयोगम्महकल्पित ॥

अर्थस्यैव यदि हानादिप्रयोजनमभावनायां ज्ञापनमित्यहित एव तर्हि व्यवहारापेक्षया र्थस्य शब्दस्य [कार्यपरत्व] प्रसक्तमिति चेन्नै । कार्यम्यात्र —

बोधकेनानुपस्थानात्सिद्धान्तमनवि [वर्ण] नात् ।
तद्ज्ञानस्य फलत्वयदर्थात्सन्ततानुभू ॥

१ घटादिरूपार्थस्य हानेर्गदानादि क्रियासापेक्षतया तद्वचसोऽवर्णनीय इति तादृश कार्यान्वितार्थपरत्व घटादिशब्दस्य प्रसक्त्यत इत्यर्थः ।

२ शब्दस्य घटादिरूपसिद्धार्थविषयकत्ववर्णनं बोधकं घटादिपदनं कार्यस्योपरि स्थित्यनुभवेण न कार्यपरत्वप्रसक्तिः । अर्थस्य कार्यासापेक्षस्य निषेधताकृतं कार्यान्विताकार्यज्ञानस्य तत्कार्यविशेषाव्यवसायवचनरूपं फलं भवतीति तु अत्रादित्यर्थः ।

मा वा हानादिहेतुत्व (योगित्व ?) मर्थस्य प्रतिसहितम् ।
तैस्मिन्संसर्गविज्ञान प्रयोजनमिहोच्यते ॥

अय तात अय मातुल इत्यादिप्रयोगेषु साहित्यदर्शनमूलस्मृतिपथविपरिवर्ति-
तातमातुलायशब्दतदर्थतद्गोचरचेष्टस्य व्युत्पाद्यमानस्य तातशब्दतदर्थ-यावृत्तावप्यनु-
वर्तमानायंशब्दतदर्थप्रतिसंधानरतस्तातायशब्दयोरन्वयमर्थानुपलभमानस्य तदर्थयोश्च
शब्दात्सामानाधिकरण्येनान्वयमुपलभमानस्यार्थस्य ज्ञाप्यत्वेनान्वयफल (ज्ञाप्यत्वेऽन्वय ?)
ज्ञानदर्शनाच्छब्दस्य तदभावात्तदेनान्वयज्ञानं फलमिति किञ्चोपपद्यते ।^१

अतस्तदेव साफल्यद्वोऽर्थे इति निश्चय ।

वाचकप्रत्ययश्चात्र संसर्गज्ञानजन्मना ॥

नैतु संसर्गविज्ञाने सिद्धे साफल्य (वाचित्व ?) कल्पना ।

तच्च साफल्य (संसर्ग ?) विज्ञानं वाच्यवाचकभावत ॥

द्वैतौत्तरमेतत् । तथाहि—

साहित्यदृष्टिमात्रेणैवाच्यस्मृतिसहायवान् ।

एकशब्दान्तरमर्थससृष्टस्वार्थं वाचक ॥

१ तस्मिन्—अर्थे, संसर्गः—अन्वयः ।

२ अर्थयोरन्वयज्ञानरूपं फलमुपपादयति अयमित्यादिना । अनुपलभमानस्योपल-
भमानस्य च व्युत्पाद्यमानस्य वाचकस्य अर्थस्य ज्ञाप्यत्वेऽन्वयज्ञानदर्शनात् दास्यस्य ज्ञाप्यत्वे
तददर्शनाच्च तदेवान्वयज्ञानं फलमित्यद्वैकार्थमिति किञ्चोपपद्यत इत्यन्वयः । तथा च दास्यस्य
ज्ञापकत्वं एव एतादृशप्रयोजनमभवात् तदेवाङ्गीकार्यं न ज्ञाप्यं च प्रयोजनाभावादिति भावः ।
तदेवाह अत इति ॥

३ संसर्गज्ञानरूपप्रयोजनसद्भावाधीनो वाचकप्रत्ययसदस्यत्वेत्यर्थः ।

४ प्रथमस्युपस्थित्यर्थे पदमात्रस्यापि वाचकभावोऽस्तीति मन्वानोऽन्योन्याध्य-
मानज्ञाने नन्वित्यादिना ।

५ अस्यादाशङ्कायाः पूर्वमेव “अपि तु स्मृतिरूपमेवाभ्युपेत्य” इत्यादिना परिहृतत्वं
मभिप्रेत्याह एतेषामिति । तत्र स्थले प्रत्येकं पदानां स्मारकत्वमेव न वाचकत्वं पदान्तरसम-
भिप्रेत्यादाशङ्कामेव लक्षणदेन तत्तदर्थस्मृतौ मन्वादेवैकपक्षस्य पदान्तरमापार्थविशिष्टत्वमा-
पार्थिवत्वरूपं विनिर्दिष्टं वाचकत्वमिति ।

एष तर्ह्यव्युत्पन्नानां शब्दानां वाच्यार्थप्रत्ययाद्यन्वयपसङ्ग इति चेन्म्यादेवं यदि तेषां स्वार्थस्मृतित्वनकृतापि स्यात् । तदा स्मार्थस्मारकत्वलक्षणसंबन्धज्ञानं हि सहकारिनिश्चिनुम । स्मारकाणां तु सट्कार्यभागादवाचकत्वम् । हेत्वन्तेगेणार्थं स्मृतेऽपि स्वापादितार्थस्मृतिसहायानामेव शब्दानां वाचकत्वमित्यनतिपसङ्गः । अतोऽङ्गुलिनिर्देशाद्व्युत्पादयन्तोऽपि न तदानीमेव वाचकत्ववृद्धिमुपचनयन्ति । किन्तु साहित्यप्रयोगमात्रेण स्मारकत्वमादधति । तच्च स्मृतिद्वारा प्राप्तसमर्गज्ञानकालभाविसज्ञासंज्ञिसंबन्धज्ञानाभिप्रायेणेति निरेक्तव्यम् । अत एतदभिप्रायज्ञानपूर्वकना बालानां व्युत्पत्तिरन्यथा वा । प्रत्येकपदस्मारितपदार्थसमर्गज्ञाने पदानां कारणत्वदर्शनादेव ह्येषा व्युत्पत्तिः । अनोऽपवादशङ्कानिरासायैव व्युत्पादकपक्षे शब्दसाहित्यनियमस्य प्रयोजनपर्यवसानवर्जनमिति । यद्येव वाचकत्वग्रहणनिरपेक्षमेव शब्दस्य कथंचित्स्वार्थस्मृतिसाधकत्वम् (स्मृत्याधायकत्वम्) ग्रहणमात्रेणाभिधायकत्वसिध्यतीति मीमांसासूत्रविरुद्धमिदमापद्यते । उच्यते—

वाच्यवाचकसंबन्धः प्रथमः * यत्र गम्यते ।

स्वार्थग्रहणसिद्ध्यर्थं तत्रेदमभिधीयते ॥

अत एव ह्यविज्ञातवाच्यवाचकशक्तिषु ।

सिद्धान्तान्तरनिष्ठेषु शब्दानां म्यात्प्रधानं (प्रमाणम्) ता ॥

अन्यथा तेषामगृहातस्वाभाविकसंबन्धानां बोध (अबोधः) काश्शब्दा भवेयुः । न च वयमपि व्यवहारेण व्युत्पत्तिं न मृष्यामहे । यतः प्रथममेवाभिधायकत्वानु [प] गमः । अभिहितान्वयसिद्धान्ताश्रयणेन वा प्रथमस्मृतिमेवाभिधानमुपेत्य तद्वापणमिति । यद्वा—

किं वापभ्रशलिङ्गादिसाधारण्येन बोधनम् ।

पश्चाद्विशिष्यमाणसदभिधानत्वमृच्छति ॥

यच्च बोधनमेवादौ संबन्धफलमित्यपि ।

संबन्धान्तरसापेक्षलिङ्गाद्यन्माद्व्युत्पद्यति ॥^१

न हि बोध्यबोधकभाव एव सामान्यविशेषात्मना भिद्यमानोऽपि व्याप्त्यादिसंबन्धान्तरभावमनुभवतीति ।

* यत्र—वृद्धव्यवहाराद्व्युत्पत्तिस्थले

१ बोधनकर्तृसंबन्धांतरसापेक्षलिङ्गादिकं श्रमात्—शब्दप्रमाणात् व्यावर्तयति ।

अस्तु तावदेन सिद्धे व्युत्पत्ति । कार्येऽपि व्युत्पत्तिर्दुरपहवा । अतश्शेषपूरणेन कार्यान्वितस्वार्थपरतैव शब्दस्य फल्प्यतीति चेन्नैतदेवम् । यत —

अर्थाना व्यभिचारित्वादवाच्यत्व प्रतीयते ।
न तु ससर्गमात्रेण वाच्यता प्रतिपाद्यते ॥

अस्तुवा कार्यस्य सर्वत्राव्यभिचार । दृष्टोदाहारणमात्रेषु ह्यव्यभिचारी वर्णनीय नतु प्रयोक्ष्यमाणेषु । शब्दशक्तिनिश्चयानुसारेण यथासुचि प्रयोगानुपपत्ते (प्रयोगोपपत्ते १) । तन्निश्चयश्च न प्रतियोगिगोचर स्वार्थस्यैव विशिष्टस्याभिधेयत्वात् । प्रतिसवन्धनस्तु पदान्तरस्मारितस्य अनेनाभिधानानभ्युपगमात् । अभ्युपगमेवा पर्यायत्रप्रसगात् ।—

यस्यश्रुपाधिशब्दे [न ना]भिधेय विशेषणम् ।
कथ तर्ह्यभिधेय [न्त]दभिधानान्तरास्पदम् ॥

न चाव्याभिचारित्वात् वाच्यत्व । घटादिशब्दस्य सत्तादिवा [चकत्वप्रसङ्गात्] । प्राधान्यमपि वाक्यार्थ [रूपतामेव सपा]दयति नाभिधेयताम् । अप्रधानानामप्यभिधेयत्वाभ्युपगमात् । अतश्शुद्धं पटो भवतीत्येवमादे कार्यान्वितस्वार्थाभिधाने न किञ्चिन्निरवन्धनमस्ति ।

यत्तु शब्दचेष्टयोः समानयोगक्षेमत्वादेकजातीयप्रमाणत्वप्रसङ्ग इति । तत्र वदाम —

बोधकत्व विना शब्दे नास्ति समन्वयकल्पना ।
भावभेदप्रयुक्ता तु चेष्टा तस्यानुमापिका ॥

किञ्च—

सहस्यैव प्रमाणत्व शब्दस्यान्वयबोधनात् ।
पुसा चेष्टा पुनर्व्यम्ता विशिष्टमनुमापयेत् ॥

औत्तमनि विशिष्टबुद्धि दृष्टा प्रत्यक् व्युत्पादिताना प्रयोज्यवृद्धज्ञानोत्पत्तिमनुमाय व्यवहारेवा संभवावधारणमिति न क्वचिदपि बोध्यबोधकभावातिरिक्तसम्बन्धान्तरसिद्धि-

इगञ्कार्ययोरित्यनुमानवैधर्म्यमत्यन्तप्रसिद्धमेव । चेष्टा पुनश्चेष्टमानपुरुषविज्ञानहेतुरनुमानमेतैत्यवसीयते । तथाहि—

काश्चिद्भावविशेषस्य कार्यत्वेनैव संस्थिता ।

सङ्केतसिद्धिकार्यार्था काश्चिच्चेत्यनुमापिका ॥

ननु च शब्दवत्प्रयोनकवृद्धसमचेष्टतश्चेष्टा (समवेतचेष्टा^१) समष्टिप्रेरितप्रयोज्य वृद्धप्रवृत्तिदर्शनाद्विशिष्टज्ञानानुमानपूर्वक व्युत्पत्तिस्त्याच्चेत् (स्यादितिचेत्^२) ।^३

स्यादेवं यदि तैत्पूर्वं चेष्टाव्युत्पत्तिरिष्यते ।

कचित्प्रागनुमानत्वे सिद्धे तत्रापि सा गति ॥

न चैवं सङ्केतितडित्यादिशब्दानामन्येषां व्यस्तानां प्रथम सन्धप्रहणोपपत्ति । यद्यपि पदार्थानां प्रत्येकप्रमाणप्रतिपन्नानां पारिशेष्यलिङ्गानवगतसाहित्यानां स्वमसर्ग प्रतिपादनासामर्थ्यनिश्चय । शब्दबद्धा ससर्गोचरतया चेष्टानां न श्युत्पत्ति । तथापि पक्षधर्मतत्त्वज्ञानेन विशिष्टज्ञानमिति विनेक्तव्यम् । प्रत्येकं हि चेष्टाम्बास्मदृष्टन्यासितत्वा परत्रापि तत्तद्व्युद्धिमिद्ध [स्वरूपा] स्तामेव विशेषतोऽनुमापयन्ति । स्वयं हि कस्यचिदानयनार्थमाकुञ्चन करोति । निरसनय प्रसारण, अभ्यनुज्ञानार्थं मुख प्रयच्छति, विनादे स्वाभिमुख्यं निवर्तयन् तिर्यक् प्रेरयति । एतमादि तत्तत्कर्म तत्तदभिप्रायपूर्वकमिति व्यास विशेषाभिमुख्येन पक्षधर्मतालाभात्तद्विशेषोचरतया चेष्टायां चेष्टान्त-रनिरपेक्षमनुमानत्व मिष्यति । नेत्र शब्दस्य कस्यचिच्छब्दान्तरनिरपेक्षस्य विशिष्टोचरतयानुमानत्वमवकल्पते ।

१. बहुमीहरयम् । भावभेदप्रयुक्तैत्यशस्य विवरणम् ।

२. अयं भाव । यथा गामानयेति प्रयोजकेनोक्तौ प्रयोगे विनिश्चयानं तद्भावयन्त्य तदीयप्रवृत्तया अनुमाय तद्भावस्य विनिश्चयार्थोपकल्प श्युत्पत्तिमु प्रत्यति, एव शब्दोच्चारण विना गद्यानयनरूपार्थज्ञापकान इहस्तचेष्टामात्रसङ्गातस्थले पूर्ववत् श्युत्पत्ति प्रयोगवृद्धगतप्रवृत्त्या प्रयोजकगतचेष्टाममुदायज्यविनिश्चयज्ञानानुमानमभवेन चेष्टानामपि तादात्म्यविनिश्चयार्थोपकल्प मभवतीति शब्दवत्प्रमाणमिति नानुमानत्वमभवत्तासामिति ।

३. तत्पूर्वं इदमप्रथममित्यर्थं । अयं भाव —अन्यत्र एकरथा अपि चेष्टायां भावभेद प्रयोग्यतेन तदनुमापकतया अनुमानत्वे सिद्धे तदनुरोधेनोक्तानेकचेष्टास्थलेऽपि तामामनुमान-त्वमेव युक्तम् । बोध्यबोधकभावातिरिक्तेन कार्यकारणभावमन्वयेन ज्ञानसाधनत्वात् । शब्दविषये तु तेषामनुमानत्वं शक्यं वक्तुम् एव प्रत्येक विनिश्चयार्थत्वानुद्गीकारात् । कार्यकारण भावादिसम्बन्धात्तरपरिहारेण वाच्यत्वात्कभावमन्वयेन ज्ञानसाधकत्वात्चेति ।

न च चेष्टान्तरत्वं स्यादाभिमुख्याहिसङ्गते । (आभिमुख्याभिसङ्गते १) ।
एकस्या एव यद्रूपमाभिमुख्याद्विना न तत् ॥

याश्च स्थूलकृशवृत्तचतुरश्रह्रस्वदीर्घादिप्रभेदवस्तुज्ञापनाय प्रवृत्ताश्चैष्टा ताश्च
तत्तद्वस्तुस्थितिनिर्णयार्थाकाशप्रदेशपरिच्छेदाकारेण तत्तद्वृद्धिमुत्पादयन्तीति नात्रापि शक्यतर-
कल्पनावकाश ।

तत्तद्वस्तुत्पन्नास्मानमात्मीय वापि किञ्चन ।
भाषयन्ति क्वचित्त्र नातिक्लेशो भविष्यति ॥

यत्र वा कश्चित्सर्वप्रकारस्मबन्धो न दृश्यते तत्र शुद्धज्ञापकप्रतिरूपकल्पना
मूलमिति विवेक्यम् । अत एव लिपेरक्षरप्रतिपत्तिर्व्याख्याता । तत्र च

सङ्केतमात्रसिद्धैव व्याप्ययापककल्पना ।
आन्तर्तथैविशेषेण पक्षधर्मत्वसम्भव ॥

अत एव हि तत्र प्रत्येकमेव संबन्धग्रहणात् समुदायापेक्षा । शक्यते हि केनचि-
त्प्रकारेण किञ्चित्कस्यचिद्द्वयापकमिति सिद्धे पुरुषेणापि तत्प्रकारस्यापरत्र व्यवहारार्थमा-
रोपणम् । तदभिप्रायानुसारिभिश्चापरैर्व्यग्रहार प्रतीयते । यद्यपि तस्याभिप्रायमपि
चिरनिर्वृत्त सन्धमूलतया नोपदिशन्ति तथापि तद्गोचरमात्रोपदेशाद्द्वयग्रहारस्तपद्यते ।
एवमेव भाषान्तराणामपि व्यग्रहार । तत्र तु—

अनुमानप्रकारस्तु लिप्यादौ परिकल्प्यते ।
भाषान्तरे पुन कल्प्या भवेच्छब्दप्रमाणता ॥

न हि तत्र प्रत्येकस्यैव पदस्यार्थप्रतिबोधनमुपलभ्यते । पक्षधर्मतालम्ब्यविशेषा-
भावात्पूर्वानुभूतस्मृतिमात्रे चाननुमानत्वात् साक्षात्प्रमाणीभूतशब्दप्रकारेण बोधकत्वदर्शनाच्च ।

शब्द खलु निशिष्टार्थं ससृष्ट प्रतिपादयन् ।

अन्वययतिरेकाम्यामशो निष्कर्षमृच्छति ॥^१

तथा गृहीतसंन्य परस्ताद्द्वयग्रहारवत् ।

व्याप्यत्वपक्षधर्मत्वमाणा (पक्षधर्मत्वाभागा १) द्विलेनुमानन ॥^२

१. इदं सामान्येऽद्यादिव्यवहारपूर्वकद्वयार्थस्यभिप्रायम् ।

२. इदमयमतएव अन्वयतातमानुलादिशब्दद्वयुत्पत्त्यभिप्रायम् ।

स हि न तावद्वाक्यात्मना अनुमानम् । वाक्यार्थव्याप्त्यभावात् । तस्य च न वाक्यार्थसमानाधिकरणतया पक्षधर्मत्वप्रतिपत्तिसंभवः । नापि पदात्मना । तस्यापि पदार्थेन संबन्धान्तरादर्शनात् । ज्ञाप्यज्ञापनसंबन्धस्य व्याप्तिफलत्वात्तदनन्तरभावित्वेन तस्यैव तद्भावानुपपत्तेः । न च पदमात्रस्यानुमात्वमनधिकविषयत्वादित्युक्तम् । नापि पदान्तरसंसृष्टवेपेणानुमानत्वम् । अवाक्यत्वात् । नापि वाक्यस्थानां पदानां संसर्गविशेष-
बोधकतयानुमानत्वम् । परस्परसमभिव्याहारानुग्रहापेक्षत्वादभिधानस्यानुमानेऽनुमाना-
न्तरानपेक्षत्वात् । अतो विलक्षणेनैव रूपेण शब्दस्य बोधकत्वम् । तच्च रूपं स्वामाविक्र-
शक्तिशालिषु केषुचित् स्वतस्मिद्धम् । अन्येऽप्यारोपितं व्यवहाराय घटिष्यते

नै तावत्सर्वशब्देन स्वतश्शब्दः प्रतीयते ।

अन्यथासिद्धिदोषेण कचिद्येन न कल्प्यते ॥

तथा य. कश्चिदेकस्य सञ्ज्ञेति परिभाष्यते ।

न खल्वनिर्दं प्रथमव्यवहारहेतुभावेण सङ्केतकरणसंभावनावकाश । ते च के-
शब्दा इति चिन्तायामुच्यते ।

येषां स्मृतिप्रवाहेण परिपालितवर्ष्मणाम् ।

योम्यापि नेष्यते सृष्टिः (योम्योऽपि नेष्यते सृष्टा ?) तेषामेव ह्यनादिता ॥^१

ननु पालनभिन्नत्वादस्मृतिः कर्तुररच्यते ।

न चानपेक्षितस्मर्तुं यद्येषामेव विद्यते ॥

(न हि पालनहीनत्वादस्मृतिः कर्तुररच्यते ।

न चानपेक्षितः कर्ता यद्येषामेव विद्यते ? ॥)

१. न तावत्सर्वशब्देषु शक्तिः साङ्केतिकी भवेत् ।

उपधेरपरिज्ञानास्वतश्शक्तिः प्रतीयते ॥ इति स्यादिति चेत् । प्रकरणमिदं सर्वेषामपि शब्दानां पुरषमद्वैतरूपैश्च शक्तिः न शक्तिस्वतश्चिदा इति यदन्तं साङ्केकप्रति-
प्रवृत्तमिति ज्ञेयम् ॥

२. येषां शब्दानां स्मृतिप्रवाहेणास्तान्त्वित्येन रक्षणमुपलभ्यतेऽवश्यपेक्षितश्च कर्ता
भवति, परन्तु स न विज्ञायते तेषां शब्दानां कर्तुरभावादेवाभिज्ञानमित्याश्रयणीयमिति नित्यव्य-
सिद्धिः । येषां पुनः तदादिधपरिरक्षणाभावः कर्तुरनपेक्षाया तेषां कर्तृमत्त्वेपि यद्विज्ञानं कथोरव्य-
संज्ञीबोधोपपत्तिमिति सकर्मकत्वाविरोधाद्निगम्यत्वमिति प्रसङ्गकार्थः ।

सन्धे तदनि [त्यत्वात्प्रयोक्तु] स्यादपेक्षणम् ।
सन्दर्भे वानपेक्षाया सन्नन्ध ध्रुवमर्दनम् ॥

तथाहि एक तावन् भाषाशब्दसमभिः व्याहारणार्थं बुभुक्षमाना पुरुषाणीनपयोगेषु
[पदेपुत्र] क्तिमद्भावतस्मारोपणयो कामकृतादरास्तस्ममुदायरूपवाक्यप्रयोक्तु पुरपस्य
प्रत्ययिनव्यत्यमेन केवलमनुसृत्य तदधीनार्थनिश्चयलाभाद्भवहारफल लभन्ताम् ।

यत्र तु न पुरुषाधीनता वान्यपयोगस्य विज्ञायते । तत्र चेत्पदेषु न स्वाभाविक
वाचकशक्ति, (अपितु) पुरुषसङ्केतमात्रादेन बोधकता । तदा पुण्या (पुरषो ?) नपेक्षनित्य
वाक्यानुसृत्यनवा पदेषु बोधकत्व समकल्पयत् उत स्यात्-यणति विपेक्षाभावे
कथमिव तद्वाक्यार्थस्य निश्चयशेषपरीक्षकोपादानमित्यवश्यविज्ञेयता सङ्केतकर्तु ।
तस्य हि प्रमाणान्तरण तद्वाक्यार्थमनुसन्धाय तदेकदेशमूतपदार्थेषु तद्वाक्यैकदेशाना
पदाना बोधकत्व व्यसथापयत् किञ्चिन्मात्रान्यथाभावेऽपि विशिष्टवाक्यार्थसिद्धेरतिवादा
नुविधेय (सिद्धिरिति नानुविधेय ?) प्रकृत्य विज्ञायते ॥

अतो वाक्यप्रयोक्तुर्ना सङ्केतयितुरव वा ।
सद्भावे तद्विज्ञातुर्वान्यार्थे निश्चय कथम् ॥
महर्षयश्च धर्मिष्ठा कृतज्ञा सत्यरादिन ।
पतञ्जलिमुखास्सन्त निपेधन्तीति (निपेधन्त्यति ?) साहसम् ॥
शब्दार्थव्यवहारश्च कश्चिद्यत्रानुवर्तते ।
प्रक्रियान्तरमाश्रित्य तदान्यकरण भवेत् ॥
यदातु सर्व एवाय व्यवहारो न दृश्यते ।
तदा क्व प्रकरण सङ्केतकरण भवेत् ॥
मृत्याधायकमात्रस्य ह्यन्वितार्थानबोधिता ।
न च शब्दादने कापि दृष्टपूर्णा कथञ्चन ॥
फलान् च नाज्ञात्वा (मूलशब्दमविज्ञाय ?) सङ्केत क प्रकल्पयत् ।
नाचाहृत्यैव सङ्केत फलप्राप्ता सहिष्यते (भविष्यते ?) ॥

१ सन्धे तदनिन्द्ये सब-ध्रुवस्यादपेक्षणम् ।
सन्दर्भे वानपेक्षायां सब-ध्रुवमर्दनम् ॥

इति भवितव्यमिति कश्चिन् ।

२ पञ्चमत्रान्विताः विभिन्नान्वितत्वं बोधकत्वम् ।

न च स्मृतिसमर्थत्वमिद्वयै सङ्केतफलना ।
 येन केनापि योगेन तत्सामर्थ्यस्य दर्शनात् ॥
 नचास्मारकमादाय कश्चित्सव्यवहारयेत् ।
 अर्थेनापि तथात्वेन व्यवहारप्रसङ्गत ॥

अतो विश्वशब्दव्यवहारसङ्कथादून्ये जगति अर्वाचीनेन तावच्छब्दप्रमाणप्रथम-
 प्रवृत्त्यर्थसङ्केतकल्पनानवकाश । ईश्वरस्तु वेदवच्छब्दव्यवहारमपि यथापूर्वमकल्पयदिति
 न्यायन स्वातन्त्र्येण प्रवर्तयति ।

स हि शक्त्यनुसारेण तेषामेव प्रवर्तयन् ।
 नासमर्थ्यादास्थानस्वातन्त्र्यमधिगच्छति ॥
 यथान्य पुरुष कर्ता योग्यादृष्टेर्निवारित ।
 तथा वारितमीशस्याप्ययथापूर्वकल्पनम् ॥
 यर्णाना शक्तियुक्ताना क्रमानुग्रहकाक्षिणाम् ।
 नित्य क्रमविशेषोऽपि व्यञ्जको व्यवतिष्ठते ।
 तस्य यत्वन्यथाभाज कुर्युर्भाषान्तरादिषु ।
 प्रकृतिप्रत्ययान्यत्वपरिमापादिहेतुभि ॥
 तत्रापि पुरुषाधीन प्रमाणान्तरकारितम् ।
 याथात्म्य (याथार्थ्ये^१)मिति विज्ञेयमाभासत्वे (त्व^१) स्वरूपत ॥
 न ह्याभासस्य प्रतीतिहेतुत्वमेव निवर्तते । किन्तु प्रमितिहेतुत्वमेव ।
 अज्ञानकरणं (कारणा^१) तत्त्वमारोपितमकार्यमृत् ।
 तज्ज्ञाने कारण (तज्ज्ञानकारण^१) भ्रान्ति कार्यं सूते भ्रमान्तरम् ॥^१
 प्रतिबद्धभ्रमेणैव प्रतिबन्धकवेदनम् ।
 वाचकत्वभ्रमेणैव वाच्यज्ञान प्रवर्तते ॥
 वाचकत्वभ्रमश्चापि पुसा सङ्केतकल्पितात् ।
 प्रमाणान्तरमसादात्रयाति सदृसा त्यम् ॥

१ आरोपविषयीभूत ज्ञानकारणभिन्न घटादिरूप चर् तद् भ्रमान्तररूप कार्यं न जनयति । तस्य तत्त्वभावविरहात् । तज्ज्ञानकारणभ्रान्ति, तद् ज्ञानकारण भूमादिरूप चर् कार्यं भ्रमान्तर जनयति । तस्य तत्त्वभावविरहात्, तस्य ।

प्रमाणान्तरभिद्वेषु तत्तदर्थेषु सूरय ।
 यथायथं प्रयुञ्जानांशब्दान्संवादयन्ति हि ॥
 विसंवादोऽपि भूयिष्ठो यश्शब्देषूपलभ्यते ।
 सच सन्नधसंदर्भसाधारण्येन नीयते ॥

न हि संदर्भदोषेण जायमानो विसंवादस्संबन्धाध्यासजनिताद्विलक्षणएवेत्यस्ति प्रमाणम् । तत्र शब्दाभासानामपि यादृच्छिकसंवादिलिङ्गाभासानामिव प्रमाणान्तरेण संवादोपलभात्तत्रत्ययानुसारिभिर्व्यवहारोऽभङ्गुर एव प्रवर्तते (स्य^१) ते । न च कश्चिदपि शब्दार्थ इत्येव लोके विश्वसिति अपित्वाप्तोक्तिरित्येव । तत्र वक्तृज्ञानानुमानद्वारेणवा सम्मूलप्रमाणान्तरानुमारेणवा प्रत्यय इति लोकव्यवहारस्थिति । वेदेतु—

प्रत्यक्षत्स्वशक्त्यैव शब्दोऽर्थं प्रतिपादयन् ।
 न केनापि प्रमाणेन विसंवाद प्रपद्यते ॥
 न हि तत्राप्तविज्ञान नचमानान्तरोद्भव ।
 निश्चयार्थं नैर्भृग्य स्वतः प्रामाण्यसिद्धित ॥
 येषां शब्दस्य मानत्वं [तुल्यव] णं प्रमांतरै ।
 तेषां स्नातन्यमेष्टव्यं नित्यत्वेनैव नान्यथा ॥^१
 न प्रमाणान्तरप्राप्ते प्रमाणान्तरकल्पना ।
 य (त^१)दा प्राप्तप्रमाणत्वं वक्तृमानानुसारि तु ।

ननु च—

सामान्येनाप्तता यस्य पुंसिस्तिद्धाप्रमाणत ।
 तद्वाङ्मत्स्वार्थभेदेषु प्रमाण किं न कल्प्यते ॥

नैतदेव .. [य]त

प्रतिज्ञायं हि वक्तृणामाप्तत्वमवगम्यते ।
 विप्रलम्भादनाप्तये (न विप्रलम्भनादाप्तो^१) न तन्मात्रोक्तिमत्यता ।

१. अयमर्थः — वेदस्य प्रमाणान्तरतुल्य अनपिगताथार्थवसोधक्यरूप प्रामाण्यं नित्यत्वं एव सिध्यति न पीरयेत्येव । तथा सत्यर्थं बुद्ध्या शब्दरचनेति न्यायेन पुरुषापिगताथार्थ-
 बोधकारणस्यैव सिद्ध्या तत्र गणनादिति ।

न चानुमानादिकस्य सिद्धिरस्तीति वक्ष्यते ।

न तत्ज्ञानेन (ज्ञानेऽस्ति^१) सत्यत्वं स्वतः प्रामाण्यवर्जने ॥

स्वतः प्रामाण्यमेष्टव्यं शब्दप्रामाण्यवादिभिः ।

तच्चापि शब्दनित्यत्वद्वारेति परिनिष्ठितम् ॥

येचान्विताभिधानं नेच्छन्ति तेषामपि शब्दप्रामाण्यासिद्धिः ।

विशिष्टज्ञानैहेतुत्वातिरेकेण चेष्टानुमानमाधर्म्याभिक्रममार्गस्य दुर्लभत्वान् ।
तत्साधर्म्ये च तस्यापि शब्दवत्प्रमाणान्तरत्वमिच्छतां प्रागुक्त एव परिहारो द्रष्टव्यः ॥

इति भगवद्रामानुजमुनिवरमतधुरंधरस्यात्रिगोत्रपदीपश्रीपञ्चना-

भार्थनन्दनस्य वादिहंसनवाभुदस्य श्रीमद्रामानुजाचार्यस्य

कृतिषु न्यायकुलिशे सिद्धार्थव्युत्पत्ति

समर्थनवादः प्रथमः ॥



१. वेदपीठवेद्यत्ववादिमते शब्दप्रामाण्यासिद्धिमुपराध तद्पीठवेद्यत्वादेव्यन्विताभि-
धानानादर्शनाभिहितान्तरयाज्ञीकारे शब्दस्य प्रामाण्यं न सिद्धयतीत्युपपाद्यति वेद्येयत्वादिना ।

२. विनिष्ठाज्ञानहेतुत्वं — परस्परान्वितार्थविषयज्ञानहेतुत्वम् ॥

॥ श्रीः ॥

स्वतःप्रामाण्यवर्णनवादो द्वितीयः ।



¹वेदप्रामाण्यसिद्धयर्थं स्वतःप्रामाण्यनिर्णयम् ।

²अन्यथाख्यातिपक्षस्था वर्णयन्ति कुमारिलाः ॥

अत्र किल वादिविप्रतिपत्त्या संशयः । ज्ञानानां हि प्रामाण्याप्रामाण्ये द्वे अपि स्वत इति साङ्ख्याः । द्वे अपि परत इति नैयायिकाः । अप्रामाण्यं स्वतः, प्रामाण्यं परत इति बौद्धाः । प्रामाण्यं स्वतः, अप्रामाण्यं परत इति मीमांसकाः । तत्र तावत्

स्वामाधिकत्वमुभयोर्विरोधान्नोपपद्यते ।

³कथं ह्यन्यानपेक्षस्य विपरीतात्मसंभवः ॥

तस्मात्

अन्वयव्यतिरेकान्यां साध्यसाधनता यदि ।

तानेव खलु दृश्येते गुणदोषौ प्रति द्वयो ॥

1. प्रामाण्यस्य गुणाधीनत्वरूपपरतस्यै वेदस्यापीक्षेयतया तस्मिद्वाह्योक्तत्वरूपगुणासंभवेन तज्जन्यज्ञानस्य प्रामाण्यं न सिद्धयेदिति भावः ।

2. अन्यथाख्यातिप्रसिद्धताप्रमाणज्ञानविनोपाङ्गीकर्तृमतेनापि प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वसिद्धावप्रामाण्यमेवानुपगच्छतो ज्ञानसामान्यस्य याथार्थ्यवादिनो वेदान्तिनः स्वस्य निष्प्रतिपक्षप्रामाण्यस्य स्वतस्त्वं सिद्धपतीत्याप्तयेनात्रान्यथाख्यात्वद्वीकर्तृकुमारिलपुरस्कार इति ध्येयम् ॥

3. स्वगतधर्मविषये कारणनिरपेक्षस्य ज्ञानस्य कथं परस्परविरुद्धप्रामाण्याप्रामाण्यरूपस्वभावसंभवः । कारणसापेक्षस्य तु कारणवैचित्र्यात् स सम्भवेदपीति भावः ।
आभशाब्दोऽत्र स्वभावयाची ।

यस्य यत्कार्यं तस्य तदन्वयव्यतिरेकावेव तत्त्वे प्रमाणम् । गुणदोषान्वय-
 व्यतिरेकानुविधायिनी प्रामाण्याप्रामाण्ये इति ते अपि तत्कारणके निश्चीयेने । न च
 'गुणेन प्रामाण्यस्यान्वयव्यतिरेकावन्यथासिद्धौ दोषनिरासार्थत्वादिति वाच्यम् । दोष-
 स्यापि^२ गुणनिरासार्थतयान्यथासिद्धेरप्रामाण्यहेतुत्वानुपपत्तिप्रसङ्गात् ।^३ न चैवम-
 स्त्विति वाच्यम् ।^४ तत्राप्यन्वयव्यतिरेकयोस्तुल्यत्वात् । गुणनिरासार्थो दोषस्यान्वय
 इति चेत् ; विपरिवर्तप्रसङ्गात्^५ ।^६ नन्वप्रामाण्य स्वतः^७ दृष्टव्यभिचारस्य निश्चयानुपपत्तेरिति
 चेत् ; किमेव निश्चयो नास्तीति विपरीत^८ सिद्धयति । तदा हि संशय एव स्यात् ।
 तदेनाप्रामाण्यमिति चेन्न । भिन्नविषयत्वात् । प्रामाण्याप्रामाण्यगोचरो हि संशयः
 अर्थगोचरे ते इति । ततोऽर्थगोचराप्रामाण्यनिश्चयो नोपपद्यते ।^९ तस्मादन्वयव्यति-
 रेकाभ्यां गुणदोषयो प्रामाण्याप्रामाण्यहेतुत्वे सिद्धे । नन्वेवं नि स्वभावत्व ज्ञानस्य
 प्रसज्यत इति चेन्न । विषयपरिच्छेदस्वभावत्वात् । यथार्थपरिच्छेद प्रामाण्यम् ।
 अवयवार्थपरिच्छेदोऽप्रामाण्यम् । कथं तदुभयपरित्यागे अर्थपरिच्छेदसिद्धिरिति चेन्न ।
 अपरित्याज्यत्वाम्युपगमात् । तयोस्साधारणमेव द्वार्थपरिच्छेद ब्रूम । शिशुपापला-
 शादिष्विव वृक्षत्वम् । न चासाधारणरूपातिरिक्तमत्र नोपलभामह इति वाच्यम् ।
 यद्दद्यावृत्तौ यत्र व्यावर्तने तत्ततोऽर्थान्तरमिति निष्कर्षात् । प्रामाण्याप्रामाण्ययोर्मिथो

१ नैयायिकाभिमत प्रामाण्यस्य परस्परं भीमांसको दूषयति—गुणेनेत्यादिना । अतः
 प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वमेव युक्तमिति भावः ।

२ नैयायिकः प्रतिवदति—दोषस्यापीत्यादिना ।

३ अप्रामाण्यस्य स्वतस्त्वप्रसङ्गमिष्टापत्या बौद्ध परिहरति—न चैवमिति ।

४ नैयायिकः प्रतिवदति—तत्रापीति । गुणप्रामाण्यविषय इव दोषाप्रामाण्यविषयेऽपीत्यर्थः ।

५ तथाच भीमांसकमतमेव किमिति नाहुमीक्रियत इति भावः ।

६ बौद्ध एव विपरिवर्तं व्यावर्तयन् युक्त्यन्तरेण स्वपक्ष साधयति—नन्वित्यादिना ।

७ दृष्टव्यभिचारस्य पुरुषस्य प्रामाण्यनिश्चयानुपपत्तेरिति भावः ।

८ विपरीत—अप्रामाण्यम् ।

९ नैयायिकः स्वपक्षसाधनमुपसहरति—तस्मादित्यादिना । सिद्धे इति द्विवचनान्तम् ।

गुणज्ञानार्थक्रियाज्ञानानामन्यतमेन प्रामाण्यनिश्चय । न चानवस्थेति^१ । ये तु वदन्ति प्रामाण्य स्वेनैव निश्चीयत इति तत्स्वयप्रकाशवादे तेषा शोभते । अन्येषा कथ स्वयप्रकाशस्य (अस्वयप्रकाशस्य^२) ज्ञानस्य स्वप्रामाण्यगोचरत्वम् । यदि प्रामाण्यैक-देशभूतस्यार्थतथात्वस्य (अर्थस्य^३) स्वगोचरत्वमिति मतम् , कस्तत्र विप्रतिपद्यते यत्प्रय-स्यद्भिस्ताद्येत । यदि^२ हि स्वगोचरप्रकाशस्वयम् , किमस्माक हीयते^२ अथार्थमात्र न प्रामाण्याश नूम , किन्तु तथात्वमिति चेत् , किमिद तथात्वमिति । यथा ज्ञाने भासते तथावस्थितिरिति चेत् । आत्मानमनवभास्यात्मगोचरत्व (यथात्मगोचरत्व^२) तथावस्थि-तिरिति भासनानुपपत्ते ।

यथात्वप्रतियोगिको हि तथाभाव । अथ तत्त्वगत्या तथाभूत एवार्थ इति तथात्वगोचरत्वमिति चेत् , हन्तैष पूर्वोक्तो विषयपरिच्छेद् इति कस्तत्र विप्रतिपद्यते^२ यदि च तथात्वमनवभासते (अवभासते^१) कथ प्रामाण्यसन्देह पश्चात् ।^३ न हि प्रामाण्याश तथात्वमपह्वायाशान्तरयो प्रकाशापूर्वत्वयोस्सशय इति युक्तम् । तयोरेव्य-भिचारात् । न च प्रमाणाप्रमाणसाधारणो विषय प्रामाण्यमिति युक्तम् । न हि प्रमाणमात्रस्यायमर्थतथात्वलक्षणो विषय इति वक्तव्यम् । ज्ञानमात्रस्येत्यभ्युपगमनीय-त्वात् । अन्यथा हि प्रमाणाना प्रामाण्य नाम धर्म स्ववेद्य इत्युक्तेऽपि प्रतिज्ञात ज्ञानमात्रस्य स्वत प्रामाण्य न सिद्धयेत् । इदमपि चात्र विकल्पनीयम् । किमर्थत-थात्प्र प्रतीयते, उत प्रतीयत इति । यदि प्रतीयते किं तेन । प्रामाण्यासिद्धे ।

१ अनुमानात्मकस्योक्तज्ञानलयस्य स्वपरनिर्वाहकत्वान्युपगमादिति भाव ।

२ विप्रतिपत्त्यभावमेव स्वस्य हा-यभावेनोपपादयति—यदि हीयादिना ।

३ अयमर्थः—अनधिगतावाधितार्थप्रकाशक वरूपतया प्रामाण्यस्य तत्र तथात्वरूपस्या-वाधितस्वस्यावभासेन तदने सदायासंभवेऽपि अनधिगत वात्मज्ञापूर्वत्वार्थप्रकाशकरूपयोर-शान्तरयोरसदायसमवेन प्रामाण्यसशय उपपद्यत इति न युक्त वक्तुम् । तयोर्नियमेन भानात्-तद्विषये सदायोद्दयालवभावात् । अत अथाधितस्याश एव सदाय इति वक्तव्यम् । स च अनु-भूयमान तस्य नियमेन भानाङ्गीकारे नोपपद्यत इति ।

न हि प्रतीत इत्येवार्थस्तिद्वयेन । तथात्वे वा किं प्रामाण्यपरीक्षणम् । अथ प्रमीयने कथं ज्ञानमात्रसाधारणत्वम् । ज्ञानमात्रप्रयुक्तमपि कचित्परेण वाच्यत इति चेत् ; कथं प्रमितस्य वाचः । तथात्वे च न कचिदाधास इति ॥

न च वेदोपयोगोऽपि तस्य पक्षस्य दृश्यते ।

गुणात्प्रामाण्यनिष्पत्तौ स्वेन ज्ञानं किमुत्तरम् ॥

मीमांसका हि वेदप्रामाण्यनिर्णयिषया स्वतःप्रामाण्यसाधनाय यतन्ते । न चास्मिन्पक्षे वेदोपयोगं पश्यामः । गुणाधीने प्रामाण्यजन्मनि तदभावात् वेदप्रामाण्यं न सिद्धयति । तत्र स्वेनैव स्वप्रामाण्यवेदनं किं कुर्यात् । कामं च स्वेनैव स्वप्रामाण्यमवगम्यताम् । निर्णयस्तु परत एव । भवतैवाप्रमाणसाधारणमित्युक्तत्वात् । नन्वपवादरूपमप्रामाण्यज्ञानं दृष्टप्रामाण्यविरोधान् न कल्पयितुं शक्यमिति चेत् । संप्रतिपक्षेषु अप्रमाणज्ञानेष्वपि तुल्यत्वात् ।

तत्र वाचकं दृश्यत इति चेत् । कारणद्वेषज्ञानेनापि कल्प्यत्वेनाभ्युपगमात्^१ । दोषोऽपि वेदे नास्तीति चेत् । गुणाभावात्कल्पनोपपत्तेः^२ । तथाहि—

यदा कार्यत्वविज्ञानं प्रामाण्यस्य गुणं प्रति ।

तदा हि कारणभावात् कार्याभावोऽनुमीयताम् ॥

गुणाभावात्प्रामाण्याभावेऽनुमिते च पारिज्ञेयान् अप्रामाण्यमेव वेदस्य स्यादिति । स्या(न स्या)देत् । दोषस्याप्रामाण्यकारणत्वात्तदभावे तदपि न स्यादिति । एवमपि सन्देहात्प्रामाण्यनिर्णयानुपपत्तिरेव । स्वत एव निश्चीयत इति चेत् । प्रमि-

1. कारणद्वेषवाचकप्रत्यययोः कल्प्यत्वोपपत्तेः एकाभावेऽप्यन्वेनाप्रामाण्यज्ञानस्य कल्प्यत्वाभ्युपगमादित्यर्थः ।

2. कल्पनोपपत्तेः = प्रामाण्याभावात्कल्पनोपपत्तेः ।

त्यनुपपत्ते । तथापि प्रामाण्यस्य परित्यागो न युक्त इति चेन्नाय तर्क^१ । ^२प्रामाणिक-
विषयस्य परित्यागस्यैव तत्त्वात्^३ । प्रामाणिकपरित्यागो ह्यनिष्ट अप्रामाणिकस्यै
कारश्च । अप्रतिपन्नस्यापि प्रामाण्याभावस्यानुमाने चोक्तो हेतु कारणाभावो^४ऽनन्य
थासिद्ध एव । गुणप्रामाण्ययो कार्यकारणभाव एवासिद्ध इति चेदागतोऽसि पन्थानम् ।
तत्रोक्तो हेतु । अपि च—

उभयोश्चेदुभौ हेतू ज्ञान नानुभयात्मकम् ।

वक्तृभावे भवेद्दोषो वेदनित्यत्ववादिनाम् ॥

यदि च वेद नित्य मीमांसका साधयेयु, तेषा तस्ववधाय कृत्योत्थापनम् ।
ज्ञान हि प्रमाणमप्रमाण वेत्येव नान्यत्सम्भवति । वेदाच्च ज्ञानमुत्पन्नम् । तद्यदि
वेदा नित्या वक्तृगुणाभावे सिद्धे सामग्रीन्यूनताया दोषत्वस्य विशेषादर्शनात्सशयोत्पत्तौ
दृष्टत्वाच्छब्दप्रमाणसामग्रीपौष्कल्याभावलक्षण दोषकल्मष वैदिक ज्ञानमप्रमाणमेव भवेत् ।
तस्मादेव स्वत प्रामाण्यनिर्णयप्रयासो विपरीतफल एव (एवेत्युक्तं भवति^५) । एतदुक्तं
भवति ।

^५कति लोकेषु दृश्यन्ते सुग्रहग्राहका नरा ।

एव न फलबहुद्धे स्वप्रामाण्योपलम्भनम् ॥

तस्माद्यथोक्तप्रकारेण सवादादिभि प्रामाण्यावसाय । कारणगुणात्तदुत्पत्तिरि-

1 अय न समीचीनतर्क इत्यर्थे । प्रामाणिकार्थस्य परित्यागो न युक्त इत्यस्यैव
समीचीनतर्कत्वमिति भाव ।

2 तदेवोपपाद्यति— प्रामाणिकेत्यादिना ।

3 तत्त्वात्=अयुक्तत्वात् ।

4 कारणभाव =कारणाभावरूप ।

5 ज्ञानगतप्रामाण्यस्य ज्ञानेनैव ग्रहणमकिञ्चित्तरमिति सत्त्वान्तं चादृश्या प्रतिपाद-
यति—कतीत्यादिना । कति=यद्य । यथा लोके नराणां दृग्ज्ञानस्य इतराप्रति सामीचीन्या
दिग्राहकव वस्तुयत्सामीचीन्याय न प्रभवति, एव ज्ञानस्य मम प्रामाण्यमस्तीति ग्रहण न
वस्तुमप्रामाण्याय प्रभवतीत्यर्थे । लोकवस्तरेण परगतगुणकयनमे विकृतवित्तज्ञवपिच मिथतास्मा ।

त्यास्येयमिति । अत्राय प्रयोग — प्रमा ज्ञानहेत्वतिरिक्तहेत्वधीना कार्यत्वे सति तद्विशेष-
त्वात्, अप्रमावदिति । यदि च ज्ञानहेतुमात्राधीना भवेत् अप्रमापि प्रमैव भवेत् ।
अत एव न्यायविदो वेदस्याप्तपुरुषपूर्वकत्वात्प्रामाण्यमातिष्ठन्त इति ।

अत्रोच्यते—

धिया स्वाभाविक तेषा (तद्यत् ?) प्रामाण्य जायते स्वत ।

अप्रामाण्य पुनस्तासामपवादोऽन्यहेतुक ॥

तथाहि—

यज्जातिव्यञ्जका धर्मा ये ते तज्जातिग्रन्थना (साधना ?) ।

तज्जातीयस्तु तैर्युक्तो (तज्जातिसाधनायुक्तो ?) निस्त्वभाव प्रसज्यते ॥

सर्वा एव जातय तैस्तै स्वप्रयुक्तै सस्थानगुणादिभिर्व्यज्यमाना दृश्यन्ते । न
च व्यञ्जका नाम जातिप्रयुक्त¹

1 “अत्र गलितग्रन्थेन सह अतोऽवगच्छामो वस्तुगोचरत्वमेवार्थप्रकाशो बुद्धिरिति लक्ष-
णार्थ इति’ इत्यन्तस्य ग्रन्थस्याय प्रतिपादांश इति प्रतिभाति ।

अत्र कौमारिल एव सिद्धान्तीत्यारम्भे व्यक्तम् । स च ज्ञानस्य ज्ञाततालिङ्गकानुमान-
साध्यत्ववादी । स तावत् तार्किकेणार्थप्रकाशो बुद्धिरिति लक्षणानुसारेण भ्रमप्रमासाधारण-
विषयप्रकाशकत्वस्यैत्र ज्ञानसाधारणधर्मत्वावगत्या ज्ञानस्य विषयप्रकाशकत्वमेव स्वाभाविका
कार । यथावस्थितार्थप्रकाशकवायथावस्थितार्थप्रकाशकवरूपेप्रामाण्याप्रामाण्ये गुणदोषायत्ते
अस्वाभाविकाकारौ इत्येवावश्याभ्युपगमनीयम् । न हि यथावस्थितार्थप्रकाशो बुद्धिरिति लक्षि-
तम् । तथासति हि स एव स्वाभाविकाकार । स एव च ज्ञानस्य प्रामाण्यम्, आकारान्त
रानुपलम्भात् । इदं रजतमित्यत्रापि ईदृश प्रामाण्यमेवोत्सर्गतं प्राप्नोति । अनन्तर बाधकेन
निवर्तत इति प्रामाण्य स्वाभाविकम् । क्वचिदप्रामाण्यमपवादरूपमिति वक्तुं शक्येत । नैव
लक्षितम् । तथा लक्षणकरणे भ्रमासकज्ञाने अव्याप्तिरेव स्यादिति पूर्वपक्षे प्रापिते स्वाभिमत
प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वमेव साधयति । अर्थवस्तुसच्छन्द्रा यथावस्थितार्थबोधका एव प्रयोगेषु
दृश्यन्ते । अतोऽत्र लक्षणवाच्ये अर्थशब्दो न विषयपर्याय । अपि तु वस्तुपर्यायस्सन् यथाव-
स्थितार्थवाची । तथा च यथावस्थितार्थप्रकाशकत्वमेव लक्षणतया विवक्षितमिति तदेव

अतस्तेनैव स्वभावनिष्कर्षो युक्तः । तत्रार्थप्रकाशसा...[तत्रार्थेन प्रकाशसामान्यस्य नि] रूपं पटपदादिर्विशेषस्येति (घटपटादिभिर्विशेषस्येति ?) स्थिते सामान्या-

स्वाभाषिकं ज्ञानस्य प्रामाण्यम्, आकारान्तरानुपलम्भात् । किञ्चात्मन्मते ज्ञानस्यार्थप्रकाशस्यैव नाम अर्थनिष्ठप्रकाशापरपर्यायज्ञातताजनकत्वम् । एतादृशज्ञाततया घटादौ विषयतासम्बन्धेन ज्ञानमनुमीयते । इत्थं च ज्ञानं अर्थनिष्ठप्रकाशसामान्यापरपर्यायज्ञातताजनकत्वेन सिद्धयतीति पर्यवसितम् ॥

अत्र ज्ञाततार्थनिष्ठत्वार्थो ज्ञाततानिरूपणो भवति । अर्थस्य तस्मिन् रूपत्वं च स्येन रूपेण । न विषयतापरत्याग्यत्रिषयस्वरूपेण । विषयताया एव ज्ञाततारूपतया आत्माश्रयत्वप्रसङ्गात् । एवं च विषयतारहितस्य शुद्धरूपस्यैवार्थस्य विषयतानिरूपणसम्भार इति ज्ञानस्यार्थप्रकाशकत्वं वस्तुसदर्थनिष्ठ(निरूपित ?)ज्ञातताजनकत्वरूपमिति सिद्धम् । अयमेवाकारः स्वाभाविकः प्रामाण्यमित्युच्यते । ज्ञाने आकारान्तरानुपलम्भात् । ईदृशं प्रामाण्यं इदं रजतमित्यत्र न सम्भवति । तत्र रजतत्वनिष्ठज्ञाततायां वस्तुतोऽत्राविद्यमानस्यात एवार्थज्ञान्दावाच्यस्य केवलं दोषरतोनात्र भासमानस्य रजतत्वस्यैव निरूपकत्वात् । तथा च तत्र इदमंश इव रजतत्वांशेऽपि सामान्यतः प्राप्तं प्रामाण्यं वाचकेनापोद्यते । अयं घट इति प्रभायां विशेष्यांशे विशेष्यांशे सम्बन्धांशे इदं रजतमिति अत्रेऽपि इदमंशे रजतत्वांशे च निरूपकप्रामाण्यस्य सत्त्वेन तस्यैव स्वाभाविकत्वमुचितम् । संसर्गांशे परमप्रामाण्यम् । न हि वस्तुतो रजतत्वमेव नास्ति । अपणस्थरजते तत्सत्त्वात् । किन्तु शुक्तावेव तन्नास्तीति संसर्गं एवाविद्यमानो भासते । अतोऽप्रामाण्यस्य काश्चित्त्वात् युक्तं तस्य परतत्त्वम् । अपि च विषयप्रकाशकारस्य बुद्धिलक्षणत्वेऽसम्भवप्रसङ्गः । विषयत्वेन विषयप्रकाशाभावात् । न हीन्द्रियार्थसयोगानन्तरं अयं विषय इति कश्चिदपि प्रत्येति । अपि तु अयं घट अयं पट इति तेन तेन वस्तुरूपेण । तेन तत्तद्वस्तुप्रकाशकत्वमेव लक्षणतया विवक्षितम् । भूषस्वादिदमेव स्वाभाषिकं अत्रेऽपि प्राप्तमपोद्यते । एवं च तेन तेन रूपेण तत्तद्वस्तुप्रकाशकत्वरूप एव एवाकारो ज्ञाने बहुष्वंशेषूपलभ्यते, न कारान्तरमिति स एवाकारो लक्षणे विवक्षित इति तदेव प्रामाण्यमित्युच्यते । भ्रान्तौ संसर्गांशे परं तद्व्यज्यते । नैतावता प्रामाण्यस्य त्वदभिमतगुणाधीनत्वपरतत्त्वसंभवः । न चाप्यासिपरिहारः कथमिति शङ्क्यम् । भ्रान्तिज्ञानेष्वंशद्वये प्रामाण्यस्य सत्त्वेन तस्याः परिहृतत्वात् । विषयप्रकाशकत्वरूपं ज्ञानत्वम् । तदेव सामान्याकारः । प्रामाण्याप्रामाण्ये तु तद्विज्ञेयौ । यस्यां ज्ञानव्यक्तानुप्रामाण्यं तस्यैव व्यक्तौ एकाशत्वमिव सिन्धुपायां प्रामाण्यं नास्त्येव इति पक्षः परं यत्नेन निरस्यते । व्यङ्ग्यत्वेन व्यङ्ग्यत्वेन चाभिमतयोः ज्ञानत्वनिरूपकप्रामाण्ययोः बृहत्त्वशाखास्कन्धादिमत्त्वयोरिव अयन्तभेदाभावेन ज्ञानत्वादेरिव प्रामाण्यत्वापि स्वाभाविकाकारत्वस्यैव युक्तत्वात् । तस्मादर्थप्रकाशो बुद्धिरिति लक्षणवाच्येन न तदभिमतसिद्धयवकाराः । प्रत्युतास्माकमेव तदनुकूलमिति ॥

कारनिरूपकोऽर्थश्शुद्धरूप इति न^१ तन्निरूपितप्रकाशतामान्यसाधनत्वेन सिद्धयतो ज्ञान-
सामान्यस्य स्वभावतोऽर्थविषयत्व [मेव सम] वति ।

यद्यप्यर्थप्रकाशापरपर्याय ज्ञातत्व तथा तत्त्वयो(तत्त्वातत्त्वयो^१)रुमयोरपि
समन्वेति । तथापि^२ सामान्यस्य तत्त्वसमन्वयस्वभावात् इत्यवसीयते ।^३ तत्सामान्य
जननस्वभावात्तथा तत्त्वमेव सामान्यतः प्रकाशयेत् । विशेषतस्त्वपवादात् दोषससर्गादय
र्थमिति । ततस्साक्षादर्थमग्निनि ज्ञातत्वे ज्ञाने वा अर्थसमन्वयस्वभाव परीक्षणीय
इति स एव क्रियत इति ।

न हि स्वविषयत्वेन ज्ञानेनार्थ प्रकाशयते ।
तस्माद्विषयनिर्भासो ज्ञानासम्भवि लक्षणम् ॥

यद्धि ज्ञाने विद्यते तदेव तस्य लक्षणमुचितम् । वस्तुप्रकाशत्वमेव ज्ञाने विद्यते,
न तु विषयप्रकाशत्वम् । यतो विज्ञाने समुत्पन्ने विषयोऽयमिति न भाति किन्तु घटे-
ऽयमिति । न च घटस्य^४ द्वैरूप्य विद्यते । अतोऽवगच्छामो वस्तुगोचरत्वमेवार्थ
प्रकाशो बुद्धिरिति लक्षणार्थ इति ।

कस्यचित्प्रकाश प्रकाशकमिति वा ज्ञान निरूप्यताम् । किं विषयवस्तुविकल्पे
नेति चेन्न । तत्रापि वस्तुन एव परामर्शान् । न^५ हि ज्ञान तत्र परामृश्यते । तत्पू-

१ अत्र नञ् नास्तीति भाति । तत्त्वत्वे अर्थविषयत्वमित्यत्रार्थपद विषयपर बोध्यम् ।

२ सामान्यस्य = ज्ञानसामान्यस्य ।

३ तन् ज्ञानसामान्यं कर्तुं अनेकस्थलानुयायि सामान्याकारजननस्वभावतया तादा-
तत्त्वमेव उत्सर्गतः प्रकाशयदित्यर्थः ।

४ अस्ति वनास्तित्वात् नकरूपद्वयवस्त्वम् । अविद्यमानस्यापि विषयत्वसम्भवान् अर्थ
सङ्गारस्थले अस्ति च अभावस्थले नास्ति चमिति विषयस्य द्वैरूप्य विद्यते इत्यर्थः ।

५ सुमारिलेन स्वयंप्रकाशत्वानभ्युपगमादिति भावः ।

वैको वा विषय । ततो वस्त्वेव परामृश्यत इत्यायातम् । न च विषयवस्तु-
साधारण ^१किञ्चिच्छब्दाच्च ^२रूपमस्ति । ^३विशिष्टाविशिष्टसाधारणस्य विशेष्यमात्र-
त्वात् । तस्य च पूर्वोक्तवस्तुमात्रत्वादिति । स्यादेतत् । ^४वस्तुगोचरत्वमव्यापक
अप्रमाणे तदभावात् । ततोऽसाधारणं सन्न सामान्यव्यञ्जकम् । ^५तद्व्यञ्जकं च न
प्रमाणनियतमिति दुष्कर स्वतः प्रामाण्यघटनमिति ।

नैतदेवम्, यत —

वस्तुगोचरता सैव ससर्गोशेन विश्लथा ।

अप्रमाणेऽपि विज्ञाने ज्ञानत्वव्यक्तिकारणम् ॥

यथैव हि साक्षात्पुच्छकर्णशृङ्गादिसंस्थानविशेषाभिव्यङ्ग्यं गोत्व तेषामन्यतम
वैकल्येऽपि शेषैरभिव्यज्यते, एवमखिलविशेषणविशेष्य ^६ससर्गलक्षणवस्तुगोचरत्वाभि-
व्यङ्ग्यं ज्ञानरत्नमेकदेशवैकल्येऽपि शेषैरभिव्यज्यते ।

१ कस्यचि प्रकाशकमित्यत्र किञ्चिच्छब्दस्य वाच्यमित्यर्थः ।

२ रूपमस्ति = रूपान्तरमस्ति ।

३ यथा दण्डदेवदत्तकेवलदेवदत्तोभयसाधारण रूप देवदत्तस्वरूपमेव नातिरिक्तमुपल-
भ्यते । एव विषयताविशिष्टवस्तुकेवलवस्तुसाधारण रूप वस्तुस्वरूपमेव नातिरिक्तमिति कस्य-
चिदि यत्र किञ्चान्देन विषयवस्तु साधारणरूपपरामर्शेऽपि वस्तुप्रकाशकत्वमेव सिद्धयति नातिरिक्त-
प्रकाशकत्वमिति भावः ।

४ यथावदिधतार्थस्यैव वस्तुशब्दाच्चत्वात् तद्विषयकप्रत्याप्रमाणशब्दितममरूपज्ञाने-
ऽभावात् प्रमाणरूपज्ञानमात्रवर्तीदृश वस्तुगोचरत्व न ज्ञानचरूपसामान्यव्यञ्जनसमर्थनं भवति ।
द्वयव्यञ्जकयो समानदेशावावश्यंभावात् । न हि सारत्नदिकं गोमहिषादिसाधारण पशुच-
मन्निव्यङ्ग्युमीष्ट इत्यर्थः ।

५ ज्ञानत्वव्यञ्जकं च विषयप्रकाशकत्वं न प्रमाणज्ञानमात्रनियतमित्यर्थः । अयथाव-
स्यतस्यापि विषयपदवाच्यत्वादिति भावः ।

६ ससर्गलक्षणं यद्वस्तु तद्गोचरत्वैत्यर्थः ।

यथा ^१सच्छिद्रके हेतुकारकत्वं विहन्यते ।

उदकाहरणार्थेऽपि स्वतो लोकानुसारतः ॥

तथा लोकेन विज्ञाने व्यवहारार्थमादत्ते ।

प्रमाण्यत्वं निवर्तेत संसर्गादिरूपद्ववात् ॥

प्रमाणं...[मपि का]रकविशेषः । ^२कारकत्वं च केनचित्सामान्येन प्रसक्तं तत्र तत्र^४ कैश्चिद्विशेषैरपोद्यते । एवं उपादानार्थिभिर्वा (हानार्थिभिर्वा?) ^६कारकत्वेन सामान्यतो लौकिकैरुपादीयमान(ने?)...[ज्ञाने प्रामाण्यम]पि कारणोत्थितैर्दोषैरपोद्यते । तथापि न स्वतःप्रामाण्यव्याघातः । ^८कारकान्तरवत् ज्ञानस्यापि सामान्यप्रयुक्तत्वात्ममाणत्वस्य । न चैवं सति...[कारका]न्तरेष्वपि ^९सामान्याकारातिरेकिभिः कैश्चिद्विशेषैरेव तत्कारकत्वं निरूप्यत (निरुद्धत?) इति साम्प्रतम् । तथासति ^{१०}दृश्यं रूपमकारकं ^{११}अदृश्यं किञ्चिन् कारकत्वनिर्वाहकं रूपमिति स्यात् । तथा च

१. स्वत उदकाहरणार्थेऽपि घटे सच्छिद्रके यथा हेतुकारकत्वं विहन्यते तथा व्यवहारार्थं लोकेनादत्ते विज्ञानेऽपि संसर्गाभावे सति प्रमाणत्वं निवर्तेत इत्यर्थः ।

२. उदकाहरणसाधनत्वरूपं कारकत्वं चेत्यर्थः ।

३. सामान्येन = घटत्वादिरूपेण ।

४. तत्र तत्र = सच्छिद्रघटादिषु ।

५. विशेषैः = छिद्रादिभिः ।

६. कारकत्वेन = व्यवहारसाधनत्वेन ।

७. दोषैः = संसर्गादिपदवादिभिः ।

८. सच्छिद्रविषये तदसंभवेऽपि घटत्वप्रयुक्तस्य उदकाहरणसाधनत्वरूपकारकत्वस्य औत्सर्गिकत्वरूपं स्वतस्त्वं यथा सद्बुद्धते, एवं ज्ञानसंबन्धिनः प्रमाणवस्यापि ज्ञानत्वरूपसामान्यप्रयुक्तत्वेन स्वतस्त्वमुपपद्यत इत्यर्थः ।

९. घटत्वाद्यतिरेकैरच्छिद्रत्वादिभिः विशेषैः ।

१०. परिदृश्यमानं बीजत्वादिभिरूपं अद्भुतादियाराधनत्वरूपकारकत्वनिर्वाहकमित्यर्थः ।

११. अदृश्यं = बौद्धसमये कुर्वद्रूपसद्विदितं किञ्चिद्रूपम् ।

बीजाङ्कुरादिष्वन्वयव्यतिरेकगोचरदृश्यसामान्यरूपस्थैः कारकत्रोपपादनं महता प्रयासेन क्षणमङ्गनिराकरणाय क्रियमाणमनुद्विपूर्वकमापद्येत ^१ । बीजत्वमात्रप्रयुक्तमङ्कुरकारक (कारकत्वं ?) कालपाकाद्यपवादहेतुका तन्निवृत्तिरिति हि युक्तमभ्युपेतुम् (अभ्युपेतम् ?) । तस्माद्ब्रह्मणुपरिच्छेदकत्वमेव ज्ञानत्वव्यञ्जकं रूपम् । तदभावे निस्स्वभावत्वं ज्ञानानामिति तदेव प्रामाण्यं स्वत इत्याचक्षमह इति । एतत्सर्वमभिसन्धायोक्तमाचार्यपादै —

“निस्स्वभावत्वमेवं हि ज्ञानरूपे प्रसज्यते” इति ।

यत्तुक्तं शिशुपापलाशादिविशेषेषु वृक्षत्वमिव प्रमाणाप्रमाणयो साधारणं ज्ञानत्वं तदवान्तर- विशेषौ प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे इति । तदनेन प्रत्युक्तमिति वेदितव्यम् । नहि वृक्षसामान्य- स्थापनादिकं बौत्सर्गिकं वा रूपं शिशुपात्वादीति युक्तम् । ^२न हि शाखामङ्गादिना शिशुपात्वादि निष्पद्यते । ^३अपिच —

१. तार्किकेण त्वया बीजत्वमेवाङ्कुरकारकत्वनिर्वाहकं, नान्यदृश्य कालपाकादिरूप श्लेषेण क्वचित्तस्यापवाद इति साध्यता कालपाकादिदोषरहिते बीजे कक्षनातिशय एव बीजत्वाति- रिक्त-कारकत्वनिर्वाहक इति वदतो बौद्धस्य क्रियमाणो निरासोऽज्ञानकृत स्यादित्यर्थः ।

२. प्रकृतज्ञानस्थलापेक्षया वृक्षस्थलस्य वैषम्यं दर्शयति—नहीत्यादिना । अयमाशयः । ज्ञानविषये विशेषणविशेष्यतदुभयसंसर्गरूपवस्त्वपरपथाद्यथावस्थितार्थप्रकाशत्वरूपाकार एवो- ल्लसंगत उपलभ्यते । स एव ज्ञानत्वात्मक इत्यभ्युपगम्यते । तदपेक्षयातिरिक्तत्वस्य ज्ञानत्वे आपादयितुमशक्यत्वात् । भवतु वा अर्थप्रकाशत्वज्ञानत्वयोर्ग्रहणवृत्त्यङ्गयभावेन भेदः । तथापि ज्ञानानां ज्ञानत्ववदर्थप्रकाशत्वमप्युत्सर्गसिद्धमेव । तदेव प्रामाण्यमित्युच्यते । क्वचिदो- पपदात् वस्तुमत्संसर्गाशस्याभावे एतादृशप्रामाण्यपापनादेनाप्रामाण्यं भवति । वृक्षविषये तु नैवं वक्तुं शक्यम् । वृक्षस्य शाखास्क्रन्वादिमत्वसौसर्गिकं रूपं तदन्यतमभङ्गे शिशुपात्वादिकमा- पवादि रूपं जायत इत्यदर्शनात् । एव शिशुपात्वादिनिश्चयैः किञ्चिदन्यथात्वे पलाशात्प्रमित्यपि न दृश्यते । किन्तु तत्तद्विशेषेषु वृक्षत्ववत् शिशुपात्वादिकमपि स्वाभाविकमेव दृश्यते । ज्ञाने तु विशेषणविशेष्यसंसर्गसंपार्थक्यविषयकत्वरूपं प्रामाण्यमुत्सर्गसिद्धम् । तेषां मध्ये ससर्गाश- वैकल्ये अपवादरूपमप्रामाण्यमित्यनुभवसिद्धम् । तस्माद्वृक्षत्वमिव ज्ञानत्वं सामान्यं शिशुपा- त्वपलाशात्वादिकमिदं प्रामाण्यप्रामाण्ये इति न युक्तमत्यन्तैरपग्यादिति ।

३. वैषम्यान्तरं प्रदर्शयति—अपिचेत्यादिना । अयमर्थः । वृक्षवरूपमामान्याकार- द्यङ्गनमात्रे अयंरस्यन् तद्विशेषभूतशिशुपात्वाद्याकारद्वयजनसमर्थः । परंस्पर्शादिविशेषईतशुवा-

वृक्षत्वव्यञ्जनाक्षीणपर्णस्पर्शादिभेदवत् ।

ज्ञानत्वानुपयुक्तोऽशः प्रामाण्ये (प्रमाणे?) नोपलभ्यते ॥

१यदि वृक्षसामान्याभिव्यञ्जकस्कन्धशाखादिमात्रमपहाय पर्णस्पर्शादिविशेषान्तर-
वत् ज्ञानत्वव्यञ्जकमर्थप्रकाशमपहाय अधिकं रूपमुपालप्स्यत ततस्समभविष्यतामपि प्रामा-
ण्याप्रामाण्ये विशेषौ । न चैवं लभ्यते—

संवादादिसहस्रैरप्युत्तरैरुपकारिभिः ।

निर्णयमाने प्रामाण्ये २ज्ञानं नैवातिरिच्यते ॥

यथा हि ज्ञानोत्पत्त्यनन्तरमनुव्यवसायेन^३ ज्ञानमवभासते । तथैव हि तस्य
प्रामाण्यनिर्णयकामितैस्संवादकारणगुणज्ञानादिभिः सहस्रशः प्रवृत्तरपि तदवभास्यते

दिवृक्षविशेषे यथोपलभ्यते एवं ज्ञानविशेषतया त्वद्भिमतं प्रमाणज्ञाने ज्ञानत्वरूपसामान्याकारा-
पेक्षया अधिकाकारव्यञ्जनसमर्थोऽशः न कोऽप्युपलभ्यत इति ।

1. अयं भावः । पलाशादिवृक्षविशेषेषु सामान्यरूपं शाखास्कन्धादिमत्त्वं तत्तन्मात्रासा-
धारणं पर्णस्पर्शादिभेदवत्त्वचेत्याकारद्वयमुपलभ्यते । तत्र सामान्याकारेण वृक्षत्वसामान्यं विशे-
षाकारेण पलाशात्वादिकञ्चाभिव्यज्यत इति तत्र युक्तो वृक्षत्वस्य सामान्यत्वं पलाशात्वादीनां च
विशेषत्वमित्यभ्युपगमः । ज्ञाने तु नैवं युज्यते । विशेषत्वेन त्वद्भिमतं प्रमाणरूपे ज्ञाने ज्ञान-
त्वरूपसामान्याकारव्यञ्जनसमर्थस्यार्थप्रकाशकत्वरूपस्यैकस्यैवाकारस्योपलम्भात् तद्विशेषाका-
रानुपलम्भात् । ततश्च व्यवहृत्यविशेषत्वस्य व्यञ्जकविशेषत्वाधीनतया व्यञ्जकस्य चात्र कस्यचिद्वि-
शेषस्यादर्शनेन न प्रामाण्यस्य तद्व्यञ्जकत्वसम्भव इति युक्तं निरुक्तप्रामाण्यस्य ज्ञानत्वं प्रति विशेष-
त्वासम्भवेन तद्वद्वैसागिकत्वमभ्युपगन्तुमिति ॥

2. अनुव्यवसायवेद्याकारातिरिक्ताकारकं न भासत इत्यर्थः ।

3. सर्वस्यास्य प्रकरणस्य तार्किकं प्रति प्रवृत्ततया एवमुक्तिरिति द्रष्टव्यम् । तन्मते
व्यवसायात्मकस्य ज्ञानस्यानुव्यवसायवेद्यात्वाभ्युपगमात् । अन्तेदमवधेयं—वादेऽस्मिन्द्वितीये
ज्ञानत्वविशेषी प्रामाण्याप्रामाण्ये । द्वे अपीमे परत एव । प्रामाण्योत्पत्तिर्गुणात्स्वरूपसतः । तन्निर्य-
यस्तु गुणज्ञानात् । एवमप्रामाण्यं दोषात् । तन्निर्ययोऽपि तज्ज्ञानादिति वदन्तं तार्किकं

नाधिकं किञ्चिद्रूपमुन्नीयते । अपवाद एव परं यत्नेनापि निरस्यते । अतोऽवगच्छामो
ज्ञानानां सामान्यरूपमेव प्रामाण्यम् । न वैशेषिकं रूपमिति । तदभिप्रायेण चोक्तम्—
“ तस्माद्दोषात्मकत्वेन प्राप्ता बुद्धेः प्रमाणता ” इति ।

अपि च—

यदि स्वाभाविकं बुद्धेः प्रामाण्यमिति नेष्यते ।

अन्यप्रामाण्यवाञ्छायामनवस्था प्रसज्यते ॥

२अपूर्वार्थावधारणत्वं हि ज्ञानस्य प्रामाण्यम् । तत्र^३ शक्तिव्यभिचारैः^४श्रे
गुणेन समाधानं कर्तव्यम् ।

सिद्धान्ती अर्थप्रकाशकत्वमेव ज्ञानत्वं प्रामाण्यमप्यनधिगतावाधितार्थप्रकाशकत्वमेव । ईदृश-
प्रामाण्यमेव ज्ञानस्योत्सर्गिकमित्यनुभवसिद्धम् । अचित्तु दोषवशात् संगमवैकल्ये एतदपवाद-
तया अप्रामाण्यमित्येतदपि । गोत्वस्थानापन्नस्य ज्ञानत्वस्याभिव्यञ्जकं साक्षाद्विस्थानापन्नं निरुक्त-
प्रामाण्यमितीदृशप्रामाण्यस्य कस्याचित् ज्ञानव्यक्तावनङ्गीकारे तस्या निरस्त्वभावत्वं प्रसज्येत ।
तस्मात् द्यद्दृषत्पृथग्ययोस्समनियतत्वमेवोचितमिति साधयत कौमारिलस्य मते स्थित्या निर-
स्यतीति वेदितव्यम् । कौमारिलमतमवलम्ब्य तन्निरतनस्य प्रयोजनमन्यथाख्यात्यनुपगमेऽपि
तत्सिद्धौ वेदान्तिन स्वस्य कैमुत्येन तत्सिद्धिरिति सूचनमिति पूर्वमेवोक्तम् ।

४१. ज्ञानगतं प्रामाण्यं ज्ञानत्वप्रयुक्तमित्यर्थं । नहि प्रामाण्यस्य ज्ञानत्वविशेषत्वे एवमु-
क्तिसंसंगच्छते । न हि पलाशत्वं वृक्षत्वप्रयुक्तमिति युक्तम् । तथासति सर्वोऽपि वृक्ष. पलाशः
स्यादिति भावः ।

४२. अपूर्वपदेनानधिगतत्वमर्थपदेनावधितत्वम्, अवधारणपदेन प्रकाशकत्वं च विवक्षित-
मिति ध्येयम् ।

४३ प्रामाण्योत्पत्तौ सस्यैव गुणस्य कारणत्वाङ्गीकारे कथमनवस्थावकाश इति शङ्कया
प्रामाण्यवृत्ताविव तदुत्पत्तावपि गुणज्ञानस्यैव कारणत्वमवस्थाङ्गीकार्यमित्यनवस्था प्राप्नोत्येवेत्यभि-
प्रायेण तत्रापि गुणज्ञानस्य कारणत्वं तार्किकं प्रत्युपपादयति—तत्सेत्यादिना ।

न च प्रकाशापूर्वत्वयोर्ब्यभिचारसंभवति । न च^१ तयोरशयोरप्रमाणज्ञान-
साधारणयो गुणा कारणमिति युक्तम् । तद्विनापि^२ भवत तत्कार्यत्वानुपपत्ते । न^३
च ज्ञानमात्रगोचरेणैव (गोचरत्वेनैव^४) स्वाभाविकत्वेनागगतम्यौपाधिकत्वसंभव ।
तेन वि^५षयाश एवापेक्षेत्यवशिष्यते । तस्य तु ज्ञायमानत्वेनैव प्रामाण्यान्तर्भाव ।
तत्र च गुणा सत्तया नोपकारका । तदा हि प्रामाण्यज्ञाने सत्तयैव हेतुन स्यु न
ज्ञाततया । न चोत्पत्तौ सत्तयोपयुक्ताना ज्ञप्तौ ज्ञायमानतया उपयोग इति वाच्यम् ।
प्रामाण्योत्पत्तावपि विषयाशस्य^६ ज्ञायमानत्वात् ।

^६तज्ज्ञप्तौ च विषयस्य ^७तादवस्थमेव । ^८न हि प्रमाणोत्पत्ता(प्रामाण्योत्पत्ता^९)-
वनवगत किञ्चिद्रूप प्रामाण्यावगतिवैलाया विषयन्यावसीयते । न चैकस्थैकरूपेण ज्ञाने
किञ्चिदेकदा ज्ञातमन्यदा चाज्ञात कारणमिति युक्तम् । ^९न च प्रामाण्यावगतिवैलाया

१ एवं व्यभिचारशङ्कानिरासरूपप्रयोजनसंभवेनाशान्तरयो गुणानामनपेक्षामुपपाद्य
तयोर्गुणकारणकत्वस्यानुपपत्त्या तदनपेक्षामुपपादयति—न च तयोरित्यादिना ।

३ भवत = ज्ञायमानस्य ।

३. औपाधिकत्वासंभवेन तामुपपादयति—न च ज्ञानमात्रेत्यादिना ।

४ विषयाश इति = अपूर्वायां विधारणत्वमित्यत्र उक्तार्थांशे इत्यर्थ ।

५. तथाच ज्ञप्तिस्थलावैषम्यमुत्पत्तिस्थलस्येति भाव ।

६ ननु कथमवैषम्य ज्ञप्तिस्थले विषयस्य वैलक्षण्यसद्भावादित्यत्राह—तज्ज्ञप्तौ चेत्यादिना ।
तज्ज्ञप्तौ = प्रामाण्यज्ञप्तौ ।

७ तादवस्थ = ऐकरूप्यम् ।

८ एतदेवोपपादयति—न हीत्यादिना । एतावता न चैकरूपस्यैकरूपेणैत्यादिवक्ष्यमाण
रूपेण एकस्यैवनेनोक्तमेकैवं सगदादितमिति ज्ञेयम् ।

९ प्रामाण्यज्ञप्तौ गुणज्ञानापेक्षेत्यस्मद्गुप्ते नार्थरूपप्रामाण्यात्तविषयत्वम् अपि तु अपूर्वत्व-
प्रकाशरूपान्तरविषयत्वम् । अतो नोक्तद्वेष इत्यत्राह—न च प्रामाण्येति ।

प्रकाशाद्यंशान्तरेषु गुणज्ञानापेक्षेति युक्तम् । अनुव्यवसायनात्रेणैव ¹तत्सिद्धेरुक्तत्वात् । न च गुणाः सत्तयैव प्रामाण्यं निश्चाययन्ति । तत्सन्देहाभावप्रसङ्गात् । न हि निश्चिने सन्देहावकाशोऽस्ति ।

भवतां हि प्रामाण्यमेव सन्दिह्यते । ²अस्माकं तु वक्ष्यामः । तस्मात्प्रामाण्यांशे ³विषये अज्ञातानां गुणानां असत्समत्वं प्रामाण्यावगतौ दृष्टमिति तदुत्पत्तावप्यर्थविधारणे⁴ तदेवासत्समत्वम् । तस्माद्गुणज्ञानमेवार्थविधारणायोपेक्षितमित्यायातम्⁵ ।

1. तत्सिद्धेः = अंशान्तरावभाससिद्धेः ।

2. ननु युष्मन्मतेपि सन्देहाभावप्रसङ्गो दुर्बारः । व्यवसायात्मकज्ञानप्राहकानुमानेनैव तद्वत्प्रामाण्यस्यापि सिद्धया संशयासंभवादित्यत्राह—अस्माकंन्विति । वक्ष्याम इति “अप्रामाण्ये-
ऽपवादौ तु संशयोऽप्यवकाशवानि ” स्यादित्येति भावः । तत्रैवैतद्विवरिष्यते ।

3. प्रामाण्यांशे विषये = प्रामाण्यशरीरप्रविष्टार्थरूपांशे ।

4. अर्थविधारणे = प्रामाण्यज्ञानात्मकेऽर्थज्ञाने । साधिते सतीति शेषः ।

5. तस्य तु ज्ञायमानत्वेनैव प्रामाण्यान्तर्भावः इत्यादेः अपेक्षितमित्यायातमित्यन्तस्यायं निष्पत्त्यर्थः । प्रामाण्यशरीरप्रविष्टार्थान्नयस्य मध्येऽर्थरूपात्स्यैव गुणापेक्षेति स्थितम् । अर्थोऽपि भासमान एव प्रामाण्यशरीरं प्रविशतीति अङ्गीकार्यम् । अन्यथार्थांशेन ज्ञानस्य सम्यग्धो नास्तीति फलितमिति अर्थप्रकाशत्वरूपप्रामाण्यस्यैवासिद्धिप्रसङ्गः । निर्धामकांशान्तरप्रकाशकत्वासंभवश्च । तस्मादर्थस्य ज्ञायमानतयैव प्रामाण्यानुप्रवेशे प्रामाण्यज्ञप्तिवेलायामिव तदुत्पत्तिवेलायामप्यर्थस्य ज्ञानमस्तीत्यायातम् । प्रामाण्यज्ञाने सत्तया गुणानां हेतुत्वं प्रामाण्यसन्देहाभावप्रसङ्गेन न सम्भवतीति ज्ञायमानतयैव गुणानां तत्र हेतुत्वमास्थेयम् । इत्थं च प्रामाण्यघटकार्यज्ञानस्थले अत्रचिद् गुणज्ञानस्यैव कारणं दृष्टमिष्टञ्चेति प्रामाण्योत्पत्तिस्थलेऽपि प्रामाण्यघटकार्यज्ञानमङ्गावरोपयोगादनात् वैषम्यपरिहाराय ऐक्यरूप्येण गुणज्ञानस्यैव हेतुत्वमङ्गीकार्यम् । न हि नियुक्तिकं वैषम्यमङ्गीकर्तुं युक्तम् । प्रामाण्यघटकार्यज्ञानं च प्रामाण्यज्ञानमेव । न च स्थलद्रव्येऽपि अर्थज्ञानात्मके प्रामाण्यज्ञाने पृथक् सति पृथक् सत्तया गुणाः कारणं अपरत्र ज्ञायमानतयेति युक्तम् । अतः जहिरत्यल इत्योत्पत्तिस्थलेऽप्यज्ञानानां गुणानात्मसत्समत्वमेवेति तज्ज्ञानभावश्चकमिति गुणज्ञानेऽपि गुणज्ञानान्तरापेक्षया अनवरथा दुष्कजेति । एतावता “ ननु च गुणात्प्रामाण्याभ्युपगमे अन्नस्यानं स्यात् । नैवं इन्द्रियादिद्रुगस्यापि सत्तयाकारणयोग्यते ” इति तार्किकेण पूर्वमुक्तं प्रायुक्तमिति वेदिनस्यम् ।

गुणज्ञानस्य प्रामाण्यं ^१गुणावधारणात्मकमिति तदर्थमपरगुणज्ञानं तस्यापि तथा इत्यन-
वस्था इत्युत्तरोत्तरज्ञानाभावात् ^२(उत्तरोत्तरज्ञानात् ^१) पूर्वपूर्वा .. [का]रस्यावधारणासि-
द्धेरखिलमपि जगदन्धमापद्येत । तदेतदुक्तम् ।

“जातेऽपि यदि विज्ञाने तावन्नार्थो^३वधार्यते ” इत्यादिना ।

^४अन्यत्रापि च यत्र वार्तिके प्रामाण्योत्पत्तिज्ञप्त्योरनियमेन साधनदूषणप्रवृत्तिः तत्र सर्वत्रापि
विषयापेक्षया विशेषाभावादित्यनुसन्धेयम् । तेनैतत्प्रत्युक्तम् ^५यदिन्द्रियादिवद्गुणाः
सत्तया प्रामाण्यं जनयन्तीति ।

१. प्रामाण्यस्यार्थप्रकाशकत्वरूपतया गुणज्ञाने गुणानामेवार्थरूपत्वेनार्थावधारणात्मक-
तया पूर्वोक्तमेव प्रामाण्यमत्र गुणावधारणात्मकतयोरुक्तमित्यवगन्तव्यम् ।

२. अयं भावः । घटादिज्ञानस्य प्रामाण्यनिश्चये सत्येव हानादिव्यवहार स्यात् । स
च निश्चयो न संभवति । तस्य गुणज्ञानाधीनत्वात् । तादृशगुणज्ञाने प्रामाण्यनिश्चयमन्तरा तेन
घटज्ञाने प्रामाण्यनिश्चयायोगात् । गुणज्ञानगतप्रामाण्यनिश्चयश्च गुणज्ञानान्तरायित । तेन च
गुणज्ञानान्तरेण स्वोपरितनगुणज्ञानाधीनप्रामाण्यनिश्चयशालिना भवितव्यमित्यनवस्थायां सत्यं
एकरया अपि गुणज्ञानव्यक्ते स्वोत्तरगुणज्ञानव्यक्त्यन्तरनैरपेक्षयेन स्वपूर्वगुणज्ञानव्यक्तिगतप्रामाण्य-
निश्चयकत्वासंभवेन सर्वा अपि गुणज्ञानव्यक्तयोऽनिश्चितस्वरातप्रामाण्यका एवेति
प्रक्रान्तघटपटादिज्ञानगतप्रामाण्यनिश्चयायोगेन पटुतरेन्द्रिया अपि सर्वे प्रमातारः प्रामाण्यनिश्चया-
त्मकज्ञानरहिता अत एव हानोपदानादादिरूपव्यवहारशून्या अन्धपुररसदशा भवेयुरिति ।

३. घटत्वविशिष्टघटाद्यर्थप्रकाशकत्वरूप प्रामाण्यं यदि न निश्चीयत इत्यर्थः ।

४. यत्र यत्र वार्तिके प्रामाण्यस्योत्पत्तिविषये ज्ञप्तिविषये वा साधन वा दूषण वा अवैषम्ये-
णैकरूपतया प्रवृत्तं दृश्यते तत्र सर्वत्र पूर्वं न हि प्रामाण्योत्पत्तावनवगतमित्यादिना अस्मदुक्तविषया-
वैषम्याभिप्राय एव तादृशप्रवृत्तिमूलमित्यनुसन्धेयमित्याह—अन्यत्रापित्यादिना ।

५ प्रामाण्यज्ञप्तादिन्द्रियाणामज्ञातानामसत्समत्व दृष्टमिति तदेव सद्गुणत्वावपि अङ्गी-
कार्यम् । तत्रापि ज्ञप्तेस्मत्त्वादिति वदतः अस्मान्प्रति इन्द्रियादीनामिव गुणानां सत्तया प्रामाण्यं
प्रति कारणत्वमित्युक्तिः न युज्यते । इन्द्रियादीनां सत्तयैव अर्थज्ञानकारणत्वम् न क्वचिदपि ज्ञाय-
मानतत्पेक्षशरय संप्रतिपन्नतया क्वचित् ज्ञायमानतयार्थज्ञानकारणत्वं क्वचित् सत्तयेति वैषम्यस्य

न हीन्द्रियादीनां ज्ञायमानतया प्रामाण्यप्रतिपत्तिहेतुभावः भवद्विरपि इष्यते । तेन विधर्मा दृष्टान्तः । यच्चानवस्थानमुभयत्रापि सममिति, तत्र । उत्पत्तावस्मत्पक्षे ज्ञानान्तरानपेक्षणात् । प्रमितौ यद्यपि ज्ञानद्वितयमपि अंकाक्षितं तथाप्युत्पत्तिमात्रं न स्वतः प्रामाण्यं लाभतः (तथाप्युत्पत्तिमात्रास्वतः प्रामाण्यलाभः ?) । प्रमाणमिदमित्यस्य व्यवहारस्य परिनिष्पत्तये प्रमाणान्तरापेक्षा । न तु प्रमाणकार्ये हानादौ । स्वयंप्रकाश-ज्ञानपक्षे तद्व्यवहारे जानामीत्यादौ हानादौ वा प्रामाण्यस्यानाहार्यत्वेन हेत्वनपेक्षत्वात् । तत्र ह्यपवादशकैव निवर्तनीया । तदर्थं च दोषसदसद्भाव एव निरूपणीय इति न

तत्रामावेन दृष्टान्तस्य वैषम्यात् यस्य वस्तुनः एकस्मिन्कार्ये सत्तया कश्चित् ज्ञायमानतया च कश्चि-
कारणत्वं दृष्टम् तदेव खल्वन्विव्य दृष्टान्ततयोपादानुं युक्तम् । तादृशं हि वस्तु न लभ्येतैवेति
भावः ।

1. प्रामाण्यं भासमानः अर्थः तत्प्रतिपत्तिः यथावस्थितार्थज्ञानम् ।

2. ज्ञानजनकसामग्र्यैव तद्वत्प्रामाण्यत्वस्य हीकारादिति भावः । सा च सामग्री हीन्द्रियाद्य-
संयोगादिरूपा । तदेव मीमांसकानां प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वम् यत् स्वार्थज्ञानजनकसाम-
ग्र्यैव जन्यतम् ।

3. कुमारिलमते घटेः घटाववद्वितोष्यकघटप्रकारकज्ञानविषयः घटावमकारकज्ञानता-
वद्वत्त्वं इत्यनुमानेन विषयतासंबन्धेन घटे तद्वति तत्प्रकारकत्वरूपप्रामाण्यवित्तिदृष्टान्तिसद्व्य-
भ्युपगमाप्रामाण्यज्ञानं स्वमाधनतया निरुक्तानुमानं तन्प्राण्यकोटिप्रविष्टं स्वविषयप्रामाण्याध्य-
ज्ञानं चापेक्षत इत्यवगन्तव्यम् ।

4. परतःप्रामाण्यवादिमतं च ज्ञानोपनयनन्तरं नियमेन प्रामाण्यसन्देशान् व्यवहारा-
संभवः । तद्विर्गयार्थं च गुणजन्यत्वं हेतुकानुमानात्मकगुणज्ञानापेक्षा च । स्वतःप्रामाण्य-
वादिमते तु प्रामाण्यवित्तिदृष्ट्यैव ज्ञानस्येन्द्रियार्थसंयोगादिना उत्पत्त्यभ्युपगमेन तदनुन्तरमेव
प्रामाण्यनिर्गमनरिपेक्षं व्यवहारः संभवति । इदं ज्ञानं प्रमा इति व्यवहारे तु व्यवहारं प्रति व्यव-
हारेण्यतावच्छेदकप्रकारकज्ञानरूपं हेतुतया प्रामाण्यज्ञानमपेक्षितमिति तस्य ज्ञानतात्त्रिकानु-
मानेन विधिः । अन्यं चानुमानस्य स्वतःप्रामाण्यतात्त्रिकतया कार्यकारणं निष्पत्त्यूहमिति न
प्रामाण्यनिर्गमयाप्यापेक्षेति नान्वरत्ता । परतः ज्ञानव्यक्तं यद्वा संज्ञायक्त्यामप्रीवडेनाप्यु-
पात्तया प्रामाण्यसन्देशः तस्यामेव तदेव प्रामाण्यनिर्गमयाप्यापेक्षेति भावः ।

क्वचित्सजातीयापेक्षेति नानवस्था ।

यच्चानवस्थापरिहारार्थं स्वपरनिर्वाहकमनुमानमुपन्यस्तम् । तदयुक्तम् । कुन ?

आकाशापरिहारार्थमनुमानं न कल्पते ।

तद्धि तामेकधा • [प्राप्ता बहु]धा जनयेद्यत ॥

अनुमानं हि पक्षे(क्ष)हेतुदृष्टान्तादिगुणपरिकरसाध्य तेषु तेषु प्रमाणमभिकाक्ष
माण तन्मुखेनानवस्था बहुलीकरोति ।

न चानुन्यवसायत्वे प्रामाण्यस्य व्यवस्थिति ।

गुणज्ञानानपेक्षस्य तव तदुर्लभं यत् ॥

अनुन्यवसायादिषु पदार्थेषु प्रतिपन्नेषु हि भवत्यप्यन्यभिचारादिचिन्ता । तत्प्रती-
तिरेव तु भवता गुणज्ञानादिकमन्तरेण दुर्लभेत्युक्तम् । तद्यदि गुणज्ञानादिकमन्तरे-
णापि कस्यचित्परस्तादवधारणमुपपद्यत इति रूपे वरं तत्प्रागेवाभ्युपगन्तुमिति कृतं
क्वचित्परतप्रामाण्यग्रहेणैति ।

यत्तु परस्तादनाधामे क्वचिदपि निश्चयानुपपत्तिरिति । तत्प्रथममस्माभिरुक्त-

1. न वर्यं गुणज्ञानादिरूपमनुमानं स्वपरनिर्वाहकमभ्युपगम्य तेन प्रामाण्यनिर्णय
दयवसायात्मके ज्ञाने सपादयाम्, येन इत्यमुपालम्भ्येमहि । अपि तु अनुन्यवसायेनैवेत्यत्राह
न चेत्यादिना । पूर्वपक्षप्रकरणे स्वपरनिर्वाहकेणानुमानादिना अनुमानादिकं हि इति पाठे
एवमनुमाने गतेऽपि अस्मत्परिगृहीतस्यैवानुन्यवसायस्य निर्दुष्टतया तेनैव प्रामाण्यं साधायाम
इत्यत्राहेयवतरणं योष्यम् । अनुन्यवसायस्य प्रामाण्यनिश्चये हि तेन दयवसायगतप्रामाण्यं
गृह्यते न वेति विचारस्मभवति । स एव न सम्भवति । तव मते तस्य गुणज्ञानाधीनत्वान् ।
अथ च त्वया गुणज्ञानं परिदय्य अनुदयवसायावलम्बनान् । यद्यनुदयवसायगतं प्रामाण्यं स्वैनेव
गृह्यते इति मत्त तदा मिथमनमेव आस्तमिति प्रामाण्यस्य परतस्त्वं परित्यक्तमेव । यद्येव
दयवसायस्यैव तद्ग्रीह्यं गुणमतमेवाद्रिपताम्, किं दयवसायप्रामाण्यमनुन्यवसायेन तद्वत्
न तेनैवेति वेद्यमेव । एवमपि परतस्त्वपक्षः परित्यक्त एवेति न चेत्यादि ग्रहेण्यन्तस्य
निष्कर्षः ।

मेवानवधार्य पश्चात्स्वबलार्जितमिव भवन्तो मन्यन्त इति विशेषः ।

यत्स्वन्वयव्यतिरेकभ्यां गुणात्प्रामाण्यं जन्यत इत्यास्येयमिति तदन्यथासिद्धत्वात्प्रत्यु-
क्तमिति वेदितव्यम् । यथा ह्यणुमहद्दीर्घह्रस्वादिशब्दानां भाववाचिनां विरोध्यभावप्रतीत्यन्व-
यव्यति.....[रेकसद्भावेऽपि] तत्कारणत्वमन्यथासिद्धत्वान्नाद्रियते तद्वदत्रापि । तदुक्तम्—

तस्माद्गुणेभ्यो दोषाणामभावस्तदभावतः ।

अप्रामा.....[प्यस्य नास्ति]त्वं तेनेत्सर्गोऽनपोदितः ॥ इति ।

यच्चानुमानात्परत प्रामाण्यसाधनमुपन्यस्तं प्रमा ज्ञानहेत्वतिरिक्तहेत्वधीनेत्यादि,
तत्रोच्यते ।

असिद्धिर्वा विरोधो वा ^१तद्विशेषत्वसाधने ।

न ह्यवान्तरजातिर्नो न ^२चान्यापेक्ष^३मन्यथा ॥

कार्यत्वे सति तद्विशेषत्वादित्यत्र विशेषत्वं नाम किं ज्ञानावान्तरजातित्वं उपाधित्वं
वा विवक्षितम् । तदसिद्धम् । अथोक्तप्रकारेणानपोदितसामान्यरूपमेव, ततो
विरुद्धम् । न ह्यच्छिद्रघटस्य घटसामग्रीव्यतिरिक्तापेक्षा विद्यते । कार्यत्वे सतीति
^४चास्मान्प्रति व्यर्थम् । तव तु उपादेयमेवेति सङ्कटं सुमहत् । अथवा—

१. कार्यत्वे सति तद्विशेषत्वादित्यत्र तद्विशेषत्वरूपे साधनांशे ।

२. प्रमाणात्मकं ज्ञान ज्ञानसामान्यकारणातिरिक्तकारणजन्यं न सिद्धयति । अपि तु
तेन हेतुना तादृशकारणाजन्यत्वमेव सिद्धयेत् । अच्छिद्रघटादौ तदा दर्शनात् । तथा स्वभिमत-
निरुद्धसाधनाद्विरुद्धो हेतुरिति भावः ।

३. अनपोदितव्यामान्याकार एव तद्विशेषत्वमित्यङ्गीकारे ।

४. अस्मान् = ईश्वरस्य नित्यज्ञानमनभ्युपगच्छतः ।

१ न च केचिद्गुणा नाम प्रामाण्ये सन्ति हेतव ।

दोषा हि ।^२प्रकृतिस्थाना हेतूना^३ प्रिक्रिया यत् ॥

स्वामाविक हि रूप इन्द्रियाणा गुण इत्याख्यायने । न तु कश्चिदतिशय ।
भेदभेदैरपि दोषा एव निरस्यन्ते । तथैव शास्त्रप्रवृत्ते ।

न चाजानसिद्ध रूपं विहायापर गुण प्रमाणान्तरेणापि पश्याम ।

४ अनुमाने तु विज्ञान यावत् ज्ञानस्य साधनम् ।

तानतो नातिरेकेण गुण कश्चिदपेक्ष्यते ॥

न चानारोपितत्वं तेषा गुण स्वरूपमात्रत्वात् । आरोपितत्वे तु तदभाव एव ।
न च^५ भावामावसाधारण मानस्वरूपम्, विरोधादिति ।

न^६ च शब्दे गुणा कश्चित् प्रामाण्योत्पत्तिहेतव ।

आकाशादित्रयोपेत वाक्यं ज्ञानस्य साधनम् ॥

न ह्यन्युपन्नमाकाशादित्रयरहित वानस्य ज्ञान साधयति । तथा साधयतु
प्रमाणमेवेति न गुणा केचिदत्रापि । न च मूलप्रमाणापेक्ष योग्यत्वम् । सत्ताती-
यान्वयदर्शनादेव तस्मिद्धेरिति । तस्मात्तर्जाणि ज्ञानसाधनानि स्वरूपेण प्रमाणमेव

१. कादं गतप्रामाण्य प्रति हेतव = हेतुत्वेन विवादविषया कारणगता गुणा नाम केचिन्न सन्त्येवमर्थः ।

२. प्रकृतिस्थाना = स्वामाविकाकारताल्लिनाम् ।

३. प्रिक्रिया = भाकारवैकल्यम् । दोषस्य किञ्चिदाकारवैकल्यरूपतया तदभावाम-
को गुण स्वामाविकाकारपौष्कल्यरूप एव नातिरिक्त कश्चिदतिशय इति भावः ।

४. अनुमानकारणयाप्यादिनानातिरिक्तः कश्चिद्गुणोऽनुमाने नापेक्ष्यत इत्यर्थः ।

५. अनारोपितत्वस्य गुणरूपस्य तस्य स्वरूपमात्रत्वेन आरोपणमात्राभावमाधारण्या-
पत्तिः । न च तदुक्तम् । भावस्वरूपस्य भावविराजितत्वादित्यर्थः ।

६. शास्त्रान्यशास्त्रदोषोपामेकज्ञानगतप्रामाण्यहेतुत्वेन विवादविषया केचिदाकाशादि-
प्रथमाहास्यस्वरूपस्वामाविकाकारान्तिरिक्त कारणे शब्दे गुणा न सन्त्येवमर्थः ।

जनयन्ति । दुष्टानि तु भ्रान्तिमिति न गुणा केचित् दोषाभावातिरेकिणो दृश्यन्त इति न युक्तम् (इति । तदुक्तम् ?)—भगवद्बोधायनादिपरमर्षिशतपरिचितसाङ्गवेद वेदान्तप्रस्थानयाथात्म्यदेशिकै शारीरकमीमांसाभाष्यकारैः “ यथावस्थितपदार्थप्रतीत्यनुगुणस्वाभाव्याच्च ज्ञानतत्साधनयोरनुग्राहकस्य च तच्च स्वतः प्रामाण्यन्यायसिद्धमिति ” । यदि सर्वज्ञानानां प्रामाण्यं स्वाभाविकं जायते ^१ अनुव्यवसायमात्रेण च ज्ञायते कथं तर्हि क्वचित्प्रामाण्यसन्देहो भव [ताम् । न हि] निश्चितेऽप्यसौ सम्भवति नि [यमेन] सशयप्रसङ्गादिति चेत् । तत्र ।

^२अप्रामाण्येऽपवादे तु सशयोऽप्यत्रकाशवान् ।

निरस्ते पुनरेतस्मिन्प्रामाण्यं प्राच्यमेव न ॥

यथा हि कारकान्तरेषु तत्तत्कार्यसामर्थ्यं तद्गोचरप्रमाणमात्रेणाध्यवसितमपि क्वचिदपवादशङ्कया कुण्ठितव्यवहारं तन्निरसनेन ^३ तस्मै कल्पते । ^४ न चापवादनिरासमपेक्षत इत्यनिश्चितमस्वाभाविकं वा भवति । न हि ईषदग्निस्पृष्टमपि बीजता विजहाति । न विलक्षणमीक्ष्यते । ततो भवत्येव ^५ शङ्का सामान्यदर्शनेऽपि । न च

१ व्यवसायविषयकज्ञानेनेत्यर्थः । ज्ञाततालिङ्गकानुमानेनेति यावत् । गुरु मिथ कुमारिभ्यस्तसाधारण्यवैवमुक्तिः । मतप्रयेऽपि व्यवसायगतप्रामाण्यस्य क्रमात् व्यवसायानुव्यवसायानुमानप्राद्यबाभ्युत्पत्त्यात् इति भावः । इदं ज्ञानं प्रमा न वा इति सशयस्य धर्मिन्वेन ज्ञानसापेक्षतया सशयापूर्वमेव तेन तेन धर्मिन्सिद्धेरावश्यवतया तद्वत्प्रामाण्यस्यापि तदैव सिद्धया प्रामाण्यज्ञानसत्त्वेन सशयासम्भव इत्यर्थः । मात्रया गुणज्ञानादिकं व्यवच्छिद्यते । मम तु गुणज्ञानाद्यभावाद्दशायां सशयोपपत्तिरिति भावः ।

२ अपवादशङ्काकलङ्करहितं प्रामाण्यज्ञानमेव सशयविरोधि । ईदृशमेव ज्ञानमुत्सर्गतः सर्वत्र जायते । क्वचिदेव सामग्रीवशात् सकलं भवतीति तत्र सशयस्तावकाश इत्यभिप्रायेण परिहरति—अप्रामाण्येयादिना । अप्रामाण्यस्यापवादे सति तच्छङ्कया क्वचित्सशयसम्भवः । अप्रामाण्ये अपवादे निरस्ते अल्पार्थिकं प्रामाण्यमेव स्थितमित्यर्थः ।

३ तस्मै = व्यवहाराय ।

४ न चानिश्चितमस्वाभाविकं वेत्यन्वयः ।

५ शङ्का भवनकर्त्री ।

तत्राप्यग्निसयोगप्रागभावसहकृतस्य कार्यकरत्वमिति वाच्यम् । यतो वीजदोष एव तत्र प्रामाणिक, न तु सहकारिरिह । निश्शेषसहकारिसमवधानेऽपि वीजदोषादङ्कुरानुदय तत्परीक्षरूपरिपत्प्रसिद्ध इति किं तत्समर्थनेन । तस्मान्नालौकिक किञ्चिदेतत् यत्सामान्यप्रसिद्धया निश्चितमपवादशङ्कया सन्दिग्धप्राय तत्परिहारेण स्थिरीभवतीति । कारकान्तराणि जातानि पश्चादप्यपोद्यन्ते । ज्ञान तु जायमानमेवेति निशेष ।

अप्रामाण्य विरोधित्वान्न ज्ञानाना स्वतो भवेत् ।
न च तद्भाषकाभावे विज्ञानेनाप्रसीयते ॥

न चाप्रामाण्य स्वभाविकमिति शक्यमुत्प्रेक्षितुमपि, विरोधिरूपत्वात् । अर्थोऽस्य चाधेन अप्रामाण्य गम्यते । ^१यैनार्थज्ञान निरूप्यते तदभावेनेति यावत् । तत कथं स्वभाविकं भवति । तस्मात् ज्ञानानामत्रिकलाङ्गत्व^२ प्रामाण्यम् । अङ्गैकदेशैरुल्लेख्य^३ अप्रामाण्यमिति पूर्वं स्वत एव पर परत एवेति मिद्धम् ।

^४अप्रामाण्यनिवृत्तिश्च दोषाभावेन गम्यते ।
योग्यम्यानुपलब्ध्या च दोषस्याभावनिर्णय ॥

यावच्छक्ति विचिन्तयैव यदि दोष न पश्यति ।
निर्णयेतस्य सोऽभा [वमिति] स्वाभाविकमिति ॥

संप्रतीत्यनुभूत्वागोऽप्ययमेवेति नालौकिक किञ्चिदत्रापि । एव व्यपस्थिते लोकेप्रस्थाने सकलेतरप्रमाणागोचरार्थस्य निश्चोपभूरिपरिपदनुष्ठानमूलभूतस्य मन्वाद्यन-

1 धेन = अर्थेन ।

2 अत्रिकलाङ्गत्व = विरोधाविरोध्यमसंगंरुपार्थप्रपनिरूपितत्वम् ।

3 अङ्गैकदेशैः = मंगंराहित्यम् ।

4 अप्रामाण्यरूपपश्चादुक्तिरामकमाह—अप्रामाण्येवादिता ।

श्यापेक्षितानुभवस्मरणस्य कर्तुरस्मरणत् अखिललोकप्रसिद्धैस्तैः निरङ्कुशातिशयज्ञान-
शक्तिभिः बहुभिः श्रीवेदव्यासपराशरादिभिरपौरुषेयतयैव परिगृहीतस्य व्याख्यातस्य
वेदराशेस्तु नित्यनिर्दोषतया दूरत एवाप्रामाण्यशङ्का सुनिरसेति स्वामाविकप्रामाण्य-
साम्राज्यं विद्योततेतरामिति ॥

इति भगवद्रामानुजमुनिचरमतधुरंधरस्य अत्रिगोत्रप्रदीपश्रीपञ्चना-
भार्यनन्दनस्य चादिहंसनवाम्बुदाय श्रीमद्रामानुजायं
कृतौ न्यायकुलिशे कौमारिलमतानुरोधेन स्वतः-
प्रामाण्यवर्णनवादे द्वितीयः ॥

श्रीमते चादिहंसनवाम्बुदाय राजानुजायाम् नमः

1. वाक्यान्तरेऽप्युक्तरीत्या निरावार्यं स्वतःप्रामाण्यम् क्वचिदेवापवादशङ्कायामप्रामाण्य-
संशयरूपायाः आनायां योग्यानुपलब्ध्या दोषाभावनिर्णयेनापवादे निरस्ते औत्सर्गिकं स्वतः
प्रामाण्यं हृदीभवतीति तत्तत्र त्रिचोक्तं पर । वेदे तु दोषासम्भवेनाप्रामाण्यशङ्काया एवानुदयाश-
माप्यं विद्योततेतरामित्यर्थः ॥

॥ श्रीः ॥

॥ ख्यातिनिरूपणवादस्तृतीयः ॥

अत्र ¹केचिदाहुः—तत्त्वानुभूतिः प्रमेति न वाच्यम् । अनुभूतिरित्येव पर्याप्तेः । अतत्त्वानुभूतेः शुक्तिकारजतादिसंविदो व्यवच्छेदाय तत्त्वविशेषणमुपादेयमिति चेन्न, तद-
सिद्धेः । न हि शुक्तिकारजतसंविदिति काचिदस्ति । शुक्तिकासंविदश्शुक्तिविषयत्वात् रजत-
संविदोऽपि रजतविषयत्वात् । उभयविषयायाश्च संविदो घटपटविषयत्ववत् (विषयकत्वम् ?)
तत्त्वावगाहनाविरोधात् । तथापि शुक्तिकामेव रजततया यानुभूतिर्विषयीकरोति, असाव-
तत्त्वानुभूतिरिति चेन्न । तथाविधायाः कस्याश्चिदनुपलब्धेः, अनुपपत्तेश्च । तथाहि—विष-
यविशेषण (विशेष ?) विशिष्टा बुद्ध्यो भासन्ते । यदि शुक्तिकैव रजतात्मिका भवेत्,
ततस्तेन विषयेण विशेषिता शुक्तिकारजतबुद्धिरुपलभ्येत । न चासतो विषयतया बुद्धि-
विशेषकत्वम्; निस्त्वाभावत्वात् । किञ्चित्त्वभावत्वे सत्त्वप्रसङ्गात्, ज्ञानान्तरेष्वप्यसद्वि-
षयत्वप्रसङ्गाच्च । बाधावाधाम्यां विशेष² इति चेन्न, प्रत्ययत्वाद्वाधानुमानप्रसङ्गात् । देशा-
न्तरादिषु यथा तथा वा सत एवार्थस्य मिथ्याज्ञानेष्वप्यालम्बनत्वाच्चात्यन्तासद्विषयत्वानु-
मानं शक्यमिति चेत्; हन्तैवं मिथ्याज्ञानमेव न स्यात्, सद्विषयत्वात्तस्य । असत्संसर्ग-
गोचरं मिथ्याज्ञानमिति चेत्, असत्संसर्गगोचरं किमिति नेष्यते । असतो विषयत्वानुप-

1. केचित्—गुरुमतानुसारिणः । “अत्रोच्यते” इति समाधानारम्भावच्छेदत्वलोपन्यास इत्यवगन्तव्यम् । अन्यथास्यातिरिक्तं निरस्यते । “अत्रोच्यते” इत्यादिना सा ख्याप्यते । “त्रययन्त-
निष्पातास्तु” इत्यादिना पुनर्यथावदस्यातिरिक्तवर्णयते । अन्ते चानिर्वचनीयव्यातिः प्रति-
क्षिप्यते ।

2. अर्थस्य बाधितत्वमेवास्तत्त्वम् । ईदृशासद्विषयकत्वं न सत्यरजतादिज्ञानान्तरेष्विति भावः ।

पत्तेरिति चेत्, संसर्गेऽपि समानम् । अत एव संसर्गोऽपि क्वचिदिष्यत इति चेत्, तर्हि तस्यैव भाने मिथ्याज्ञानं न स्यात् । अथ संसर्गो यत्र क्वचित्सन्नपि शुक्तिकारजतयोरसन्नेव तत्ससर्गतया भातीति मिथ्याज्ञानमिति चेत्; तत्ससर्गतत्वमेव सत्यमसत्यं वा^१ । प्रथमे मिथ्याज्ञानाभाव । द्वितीये त्वसत्यस्यापि भानादसत्ख्यातिप्रसङ्गः । एतावन्मात्रमभ्युप-
गम्यत इति चेन्न; एतावत्पर्ययसानात् (एतावत्पर्ययमानात्^२) विप्रतिपन्नमसत्, ख्यात-
त्वात्, संसर्गविशेषवत्^३ इत्यनुमानात् ॥

^३बाधाबाधाभ्यां विशेष इति चेन्न । ^४अस्यैवानुमानस्य ^५बाधकत्वात् । अस्ति व्यवहारबाध इति चेन्न; देशान्तरादिषु सत्त्वेनाभ्युपेतस्य रजतस्यापि व्यवहारबाधात् । न ह्यसत् (न हि सत्) सर्वत्र सर्वदा सर्वं व्यवहारमातनोति । कस्यचिद् (इ) व्यवहरणमा-
त्मनोऽपि नास्ति । ज्ञानस्यैव तदसिद्धे । तस्मादसतो बुद्ध्यनच्छेदकत्वानुपपत्ते भासमा-
नेनैव रूपेण सर्वस्य सत्यतामभ्युपेत्य (सत्यताऽभ्युपेत्येत्य) तत्त्वार्थगोचरा शुक्तिकारजतबुद्धि-
नोपलभामहे । न च तथाविधज्ञानोत्पत्तौ सामग्री चकास्ति । इन्द्रियाणां प्राप्यकारित्वेना-
प्राप्तार्थप्रकाशानुपपत्ते । न च दोषसहकृतस्य चक्षुस्पतत्र सामर्थ्यमिति युक्तम् । दोषाणां
कार्यविधातमात्रहेतुत्वेन कार्यान्तरोपजनकत्वायोगात् । न ह्यग्निसमृष्टस्य कळमबीजस्याङ्-
कुरान्तरे सामर्थ्यमस्ति । न च कार्यदर्शनादस्यैव दोषविशेषस्यैवा रीतिरिति युक्तम् ।

१ रजतत्वस्य ससर्गतस्य चान्यत्र सद्भावात् तद्विषयेऽसत्ख्यातिप्रसङ्गः । सत एव ससर्गतस्य
शुक्तिकारजतससर्गत्वमात्रमसदेव भासत इत्यङ्गीक्रियते, गत्यन्तराभावादित्यर्थः ।

२ संसर्गविशेषवत्—रजतसंसर्गं शुक्तिरानिरूपितवत् इति यावत् ।

३ उक्तानुमाने बाधितत्वमुपाधिरिति भावः । तत्र बाधेत्यनेन सपक्षवृत्तित्वं, अबाधेत्य-
नेन पक्षावृत्तित्वञ्च प्रदर्शितम्, इति ध्येयम् ।

४ अस्यैवानुमानस्य—प्यातत्वरूपहेतोः ।

५ बाधकत्वात्—सोपाधिकत्वबाधकत्वात् । अयं भावः,—विप्रतिपन्न बाधित रयातत्वा-
दित्यनुमानेन रजतत्वेऽपि बाधितत्वसाधनारक्षकत्वं न सोपाधिकत्वमिति ।

कार्यस्यैवासिद्धेरुपपादितत्वात्, इदमिति पुरोवर्तिन्यनुभवः रजतमिति च पूर्वानुभूतरजत-
विषयस्मृतिरित्येवमेवोपपत्तेश्च । रजतस्मृतिस्तत्र रजतमित्येवोल्लिखन्ती देशकालान्त-
रमुल्लिख्यैवोत्पद्यते, इयन्तु रजतमित्यनुभवाकारा बुद्धिरिति चेत्सत्यम् । तत
एव दोषात्प्रमुषिततदवमर्शा सेति वदामः । ननु पुरोवर्तिनि पिण्डमग्निऽवसिने
रजतार्थिप्रवृत्तिरनुपलब्धा । रजतस्मृतिरपि न पुरोवर्तिनिखिलशिलाकाष्ठादौ प्रवृत्तिमुपजन-
यति^१ । तस्माच्छुक्तिवैव रजताकारेणानुभूयत इत्यभ्युपगन्तव्यमिति चेत् । भेदाग्रहादपि
प्रवृत्त्युपपत्तेः । स्वरूपभेदवादिनां भासमानयोरेव रजतपुरोवर्तिनोर्भेदाग्रहो दुरुपपाद इति
चेत् । संसर्गविरोधिवैधर्म्यविशेषरूपभेदाग्रहः प्रवृत्तिहेतुरिति विवक्षितत्वात्^२ । भावति-
रिक्ताभावानभ्युपगमादग्रहासिद्धिरिति तु स्थूलावलोकिवचनम् । यतः तदधिकरणमात्र-
गोचरधियामधिकरणानां वा अभावनेति । सर्वत्र निर्वाहद्वेदाग्रहादेव व्यवहारोपपत्तौ तत-
स्संसर्गबोधासिद्धेः^३ कार्यान्वितस्वार्थे शब्दानां व्युत्पत्त्ययोगादन्विताभिधानासिद्धिरिति
शब्दाप्रामाण्यं प्रसज्यत इति चेत् । व्यवहारवैलक्षण्यात् । न हि वयं शुक्तिकायां रजतार्थिनो
व्यवहारमिव वाथ्यं संसर्गबोधानुमापकं ब्रूमः । अपि त्ववाध्यम् । अतः कार्यवैजात्यात्कारण-
भेदसिद्धिः । अतो वाध्यमानस्य व्यवहारभेदस्य संसर्गाग्रहमन्तरेणासंसर्गाग्रहादप्युपपत्तेः

1. उपजनयतीति—इदं रजतमित्यत्र शुक्तिरेव रजततया भातीत्यङ्गीकार्यम् । अन्यथा
प्रवृत्त्यनुपपत्तेः । न हि कश्चिदिदमंशमात्रज्ञानवान्प्रवर्तमानो दृश्यते । एवं रजतस्मरणं चेतुष्य-
शुच्यते तर्हि शुक्तिमात्रविषया प्रवृत्तिर्नैवोपपद्यते । नियामकाभावात् । रजतत्वस्य पुरोवर्तिभास्वर-
द्रव्यविशेषनिष्ठतया । भानाभावेऽविशेषात्सर्वत्र प्रवृत्तिस्स्यात् । कुत्रापि वा न स्यात् । अतः रजतत्वव-
द्विषयकमेकं ज्ञानं तदेष्टव्यमिति भावः ।

2. विवक्षितत्वादिति—धर्मन्तरतादात्म्यभ्रमविरोधी विलक्षणो धर्मविशेष एव स्वैतर-
भेदः । न धर्मस्वरूपम् । प्रवृत्ते च शुक्तिवस्यैव भेदरूपत्वेन तस्य चाभानाद्भेदाग्रहस्याक्षततया न
प्रवृत्त्यनुपपत्तिरिति भावः ।

3. ततस्संसर्गबोधासिद्धेरिति—व्यवहारेण विशिष्टज्ञानानुमित्ययोगादित्यर्थः ।

संसर्गग्रहकल्पनायां बाधकस्योपन्यस्तत्वात् विभ्रमव्यवहारस्य ¹बाध्यव्यवहारबुद्धिविषय-
त्वेनाप्युपपत्ते. न क्वचिदतत्त्वानुभूतिरिति क्वचिदस्तीति किं तद्यमच्छेदेनेति ॥

अत्रोच्यते

वादिनां विमतेर्बाधाद्व्यवहारादभ्रमोक्तिः ।

सारस्याच्चान्यथाख्यातिः प्रसिद्धा नापनीयताम् ॥

इह खलु मिथोविरुद्धविधिव्यवहारपरिपालनाय¹ विवदमाना वादिनस्तावदिदमित्थं
मन्यन्त इति (इदमित्थमन्यथेति) च प्रतिजानते । तदिदमविरुद्धबुद्धीनां नोपपद्यते ।
तथाहि ;—कश्चित् शब्दो नित्य इति वदति । अन्यश्चानित्य इति । तयोस्तावदन्यतरेणा-
न्यथाख्यातिशालिना भवितव्यम् । नित्यत्वानित्यत्वयोरैकस्मिन् शब्दे विरोधात् । ननु
शब्दानित्यत्ववादिनोऽपि द्वे बुद्धी व्यवहारमुपजनयत, शब्दगोचरा काचित् घटादिस्था-
नित्यत्वगोचरा च काचिदिति चेत् । अविरोधाद्विवादानुपपत्तिप्रसङ्गात् । व्यवहारविरोधाद्वि-
वाद इति चेत् । अर्धविरोधमन्तरेण व्यवहारस्याविरोधात्² । दोषवशादपरामृष्टाधिकरणविशेष-
स्यानित्यत्वस्य शब्दासंसर्गग्रहादेव संसर्गवत् विरोधाभिमान³ इति चेत्, सिद्धं नस्तमीहि-
तम् । अविरोधे विरोधाभिमानस्यान्यथाख्यातित्वात् । अथ शब्दानित्यत्वयोरसंसर्गग्रहो
नैयायिकानाम्, असंसर्गग्रहोऽस्माकमिति ग्रहणाग्रहणयोर्विरोध इति चेत्, तर्कमेवमधिकरण-
भेदेऽपि विरोध उत सामानाधिकरण्ये वा । नाथ । नीलपीतयोरिव भिन्नाधिकरणत्वेन

1 बाध्यव्यवहारेति बहुव्रीहिः ।

2 शब्दप्रयोगात्मकस्य व्यवहारस्य न स्वतः परस्परविरोधः । अपित्वर्थद्वयैव ।
हर्षं च शब्दोऽमित्य इति नैयायिकवाक्येन शब्देऽनित्यत्वबोधोऽवश्यंभावीत्यन्यथाख्यातिसिद्धिः ।
स यदि तत्र न जायते तदा शब्दे नित्यत्वानित्यत्वरूपविरुद्धपरमैन्द्रियसमावेशस्वाप्रसक्ततया कथं
व्यवहारविरोधप्रसङ्गोपपादन इति भावः ।

3 विरोधाभिमान इति,—अनित्यत्वशब्दयोरसंसर्गग्रहमूलो युष्माकं संसर्गाभिमान
इवास्माकं विरोधाभिमानः ।

ग्रहणाग्रहणयोरविरोधात् । विरोधे वान्यतरस्य क्वचिदपि सद्भावो न स्यात् । तथा च कस्य केन विरोधः । विरोधे च शब्दस्य न विवादविषयता^१ स्यात् वादिद्वयावगतविरुद्धधर्मनिरूपकतया । तादस्थेन स्वयं^२ तदधिकरणताप्रसङ्गविधुरत्वात्^३ । नापि द्वितीयः । अप्रसक्तेः । न चासमानाधिकरणस्य सामानाधिकरण्यं प्रसङ्गनमन्तरेण वस्तुतस्सिद्धयति । प्रसक्तौ चान्यथाख्यातिस्स्यात् ।

अथ युष्मदनवबुद्धासंसर्गबोधयास्माभिर्विगीर्यत इति मनुषे, तथापि न जानता भवतापि वेदितव्यम् । (विवादितव्यम् ।) न हि^४ कस्य चित्पार्श्वस्वमनवबुद्ध सर्वं (सर्पं) मनवबोधय (मवबोधय) स्तेन विवदमानो दृश्यते । अत्र तु सोऽपि प्रतिवदतीति चेत्, स किं स्वाज्ञानमात्रकृतं वचो व्याहरति उत विपरीतज्ञानकृतम्, अथ स्वाज्ञानासम्बन्धवद्बुद्ध्यावबोधजनितम् । नाथ । न जानामीतिवत्तस्याविवादरूपत्वात् । व्यवहारविशेषस्य विवादरूपतेति चेत् । अर्थविशेषमन्तरेण शब्दमात्रभेदेन विवादत्वानिर्वाहात्, न जानामि नाधिगच्छामीत्यादिवत् । न द्वितीयः । भवद्विरनभ्युपगमात् । अभ्युपगमे वा कृतं विवादेन । न तृतीयः । अविरोधाद्विवादत्वानुपपत्तिः (त्ते) । न हि पदार्थव्यवहारस्तदसंसर्गप्रतिपादनं विरुणद्धि । प्रत्युतानुकूल एव । नह्यव्यवहृतयोः पदार्थयोरसंसर्गस्तसर्गो वा वक्तुं शक्यते । अतश्च स्वोपादेय^५ स्वयमेव प्रतिपेन्नसावन्यथाख्यातिवादी वक्तव्यः ।

कथारम्भे वादिना प्रतिज्ञाया कृताया हेतुरपि वक्तव्यो न वा ? । वक्तव्योऽपि प्रतिज्ञावाक्येनैव साध्यधर्मज्ञाने तदज्ञाने वेति । न तावदवक्तव्यो हेतुः । उदाहरणान्ता-

१ वादिद्वयाभिमतमित्यत्रानि यत्वा मकविरुद्धधर्मवत्तया विवादविषयता, पक्षतेति यावत् ।

२ तदधिकरणते यत्र तत्पदं विरुद्धधर्मपरम् ।

३ विधुरत्वादिति—ग्रहणे सत्यग्रहणस्य कुत्राप्यसिद्धेरनि यत्प्रकारेणनुष्मेपादिति भावः ।

४ कस्यचिद्वबोधयद्वित्यन्वयः ।

५ स्वोपादेयमिति—स्वानुकूलस्वेनोपादेयं पदार्थद्वयव्यवहारमनुपादेयत्वबुद्ध्या प्रतिपेन्न-
सम्बन्धमाख्यातिवादिष्वेन व्यवहृतं य इत्यर्थः ।

वयवत्रयाभ्युपगमविरोधात् । नचाविज्ञातेऽपि^१पक्षे हेतुप्रयोग कार्याय घटते । प्रतिज्ञा-
वैयर्थ्यप्रसङ्गात् । न च धर्मिमात्रज्ञानाय प्रतिज्ञापेक्ष्यते । साध्यविशेषाप्रतीतौ हेतोरनै-
कान्तिकत्वादिदोषचिन्तानवसरप्रसङ्गात्^२ । न च साध्यमात्रज्ञानाय ।^३व्यधिकरणासि-
द्ध्यादेरनन्वयप्रसङ्गात् । न चानन्वितोभयज्ञानाय । अनन्वयप्रसङ्गात् । न हि धर्मनिष्ठतया
साध्यतयावगमो न कस्यापि जायते । सामान्यमात्रस्य सिद्धत्वात् ।^४न च सिपाधयिपितधर्मान्व-
याप्रतीतावधिकरणत्वप्रतीतित्संभरति । न चानन्वयेऽपि प्रतिज्ञावाक्यस्वपदस्मारिततया
साध्यत्वमाधिकरणत्वं वाच्यनसातु शक्यम् । धर्मधर्मिणोर्व्यत्यासप्रसङ्गात्^५ । ततश्च^६ धर्मि-
णो हेतोरनुगमाभावाद्ब्रह्माप्स्यसिद्धिः । साध्यधर्मं च हेतोरवृत्तेस्वरूपासिद्धिः^७व्यधिकरणा-
सिद्धिर्वेत्यादिदूषणोद्भावनप्रसङ्गः । तस्मात्साध्यधर्मवचनया धर्मिण प्रतिज्ञावाक्येनैवावगमे सिद्धे
हेत्वपेक्षेति वक्तव्यम् । सा चान्यथाख्यात्यनभ्युपगमे न स्यात् । वाक्यजन्यगोत्रस्य प्रामाण्ये

१ अविज्ञातेऽपीति—साध्यधर्म इति शेषः । यद्वा—साध्यधर्मवचन्येत्यादि ।

२ प्रसङ्गादिति—साध्याभाववद्ब्रह्मवत्स्वरूपस्यानैकान्तिकत्वस्य साध्यघटितमूर्तिवत्त्वेन प्रति-
ज्ञावाक्येन साध्यबोध एव हेतौ साध्यवद्ब्रह्मवत्त्ववत्तद्भाववद्ब्रह्मवत्त्वमव्यतिष्ठति न वेति विचारस्यावकाश-
शस्त्वात् ।

३ व्यधिकरणेति—व्यधिकरणासिद्धे साध्याधिकरणावृत्तित्वरूपतया प्रतिज्ञावाक्येन धर्मि
रूपाधिकरणज्ञाने हेतुरधिकरणवृत्तिर्न वेति विचारस्यानवकाश इति भावः ।

४ एव धर्मस्य पक्षानन्वये साध्यत्वानुपपत्तिमुपपाद्य धर्मिणो धर्मानन्वये पक्षत्वानुपपत्ति-
मुपपादयति—न चेति । साध्यधर्माध्यवर्त्यैव पक्षत्वादिति भावः ।

५ प्रत्यङ्गादिति—प्रतिज्ञावाक्यस्वपदस्मारितवत्याविशेषात् ब्रह्मवादे पक्षत्वपक्षतादे-
रसाध्यत्व च प्रसज्येतेति भावः ।

६ ततश्च—पक्षतादेरसाध्यत्वे ब्रह्मवादे पक्षत्वे च ।

७ अनुगमगमाभावात्—पक्षतादिना धर्मस्य नियतसम्बन्धाभावात् ।

८ व्यधिकरणेति—पक्षे हेत्वभावमात्र स्वरूपासिद्धिः, यथा—शब्दो गुणः चाक्षुषवादिति ।
व्यधिकरणमिद्विदुः पक्ष इवान्यत्रापि साध्यसामानाधिकरण्याभावः । यथा—शब्दो गुणः द्रव्यत्वा-
दिति । प्रयोजनरन्त्यन्तासामर्थ्यसूचनं प्रयोजनम् ।

सिद्धे हेत्वपेक्षानुपपत्ते । उपपत्तौ वा वेदवाक्येऽपि सा किं न स्यात् । अतोऽनमधृतासभावस्य पुरुषस्य वाच्यमन्यथासतिमपि जनयेदिति तदप्रामाण्ये स्थिते प्रामाण्यसिद्धयर्थं हेत्वपेक्षेभ्येन शोभनम् ।

किमर्थञ्च भवन्त परेषा विपरीतधियां बोधविशेषमाधातुकामा प्रबन्धेन हेतुजालमुल्लासयन्ति । न हि परेषा तत्तदज्ञानमात्रेण भवता सिद्धान्तोऽभिधीयेत (ऽभिभूयेत ?) । न हि पामरजनाज्ञानेनाचेतनकाष्ठलोष्टाद्यज्ञानेन वा सर्वस्वसिद्धान्तो व्याकुलीभवति । न च भवत्सिद्धान्त यथावदनुभाष्य दूषयना परेषामज्ञानमेवेति वचोऽर्थम् । स्वयं च कदाचित्पराजितो महीयसीमाध्यात्मिको वेदनामनुभवसीति । एव वादिना विनादकार्यकारणतयान्यथाख्यातिसिद्धिः ।

तथा बाधकस्य ज्ञानस्य ¹बाध्यप्रतिसम्बन्धिसापेक्षत्वात् बाध्यम्यान्यथाख्यानस्य सिद्धिः । तथा हि—इदं रजतमिति कदाचिदेको दोषदूषिताप्यक्षसामग्रीक शुक्तिका रजतमित्यध्यस्य समनन्तरमेव सम्पन्नपरिशुद्धसामग्रीक स एव नेदं रजतमिति जानाति । तत्र यत् नेदं रजतमिति बाधकज्ञानं त²त्तथाविधशुक्तिकारजतजानाभाये न बाधकं भवति । पश्चान्तरेऽपि भवत्येव तयोस्तमानसमयत्व³विरोधादिति चेत् । ⁴तावन्मात्रेण बाधकत्वाम्युपगमे समानविषयस्यापि तथाभासप्रसङ्गात् । न च नागलक्षणो बाध । बाधकाभिमतं ज्ञानान्तरेण नित्यं तदभावात् । सम्कारस्य बाधकत्वेऽतिप्रसङ्गात् । ⁵न च भेदाग्रहोपदलेपात्म-

1 बाध्यप्रतिसम्बन्धीति—बाध्यरूपप्रतिसम्बन्धीत्यर्थः ।

2 तथाविधेति—पुरोर्गतिवन्मुक्तिरेवैवत्परवत्प्रकारकैत्यर्थः ।

3 तिरोधेति—ज्ञानद्वयस्य युगानुगत्यतिरोधादिति भावः ।

4 तावन्मात्रेणेति — तत्तदभावात्तदाहिरपरपरिद्वयस्यैव तदुपेक्ष्य ज्ञानयोर्योग्यतासम्भ्रमात्रेण बाध्यबाधकभावाद्दोषकारे अथ वा अथमपि घट इत्यादि समानविषयकज्ञानयोरपि सम्भ्रम इत्यर्थः ।

5 अन्यथाप्यवयवाम्युपगमेऽपि बाधकत्वसम्भ्रमात्तस्य परिहरति—न चेति ।

रूपमात्रस्यैव भेदज्ञान बाधकमिति वाच्यम् । 1पूर्वज्ञानस्यैवोत्तर बाधकमिति प्रसिद्धे । बाधकं हि यत्र ज्ञानमुत्पद्यत इत्यादि भाष्यप्रसिद्धेश्च । सर्वेषाञ्च ज्ञानानां स्वप्रागभाव बाधात्, बाधकत्वप्रसङ्गाच्च । न च भेदाग्रहोपश्लेषात्स्वरूपमात्रज्ञाने बाध्यताव्यवहार, तदपेक्षया चोत्तरस्य बाधकत्वमिति युक्तम् । 2बाध्यससर्गेऽपि बाध्यताव्यवहारेऽतिप्रसङ्गात् । बाध्यभेदाग्रहा (बाध्याभेदग्रहा) तस्यादिति चेत् । 3अत्रैवान्यथाख्यातिप्रसङ्गात् । 4न चात्रापि भेदाग्रहश्शङ्कनीय । बाध्यबाधकभावस्याप्रामाणिकत्वप्रसङ्गात् ॥

कश्चायं भेदाग्रहः ? । न तावत्⁵स्वरूपभेदाग्रहः । गृह्यमाणे स्वरूपे तदनुपपत्तेः । नापि वैधर्म्याग्रहः । निश्चेषवैधर्म्यग्रहस्य दुदशङ्कत्वेन तदग्रहस्या⁶निवर्तनीयत्वात् । वैधर्म्यमात्राग्रहस्तु पुरोवर्तिरजतत्वयोर्नोऽसंभवति । पुरोवर्तिनो द्रव्यत्वादिरूपेण प्रतीतेः । रजतादेश्चाकारतया प्रतीतेः । भ्रान्तिवेत्त्रायामपि तथैव हि प्रतीतिः । इतरथा ⁷शुक्तिव्यवहारा नुदयप्रसङ्गात् । ⁸रजतव्यक्तिस्त्वप्रतीतेति किं तस्या वैधर्म्य(र्त्या)ग्रहणम् । पश्चादपि च

1 भेदाग्रहोपश्लेषस्वरूपज्ञाने भेदाग्रहात् एव भेदाग्रहो बाधक इति पर्यवसानात्प्रसिद्धि-विरोध इति भावः ।

2 बाध्यससर्गेऽपीति—चस्तुत स्वयमवाच्यस्यापि बाध्यससर्गमात्रेणेत्यर्थः ।

3 अत्रैवेति — भेदाग्रहभिन्नस्य स्वरूपज्ञानस्य तदभिन्नत्वेन ग्रहणमन्यथाख्यानमेवेत्यर्थः ।

4 न चात्रापि—शुक्ती योऽयं रजतभेदाग्रहः भेदज्ञानबाध्य तद्भेदाग्रहेण ज्ञानद्वये बाध्यत्वव्यवहार इति नातिप्रसङ्गः । न चान्यथाख्यातमित्यर्थः ।

5 स्वरूपेति—स्वरूपात्मकस्य भेदस्याग्रहः ।

6 अनिवर्तनीयत्वादिति—निवर्तयितुमशक्यत्वादित्यर्थः ।

7 शुक्तिव्यवहारेति—चस्तुत शुक्तिव्यवहार इति नुदयप्रसङ्गात् ।

8, रजतव्यक्तिस्त्विति—रजतत्वस्यैव सम्यग्मात्रत्वादिति भावः ।

न तद्गतनया वैधर्म्यं गृह्यते, किन्तु शुक्तिगततया । ¹एतद्देशकालादिवैधर्म्यग्रहशुक्तिकायां
 आन्तावपि जायत एव । न हि सर्वरजतन्यक्तीनां तच्छुक्तिव्यक्तिदेशकालविशेषसम्बन्ध-
 सम्भवः । ²यस्तु रजतजातीयमात्रे न सम्भवतीति तद्विरुद्धं³ प्रतिपन्नस्य भेद इति चेत् ;
 हन्त नेदं रजतमिति बाधो न स्यात् ; भवत्यक्षे तदा तद्विरोधिधर्मान्तराप्रतीनेः । शुक्तित्व-
 प्रतिपत्तौ च नेदं रजतमिति बाधकल्पनं न स्यात् ; ⁴तस्यैव साक्षाद्वाधरूपत्वात् ।
 बाध्यस्य (वाधस्य) विधिरूपत्वे विधिनिषेधा(ध ?) व्यत्यासश्च । निषेधो बाध इति
 सुल्यार्थत्वात् । तस्मादसंसर्गाग्रहदिशष्यते ।

तत्रेदं चिन्तनीयम्—कोऽयमसंसर्गो नामेति । न तावत्संसर्गाभावस्तत्त्वान्तरं भवद्वि-
 रूपेयने । दृश्ये प्रतियोगिनि ⁵तन्मात्रोपलम्भस्य वा तन्मात्रस्य वा तदभावत्वेन स्वीकारात् ।
 तन्मात्रोपलम्भस्याभावत्वे स्वयंप्रकाशोपलम्भवादिनः तदग्रहस्य सर्वत्र दुर्बचत्वापातः ।
 न चात्र ग्रहणान्तरकर्मता नास्तीति तदग्रहशक्यो वक्तुम् । स्वयंप्रकाशतया व्यवहारसिद्धौ
 तस्याग्रहस्याकिञ्चित्करत्वात् । एकज्ञानवेद्यस्यान्यज्ञानावेद्यत्वात् । तन्मात्राभावपक्षे चात्रा-
 ग्रहो न संभवति । दृश्ये प्रतियोगिनि सति स्मर्यमाणे पुरोवर्तिमात्रस्य गृह्यमाणत्वात् ।
 न चात्र रजतस्य तत्संसर्गस्य वा दृश्यत्वं नास्तीति वाच्यम् । दृश्यमानसमसामग्रीक-
 त्वात् रजतस्य । तत्संसर्गदृश्यतायाश्चानपेक्षणात् । तदपेक्षणे वा प्रत्यक्षबाधस्य रज-
 तेऽनुपपन्नत्वप्रमत्तात् । न चास्मर्यमाणत्वम् । भवत्यक्षे तस्य तदानीं स्मर्यमाणत्वात् । ⁶तद्दंश-
 खण्डने तस्य स्मरणता न प्रतीयन्⁷ इति चेत् । प्रतीतिमात्रेण तस्याभावप्रतियोगितोप-

1. 2. 3. वैधर्म्येयनेन किं यद्विद्विद्वत्तवैधर्म्ये विरक्षितमुत सर्वरजतवैधर्म्यम् ।
 नाद्य इत्याह—एतदिति । मान्य इत्याह—यस्तिवति । विरुद्धमिति च प्रतिपत्तिक्रिया-
 विनोपगम् ।

4. तस्यैवेति—शुक्तिप्रस्यैव रजतस्याभावान्तरादित्यर्थः ।

5. तन्मात्रमधिष्ठाणरम् ।

6. तद्दंशखण्डन इति—ज्ञानरूपे स्मरणानस्य निवेदन इत्यर्थः ।

7. न प्रतीयत इति—तया च दृश्ये प्रतियोगिनि स्मृतिचेन प्रतीयमानस्मृतिविषय एवा-
 भावज्ञान मधिष्ठानादेरभावरूपत्वं धात्रीकृत्यत इति भावः ।

पत्ते । ^१इतरथा गृह्यमाणाभावोद्देशमेवेन पुरो न प्रतीयेत । ^२न चास्य प्रतियोगिता अबुमु-
त्सिनेति वाच्यम् । रजतमस्ति वा न वेति प्रश्ने तद्बुमुत्सोपपत्तेः । तदनन्तरमपि शुक्तिकारजत
विज्ञानोदयात् । तस्मात्संसर्गप्रतियोगिनि रजते स्मर्यमाणे पुरोवर्तिमात्रोपलम्भं पुरोवर्तिमात्रं
वा रजतससर्गाभावं वदतामिदं रजतमिति वाच्यज्ञानमेव बाधकमसंसर्गग्रहणमित्यापद्येत ।
अबुमुत्सामात्रं तु रजतजातीयप्रश्नोत्तरं विनिवर्तत एव । अतो भेदाग्रहस्यैवानुपपत्ते कथं
तर्हि(स्य) बाध, तदुपस्तिष्टवाधो वा ।

व्यवहारस्य बाध इति चेत् । तर्त्कि शब्दप्रयोगलक्षणस्य उत हानादिलक्षणस्य ? ।
न तावदाद्य पक्ष । शब्दजनकस्य तज्जन्य (तज्जन्यस्य वा) वाक्यार्थज्ञानस्य बाधमन्तरेण
तद्वाधानुपपत्तेः । ^३तज्ज्ञानसमानयोगक्षेमत्वात्तच्छब्दस्य । नापि द्वितीय । हानादे
क्रियारूपम्यासाधात् । तत्र कस्याप्यविप्रतिपत्तेः । न च तदनुपपत्ति(तदनुत्पत्ति)मात्रेण
बाधकत्वम्, तस्य ^४प्रमाणसाधारणत्वात् । न च तत्कार्यस्य ; तत्तत्सामग्रीसमुत्पन्नस्य तत्-
त्कार्यस्य सिद्धे । कार्यरेजात्यं बाध इति चेत् । अतिप्रसङ्गात् । तत्रैतत्स्यात्—साक्षा-

१ इतरथेत्यादि—इतरथा स्मरणस्य, तत्र स्मृतिस्थेन प्रतीयमानत्वविशेषणस्य चापेक्षणे ।
गृह्यमाणेति—गृह्यमाणस्य घटादेशभाव इत्यर्थं । घटादेशेनामसंप्रदेशान्तरावच्छेदेन यदा भ्रष्ट
घटो नास्तीति प्रतीतिर्जायते तदा तत्र प्रतियागिनः प्रदेशान्तरावच्छेदेन प्रायश्चादेशाभावा-
प्रतिषेधोक्तिर्व्यवहाराय स्मृतिरेवानपेक्षितेति का प्रायश्चाना स्मृती स्मृतिस्थेन प्रतीयमानत्वविशेषण-
स्येति भावः ।

२ प्रतियोगी बुभुमित्यनिवोगिनादृष्टेन विरोच्यते । तथा च प्रकृते तदभावात्तन्माय-
ज्ञानमभावात्तद्विहरणादिरूपस्यैवैवमिहाह—न चेति ।

३ तज्जानेति—ज्ञानबाधो हि विषयबाध एव । ज्ञानस्य स्वतो बाधार्थंभवात् । एवं
शब्दप्रयोगस्य बाधोऽपि प्रयुक्तमानतत्कार्यबाध एव, सादृश्येति स्वतो बाधार्थंभवात् । इत्थं
च शब्दप्रयोगस्य सम्पुनने ज्ञानबाध एव सम्पुननो भवति ।

४ प्रमाणेति—इदं रजतमिति प्रमाणेऽपि तादृशज्ञानानन्तर नियमेनोपादानरूपस्य-
हारादुपादानरूपज्ञानस्यापि बाधकत्वस्यैवकारणत्वं इत्यर्थं ॥ तस्य—एवमहाराजानुवादकत्वरूप-
बाधकत्वस्य ।

द्रजतजनितव्यवहारेण रजतजातीयमङ्गुलीयकादि जायमानमुपलब्धम् । अनेन पुन भस्म जायते । तत्कार्यवैजात्यमत्र बाधोऽभिधीयते । बाध्यते हि रजतकार्यवत्तया भस्महेतुर्व्यवहार इति । तच्च नैवम् । अतिप्रसङ्गात् । अथ खलु शुक्तिकारिण्योऽग्निप्रयोगादिव्यवहारो भस्महेतुः । रजतविषयश्चाङ्गुलीयकादिहेतुः । अन्ये च सर्वे व्यवहारा अन्यस्यान्यस्य कार्यस्य हेतवः । तत्र स्वकार्यरतो व्यवहारस्य इतरकार्यरतया बाधस्सर्वत्र सुल्भ इति कथमनेन बाध्यबाधकभावव्यवस्थावर्णनं कर्तुं शक्यते । यदि त्वगुलीयकहेतुतयाभिमत्तस्य व्यवहारस्य भस्महेतुत्वमेव, को ह्यत्र विशेषः ? । अन्यहेतुव्यवहारोऽन्यहेतुतयावगत, अन्यश्चार्थोऽन्यात्मनावगत इत्युभयत्राप्यन्यथास्यातिसिद्धे । यदि चात्रापि भेदाग्रहदशरण स्यात्, ततोऽभिमानविशेषकृत्तत्राद्यवस्था न सिद्ध्येत् । अथञ्च व्यवहारभेदाग्रहो वस्तु-भेदाग्रहानातिसिध्यत^१ इति कृतमत्र प्रपञ्चेन ।

ननु किमनेन विकल्पज्ञानेन । यद्यथा लोके व्यवहियते तत्तथाभ्युपगममर्हति । इदं नेदमिति च ज्ञाने बाध्यबाधकभावेन लोके व्यवहियेते । किमत्र चोदनीयमिति चेत्, सत्यम्, तदेवात्र विविच्यते कथमयं लोकाव्यवहारो वृत्त इति । न हि कश्चिदुपाधिमनालम्ब्य लोके शब्दप्रयोगोऽवकल्पने । तस्माद्बाध्यबाधकभावान्यथानुपपत्त्यान्यथास्यतिसिद्धिः ।

व्यवहारोदयान्यथानुपपत्त्या च । स हि न संसर्गज्ञानमन्तरेणोदेति । भेदाग्रहे स्वल्पज्ञानमात्रेण व्यवहारमिसिद्धयतीति चेत् । (शुक्ति) व्यवहारस्यापि तत्रोदयप्रसङ्गात्, नेय शुक्तिरिति शुक्तेरपि स्फुरणात् । न च तदा शुक्तिभेदो गृहीत इति वाच्यम् । तत्रैगान्यथास्यातिप्रसङ्गात् । असति भेदे भेदज्ञानमप्यन्यथास्यातिरेव । न च शुक्तिव्यवहारस्य संसर्गज्ञानं हेतुः, रजतव्यवहारस्य तु भेदाग्रहमात्रमिति वाच्यम् । विशेषाभावात्, रजत एव नेद रजतमिति मत्वापि प्रकृतिप्रमत्तञ्च । न च तत्रापि नेद रजतमिति रजताससर्गो गृहीत इति

१ नातिरिच्यत इति—वस्तुभेदाग्रहहेतुत्वयोगक्षेमावात्तत्रोक्तदूषणानिस्तार इति भावः । यद्वा—व्यवहारस्यापि वस्तुत्वेनापि वस्तुभेदाग्रहरूप एव परंपरस्यतीति भावः ।

२ यादिना विमतेरिति कारिकेनेन नृतीयेन हेतुना कश्चिदिन्द्रकारसुररादयिनुमारभते—व्यवहारेत्यादिना ।

वाच्यम् । तत्रैवान्यथाख्यातिप्रसङ्गात् । तत्र ससर्गाग्रहो निवृत्तिकारणमप्यस्ति, तदभावोऽपि प्रवृत्तावपेक्षणीय इति चेत्, तर्हि भ्रान्तौ ससर्गग्रहमङ्गीकुर्ये, यतोऽत्र निवृत्तिकारण न स्यात् । अतः १ उभयत्रापि प्रवृत्तिनिवृत्त्योरविशेषेण प्रसक्तेरथान्तरव्यवहारस्य चात्रैव प्रसक्तेर्न भेदाग्रहात्प्रवृत्तिरिति युक्तम् ॥

अपि च यदि ससर्गज्ञानमुपेक्ष्य भेदाग्रहमात्रात्प्रवृत्तिरिति कथ्यते तर्हि शब्दाप्रामाण्यं प्रसज्यते । तथा हि, —पदार्थसिद्धे प्रमाणान्तरतस्समृत्त्या बोधपक्षेर्वाक्यार्थसिद्धिरेवानन्यथासिद्धा शब्द प्रमाणान्तरमवस्थापयति । तद्यदि विशिष्टावयवमन्तरेण प्रयोज्यवृद्धव्यवहारो नावकल्पत इति तद्व्यवहारेण तस्य विशिष्टयोरो नानुमीयते, ततस्तद्बोधज्ञानलब्धविशिष्टवाचकत्वव्युत्पत्त्यनन्वयेर्नान्यार्थ(र्था)सिद्धौ शब्दप्रामाण्यमेवेत्सीदेत् । २ ननु प्रयोज्यवृद्धव्यवहारो न भ्रान्तव्यवहारतुल्य, अनाध्यत्वात् । वाच्यस्तु भ्रान्तव्यवहार इति चेत्, स्यादेव यद्यन्यथाख्यात्यनङ्गीकारेऽपि व्यवहारस्य बाधाबाधौ स्याताम्, तौ न सम्भरत इत्यनन्तरमेवेत् । अपि च सम्भवेता व्यवहारबाधाबाधौ । ३ तथापि कार्यवैनात्य सामप्रतिनात्य

१ उभयप्राप्तिरिति—अथ भाव, गुक्तिरन्तस्थे रजतभेदाग्रहात्प्रवृत्ति, रजताभेदाग्रहात्प्रवृत्तिरित्यङ्गीकार्यम् । न च वाच्य निवृत्तौ रजतभेदप्रवृत्तौ कारणमङ्गीक्रियते बाधकाभावत्वात्वाद्येति । साधारणस्थे भेद रजतमिति भ्रमदशायां निवृत्तेरिति तत्र रजतभेदग्रहानुपपत्तेः प्रवृत्त्याख्यातिप्रसङ्गेन रजताभेदाग्रहस्यैव कारणतायाः पृथग्यतयाप्यत्रापि तथैवाध्ययनीयत्वात् । इत्थं च स्थलद्वयेऽपि प्रवृत्तिनिवृत्तिकारणयो रजतभेदाग्रहद्वयभेदाग्रहयोर्मन्तरेणोभयप्रसङ्गः । तत्र गुक्तिरन्तस्थे भ्रमदशायां निवृत्तिरिति । साधारणस्थे भ्रमदशायां प्रवृत्तिरिति ।

२ मन्विरादि—न नान्यथाख्यातिप्रसङ्गात् । व्यवहारबाधबाधे परं हि भेदाग्रहत्वात् कारणतादिति भावः ।

३ तथाप्यपि—व्यवहारबाधाबाधरूपकार्यवैनात्येन भेदाग्रहस्यसंज्ञानरूपकारणत्वेनाप्यङ्गीकारो न सम्भरति । बाधवैनात्यस्य सामानाधिकरण्यात्कारणताप्रेरिति अलिखितत्वात् स्वधर्मितयावच्छायावशात् । न च सामप्रतिनात्यमर्थमद्वयज्ञानाख्यामेवेत्यन्वयमिति साधारण्यव्यवहार इति विशिष्टज्ञानस्य कारणत्वात्कारणताप्यमिति भावः ।

विश्राम्यति । अर्थसदसद्भावाभ्या च तद्वैजात्ये सिद्धे विशिष्टबोधकारणत्वकल्पनमप्रामाणिकमेव ॥

१अन्वयव्यतिरेकाभ्या संसर्गबोधोऽपि कारणं किं नेष्यते । २अन्यथासिद्धत्वात्तयो । न चार्थान्वयव्यतिरेकावन्यथासिद्धाविति वाच्यम् ; अन्तरङ्गत्वात् । कार्यविशेषस्य ह्यर्थ एव साक्षात्कारणम् । मणिप्रभाया मणिवुद्ध्या प्रवृत्तस्य निर्गमोऽपि व्यवहारे न संसर्गज्ञान भवतामस्तीति कथमन्वयव्यतिरेकौ च सम्पद्येते । अतस्सर्वत्र व्यवहारे संसर्गबोध कारणमित्यवश्याभ्युपगन्तव्यम् । अतो व्यवहारान्यथानुपपत्त्या अन्यथाख्यातिसिद्धिः ॥

तथा भ्रान्तिशब्दोऽपि यथार्थेभ्यो व्यावर्तमानोऽयथार्थ एव ज्ञाने पर्यवस्यति । भेदाग्रहे भ्रान्तिशब्द इति चेत् । ज्ञानविशेषगोचरत्वात् । अन्यथा सुपुस्तानपि प्रसङ्गात् । भेदाग्रहे भेद(दि)ज्ञानमेव भ्रान्तिरिति चेत् । कस्यचिद्ग्रहे तत्त्वज्ञानस्य भ्रान्तिशब्दवाच्यत्वादर्शनात् । वाच्यव्यवहारहेतुत्वेन स्यादिति चेत् । निराकृतत्वात्तस्य । मिथ्याज्ञान भ्रान्तिरिति च पर्यायी । अतोऽपि न तत्त्वज्ञान भ्रान्तिशब्दार्थः । तथा इदं रजतमिति मे मतिरामीदिति विशिष्टज्ञान प्रत्यक्षमवसीयते । एवमनभ्युपगमे सर्वत्र संसर्गन्तःज्ञानं च न स्याताम् । विपरीतमवगतं मन्येति हि भ्रान्तौ सार्वभौमिकं प्रतिभासः । न पुनरससर्गो नानुभूत इति । तस्माद्भोक्तृप्रतीतिस्वारम्याद्यान्यथाख्यातिसिद्धिः ॥

यत्तु विषयमन्तरेण कथमेतज्ज्ञानमिति । क एवमाह नेति ? । एव तर्हि शुक्तिकारजतमसर्गस्य पारमार्थिकत्वम्यात् । न स्यात् । विषयव्यपारमार्थिकत्वर्योर्थान्तरत्वात् । कथमसतो विषयत्वमिति चेत्, किमिदमत्रैव ? । अत्रान्तविशिष्टबोधोऽपि समवायस्य सम्बन्धान्तराभावात् । अत एवामौ स्वयं सम्बन्धिभ्यामालसम्बन्धोऽपीति चेत्, एवमत्राप्यस्तु । अत्र तु समवाय एव नास्तीति चेत्, सत्यम् । अन्यत्रास्तीत्युक्तमेव । एवमेवदुक्तं भवति,—सम्बन्धसंसर्गबोधोऽपि समवायसम्बन्धिनौ च गोचरीभवन्ति, नार्थान्तरं च । समवायमन्धि-

१ शङ्कते—अन्वयेति

२ परिहरति—अन्वयेति ।

समवायस्यापि समवायस्वरूपानतिरेकात् । एवमसमीचीनबोधेऽपीति न क्वचिदत्यन्तासतो भानमिति ॥

कथमसन्निकृष्टस्यापीन्द्रियेण भानमिति चेत्, सन्निकृष्टस्यापि कथमिति कथ्यताम् । संसर्गस्य सहकारिणस्मत्त्वादिति चेत्, अत्रापि दोषस्य सहकारिणस्सत्त्वादित्यस्तु । दोषस्य सहकारित्वमसिद्धमिति चेन्न । संसर्गस्य वा कथं सिद्धम् । कार्यदर्शनादिति चेत्; तुल्यम् । दोषान्तरस्य कार्यप्रतिबन्धकत्वमेव दृष्टमिति चेन्न । दोषवैचित्र्यात् । यत्र हि दोषेण सामग्रीशैथिल्यं भवति तत्र कार्यानुत्पाद एव । यत्र तु स एव सामग्र्यन्तरीभवति तत्र कार्यान्तरोत्पाद । नह्येकस्यैकमेव सहकरोतीति नियमः । कालभेदेन बहुभिस्सहकृतस्यैकस्यैव विचित्रकार्यहेतुत्वदर्शनात्¹ । तत्राभिमतकार्यविशेषप्रतिपक्षसहकार्यन्तरस्य दोषशब्देन कीर्तनमेवात्र विशिष्यते । सर्वत्र च गुणदोषशब्दावभिमत्यनभिमती एव सू(च)येने इति न किञ्चिदपहीनम् ॥

एतेन सशयापलापोऽपि प्रत्युक्त एव । स खलु सशयेऽहमिति मानसप्रत्यक्षसिद्धो नापलापमर्हति । विरुद्धानियतानेकार्थवल्म्बनश्च स । नद्यसौ स्मृतिरिति समवति । सा हि तत्तदनुभवनिमित्तस्कारोन्मेषलब्धात्मा भिन्नेति न मिथो विरोधमनुभवितुमुत्सहते । अत एवानियमोऽपि न समवति, प्रत्येक स्वविषयनियतत्वात् ।

विप्रतिपन्नं ज्ञानं यथार्थं ज्ञानत्वात् सप्रतिपन्नमित्यनुमानं² भाश्रयासिद्धिकालात्यापदेशयोरन्यतरेण निरन्तरमिति वेदितव्यम् ॥

एव प्रमाणसिद्धयोस्सशयविपर्यययोरतत्त्वविषययोरप्रमात्वात्तद्व्यवच्छेदाय तत्त्वानुभूतिं प्रमेति सविशेषणमेव लक्षणं लक्षणिका केचिद्विलक्षणास्सचक्षणे ।

1 एव च एकरियेवन्द्रियस्य संसर्गरूपसहकारिमन्त्रधाने धर्मात्मककार्यजनकत्वम् । दोषरूपसहकारिमन्त्रधाने धर्मात्मककार्यजनकत्वञ्च यं मानुरागमिति भावः ।

2 आश्रयादिदीर्घादि—विनिश्चयानुरूपस्य वक्ष्यस्याप्यथाख्यातिमीनेन प्रयानाद्युपगमादाश्रयादिभिः । तदनुपगमे तस्मिन् प्राप्याप्यंमगादनस्य दुर्लभतया वाच्यं रूपं ॥

त्रय्यन्तनिष्णाताः कतिचिदन्यथा व्याचक्षते । सर्वमेव ज्ञानं यथार्थम् । पञ्चीकृत-
भूतारव्यत्वाद्धिश्चस्य, सर्वस्य सर्वत्र यथासंभवं विद्यमानत्वात् तत्तदल्पमूयस्त्वाभ्यां वाधा-
वाधव्यवस्थोपपत्तेः । स्वामार्थानां यथानुभवं परमार्थानामेव ईश्वरसृष्टत्वस्य सूत्रकारैरेव सन्ध्ये
सृष्टिराह हीत्युपपादितत्वात्, क्वचिद्भेदाग्रहाद्यवहारोपपत्तेश्चेति । ¹ तथाहि ;—

व्यवहारविरोधेन वाधाद्धिमतिसंभवः ।

भेदाग्रहाद्यवहृतिर्नैरन्तर्येण मातयोः ॥

यो यस्मिन्न संभवतीति निरूपितो धर्मः स तस्माद्भेदः । यथा शुक्तित्वं रजतेऽसंभ-
वत् रजतात् । तस्य भेदस्याग्रहे सति स्वरूपेण निरन्तरं भातयो² इत्युक्तयधिष्ठानरजतत्वयो-
र्विपरीतवाध्यव्यवहारहेतुत्वमुपलभ्यते । यद्यपि भूतानां पञ्चीकरणलब्धपरस्परव्याप्त्या शुक्ति-
कायामपि सादृश्याद्रजतैकदेशो विद्यत एवेति सिद्धान्तः । तथापि न विद्यत इति कृत्वा
चिन्त्यते वायुदाहरणप्रसिद्धघनुरोधयेति ॥

तत्र यदुक्तं भिन्नसहकारिसन्निपातात् भिन्नास्वर्थक्रियासु केयं वाध्यवाधकभावव्यव-
स्थेति । तत्रोच्यते—

भेदाग्रहावच्छिं प्राप्तिं (वाञ्छिप्राप्तं) (वधिप्राप्तं) वाध्यमित्यभिधीयते ।

³ भेदाग्रहस्तथा तस्य वाधकत्वेन निश्चितः ॥

1. पूर्वं वादिनां विमतेरित्यादिना तार्किकेण हेतुपञ्चकेनान्यथाप्यातिसिद्धिहरवर्जिता ।
तत्र विमतिवाधव्यवहाराणां शुक्तिरजतादिस्यले विदिष्टज्ञानरूपान्यथाख्यात्यभावेऽप्युपपत्ति-
श्ववर्ष्यते—तथा हीत्यादिना ।

2. निरन्तरं भातयोरिति—अधिष्ठानं न शुक्तिरूपवर्माश्रयतया भासते, रजतत्वं च
नाप्यगस्यव्यक्तिविरोपनिष्ठतया ;—अतोऽत्र निरन्तरभातं रूपरूपिणोरिति ज्ञेयम् ।

3. अत्र भेदाग्रहपदमभेदाग्रहस्याप्युपलक्षकम् । तथा भेदाग्रहपदमभेदाग्रहस्याप्युप-
लक्षकम् । तेन सग्यरजतस्यले नेदं रजतमिति भ्रमदनायां जायमानस्य पुरोवर्तिनि रजताभेदा-
ग्रहप्राप्तस्य हानस्य वाध्यत्वम् । तदभेदाग्रहप्राप्तस्योपादानस्य वाञ्छवत्त्वमिद्वयति ॥ अत एव
कदाचिदिति कारिकायां भ्रमहेत्यमिति सामान्योक्तिः ।

व्यवहारद्वयस्य परस्परविरोध प्रत्यक्षसिद्ध एव । रजतार्थिनो हि रजताद्भेदाग्रहे शुक्तिकायामुपादानम् । भेदग्रहे च हानम् । तयोर्हानोपादानयोरेकेन क्रियमाणयोरेकत्रैकदा विरोधे सिद्धे कस्य केन बाध इति चिन्ताया ससर्गज्ञानपक्ष इव प्रबलस्य बाधकत्वम् इतरस्य बाध्यत्वमिति किं न निश्चीयते

कदाचित्कस्य चित्प्राप्तमग्रहोत्थं हि दुर्बलम् ।

सर्वेषा सर्वदा चैव ¹तत्त्वग्रहणसमवात् ॥

²अपि च

अग्रहोत्थव्यवहृतौ न सिद्धभेदभिसहितम् ।

वस्तुभेदस्य तस्यैव तत्तत्कायेषु शक्ति ॥

न चात्रापि सि(द्यु)द्धेरन्यथाख्यातित्वम् । ³आत्मनो रजताभिलाषस्य पारमार्थिकत्वात् । सामान्यतो रजतस्य च परमार्थत्वेनाभिलषितत्वात् । साभिलाषस्य तस्याभिलषितरूप्यभेदाग्रहसमुत्थप्रवृत्तिभेदेनाभिलषितार्थानवाप्तौ (प्रया) प्रवर्तमानाभिसहितानवापकत्व-लक्षण प्रवृत्तेर्भावो भवति । न चात्राभिलषितप्रापकोऽय व्यवहार इत्यव्यवसायोऽन्यथाख्या-तिरिति वाच्यम् । तत्रापि भेदाग्रहादेव तथा व्यवहारोपपत्ते । अभिलषितप्रापकाद्रजतव्यव-हाराद-न्य(स्य) व्यवहारस्य तदा हि भेदो गृह्येत, यदा समीचीनविशिष्टरजतज्ञानादस्य

1 तत्त्वग्रहणसमवादिति बहुव्रीहि । यथावस्थितवस्तुग्रहणात्मकभेदग्रहसभूताद्वा-चादिकात् अग्रहो यमुपादानादिक दुर्बलमि य-व्यव ।

2 एव हानोपादानरूपव्यवहारयो प्राबल्यदीर्घत्वहेतु सर्वसम्बन्धित्वविशिष्टसर्वकालि-कारवकतिपरसम्बन्धित्वविशिष्टवादाधिरकत्वे इत्यभिधाय अभिमतप्रापकत्वतदप्रापकत्वयोरेपि प्राबल्यदीर्घत्वहेतुत्व सम्भवतीत्याह—अपि घेल्यादिना

3 उपादानरूपो मदीयो व्यवहार मन्निष्ठाभिलाषविषयरजतप्रापक इति बुद्धे अभिलाषा-भावादन्यथाख्यातित्वमुच्यते, उत तद्विषयरजताभावात्, अथ व्यवहारस्य तप्रापकत्वा-भावादिति विकल्पमभिप्रेत्य त्रमेण समाधत्ते—आत्मन इत्यादिना ।

ग्रहणम्भरणालोकज्ञानद्वयस्य भेदग्रहः । स च तदा, यदा रजतादेव शुक्ले^१ । अतो निशिष्ट रजतज्ञानादस्य ज्ञानद्वयस्य भेदाग्रहात्तत्कार्यभूतो व्यवहारः प्रवर्तते ॥ तद्वाधा^२त्तदर्थं ज्ञानमपि बाधितं भवति । न चैमिन्द्रियादेरपि बाध्यत्वप्रसङ्गः, साधारण्यात् ।^३ (असाधारण्यात्) असाधारणस्तु रचनाविशेषान् शब्दोऽपि बाध्यत एव । एव निरुद्धन्यवहारयोर्द्वयोर्वादिनो परस्परवादोऽपि युक्तः जयपराजयौ च । ते च तत्र भेदाग्रहविशेषास्त्वग्रहणीयाः । भेदग्रहणहेतुदौर्भल्याभिमानेन भेदाग्रहः प्रतितिष्ठत्येव । अभिमानश्च भेदाग्रहान्तरमिति न सङ्कटं किञ्चित् ।

यत्तु भेदाग्रहात्प्रवृत्तावभेदाग्रहान्निवृत्तिरपि स्यात् । भेदग्रहादेव निवृत्ताग्रजनबुद्ध्या रजतान्निवृत्तिर्न स्यादिति । नैतद्युक्तम् ;

यतो रजतवैधर्म्यात्तत्र भेदाग्रहे सति ।

तत्रैरन्तर्यभावेन तत्प्रवृत्तिः प्रता(जा)र्य(य)ने ॥

नेदं रजतमिति रजतादेव तदर्थिनोऽपि निवर्तमानस्य इदमिति पुरोवर्तिग्रहो न रजतमिति रजनाभाग्भरणं यथा इदं रजतमित्यत्र वर्णितम् ।^४ ताभ्यां निरन्तरवृत्ताभ्यां यन्साक्षाद्भ्रान्तज्ञानेन व्यवहारः स जायते । न चात्र रजनससर्गप्रतीतिमभ्युपेयं, यतोऽन्यथा स्थातिस्स्यात् । न रजतससर्गाग्रहमात्राधीन (हानम्), यतो हानोपादाने युगपत्प्रसज्यंताम् । अतो यत्किञ्चिदेतत् ॥

यत्तु भेदाग्रहमात्रेण व्यवहारोत्पत्तौ प्रयोज्यवृद्धस्य ससर्गज्ञानानुमानं न स्यादिति । तदपि व्यवहारे वैधर्म्यात्परिहर्तव्यम् ।

१ शुक्लेरिति—भेदग्रह इत्यनुपपन्नः ।

२ तदर्थमिति—व्यवहारफलकमित्यर्थः ।

३ असाधारण्यादिति षाडे ज्ञानस्येत्यादि ।

४ ताभ्यां—वादिग्रन्थः शुक्तिरजतस्थलविषयः । ताभ्यां—पुरोवर्तिग्रहरजतत्संभरणभ्याम् ।

व्यवहारवेपथ्वस्य सामग्रीवैपथ्यमात्रेण चरितार्थत्वात्, वस्तुसदसद्भावभ्या च सामग्रीभेदसिद्धे किं ससर्गज्ञानेनेति चेदुच्यते ॥

सर्वोऽर्थश्चेतनैर्ज्ञातो व्यवहाराय कल्पते ।

अज्ञान हि कचित्कल्प्य भ्रान्तौ बाधम्दर्शनात् ॥

दृच्छतो हि चेतनाना प्रवृत्ति । सा चोपकारस्मृत्या । उपकारश्च तत्तज्जात्यादिधर्म-
विशिष्टै पदार्थै । यदि ते विशिष्टा न प्रतीयेरन् कथमुपकारस्मृतिरुपनायत । न हि
जात्यादिमात्रादाश्रयान्तराद्वा कश्चिदुपकार । अतस्त्वरमवाहिविशिष्टज्ञानचनितोप-
कारस्मृत्या सर्गमिन्व्यवहारे सामान्यतस्मिद्धे कश्चित् बाधकदर्शनात् (अ)ससर्गा(र्ग)ग्रहेऽपि
सत्प्रयोधभेदाग्रहात् सत्प्रयोधुपकारस्मृतिर्नायने (इति) केवलमग्रह एव कल्प्य । भेदग्रहस्य
प्रतिबन्धकत्वात्, तदभावस्तु प्रतिबन्धकामात्रमात्रम् । न च मूलभूते ससर्गज्ञाने प्रवृत्तिकारण
सिद्धे तदुपनीविनो निरन्तरज्ञानस्य प्रवृत्तिहेतुत्वमिति युक्तं वक्तुम् । एतेन कदाचित्ससर्ग
सद्भावे तज्ज्ञानमन्तरेणापि निरन्तरससर्गज्ञानमात्रेण प्रवृत्तस्य^२ सवादोऽप्युपपन्न इति द्रष्ट-
व्यम् ॥

यत् प्रतिज्ञानन्तर हेतूपन्यासोऽन्यथाख्यात्यनभ्युपगमे न स्यादिति । तत्रोच्यते,—

नैरन्तरेण शब्देन स्मृतयार्धमधर्मिणो ।

अन्यथज्ञानसिद्धयर्थं हेतूपन्यासकाशयम् ॥

वैधर्म्याग्रहमात्रेण व्याहारो धर्मधर्मिणम् ।

प्रागुक्तेनैव मार्गेणन्यथ नैव किञ्चन ॥

1 णनति—अत्राप्यवधार प्रति ससर्गज्ञान कारणम् । वाच्यव्यवहार प्रति भद्र
भद्र तन्मूलक पानद्वय वा कारणम् इति मित्रिस्थानश्रीकृत्य उत्पन्नतस्मत्सर्गज्ञानस्यैव कारणत्वम् ।
कश्चिद्भेदाग्रह विनिष्टज्ञानभदाग्रहा प्रवृत्तिरित्यत्र कारणेयर्थे ।

2 प्रवृत्तस्यति—मणिप्रभायां मणिवुद्धया प्रवृत्तस्याप्यथ ।

निरन्तरसामग्रीसन्निपाताभिरन्तरधर्मधर्मविज्ञाने जाते विशिष्टबोधवत् व्यवहारस्सर्वोऽपि प्रवर्तत एव । भ्रतृपक्ष इव यथार्थं संसर्गं बोध्यमिच्छद्भिरस्माभिरपि हेत्वपेक्षा अनाप्तवाक्येषु नियत (नीयत) इति (किं) नोपपद्यते । तथा हि—

१अयोग्येभ्यस्तमुत्कृष्टा पदार्थास्त्वै. पदैस्समृता ।

यया बुद्ध्या प्रकाश्यन्ते सा विमर्श इति स्मृता ॥

२सा समष्टिस्समृतीनां हि निरन्तरसमुद्भवा ।

भेदाग्रहेण प्राप्नोति वाक्यार्थमतिबुद्धयताम् ॥

अत एव हि लोके सर्वत्र पुरुषवाक्येषु तत्तत्पदार्थनिरन्तरस्मृतिमात्रे सिद्धे मूल-प्रमाणोपजीवनेनान्विताभिधानमभियुक्ता बहुमन्वते । यद्यपि पूर्वोत्तरप्रतीयोराकारभेदो नोपलभ्यते, तथापि व्यवहारविशेषसिद्धयर्थमभिधानञ्चाभ्युपेतव्यमेव । यद्यभिहितमपि बाध्येत, ततो वाधाबाधव्यवस्थैव शाब्दे न स्यात् । ^३अभिधानशैथिल्ये च दोषाणां व्यापार । नैराकांक्षयादेस्तथा दर्शनात् । ^४ज्ञानस्य च विषयाभावेऽसत्ख्यातिरित्येवापद्यते । अन्यत्र सत्त्वान्नैवमिति चेन्न । प्रतीतदेशेऽसत्त्वात् । अन्यत्र सत्त्वस्यार्थान्तरसत्त्ववदनुपकारकत्वात् । यद्वाकारो हि प्रकाश तदाकारस्य सत्त्वाभावात् । तस्मात्सर्वा एव बुद्धयो यथार्था इत्येव शोभनम् ॥

१. हेत्वपेक्षाया. विमर्शोपयोगित्वं सूचयितुं विमर्शस्वरूपमाह—अयोग्येभ्य इति ।

२. पूर्व वैधर्म्याग्रहमात्रेणेत्यनेन श्रुतौ रजतभेदाग्रहस्थानीयः शब्दप्रयोगस्थले पर्वतादीसाध्यवन्नेदाग्रह उक्तः । इदानीं तत्रत्यग्रहणस्मरणालम्बकज्ञानादये विशिष्टज्ञानभेदाग्रहस्थानीय. तत्तत्पदार्थैरभूतिसमुदाये विशिष्टज्ञानभेदाग्रह उच्यते—सा समष्टिरिति ।

३. अभिधानेति—दोषस्तावदभिधानमेव निरूप्ये, नत्त्वभिहितं बाधते । नैराकांक्षयासाक्षात्परूपदोषद्वयविषये युष्माभिरपि तथैवाभ्युपगमाद्योग्यत्वरूपदोषविषयेऽपि तस्यैवोचितत्वादिति भावः ।

४. यदि संसर्गासङ्गावस्थलेऽपि तस्य बोध्यत्वमिष्यते तदाऽसत्ख्यातिप्रसङ्ग इत्याह—ज्ञानस्येत्यादिना ।

१यत्तु कश्चिदाह—परमार्थविषया बुद्धिरिति नोचितम् । परमार्थस्य विषयभावानुप-
पत्ते । यत्तु विषयीभवति तज्जडमेव । इतरथा प्रकाशनैरपेक्ष्यात् । २न हि स्वयंप्रकाशाया
ज्ञेतेर्विषयभावो दृष्ट । सापेक्षत्वानपेक्षत्वयोरेकत्र विरोधात् । अतो जडस्यानडाया सविदि-
सिद्धयतस्तत्राध्यन्तत्वात्परमार्थं दुर्भणम् । बहिरेव परमार्थसतोऽर्थस्य ज्ञानेन विषयभाव-
सिद्धिरिति चेत्, कोऽयं विषयभावो नाम । न तावत्सयोगादिलक्षणस्सम्बन्धो ज्ञानार्थयोरुप-
पन्न । ज्ञानस्य निर्भर्मकत्वात् । बाह्यार्थस्य च सधर्मकत्वेऽपि प्राकृत्यवादप्रतिक्षेपात् ।
तदतिरिक्तार्थधर्मस्य स्वाभाविकत्वे सर्वदा प्रकाशप्रसङ्गात् । ज्ञानसमानयोगक्षेमस्य कादा-
चित्कस्य प्राकृत्यप्रतिक्षेपात् । ज्ञानज्ञेययोरध्यासाधिरुणत्वव्यतिरेकेण तत्स(न स)बन्ध
कश्चिदुपपद्यते । किञ्च दृश्योऽयमखिल प्रपञ्च ३ख्यातिनाधान्यथानुपपत्त्या अनिर्भचनीय
इत्यर्थापत्त्यावसीयते । अत कथं परमार्थविषया बुद्धिरिति ।

अत्रोच्यते—

परमार्थं विनार्थस्य न स्वरूपान्तर भवेत् ।

ज्ञानस्य च स्वभावोऽयं ४यदर्थप्रवणात्मता ॥

एतत्किलोक्त विश्वमपि दृश्य जडरूपमेवेति । किमत १ न हि जडमित्यपरमार्थपर्याय
लाकिना मन्यन्ते । न हि जडानडयारध्यासमन्तरणान्यस्सम्बन्धो नोपपद्यत इति युक्तम् ।
विषयविषयिण्यक्षणस्य सिद्धे । यद्यपि ज्ञेयसमयेत प्राकृत्यादिपदवेदनीय न किञ्चिद्रूपान्तर

१ अथानिर्भचनीयख्यातिं दूषयितुमुपयस्यति— यस्मिन्ति

२ नद्वीति—स्वप्रकाशात्परममजडं प्रकाशनैरपेक्षत्वपर्यवस्यत् । तथा च प्रकाश
सापेक्षत्वत्रिरपेक्षयोरैकत्र समावेशो दुर्घट

३ स्वयतीत्यादि—ख्यातिनाधान्यथानुपपत्तिरूपया अर्थापत्त्या अनिर्भचनीय दूषयसीयत
इत्यन्वयः ।

४ अर्थप्रवणात्मेति—परमार्थप्रकाशकत्वस्वरूपतेरर्थं । ज्ञानस्य निर्विषयकत्व न
वा अग्न्यविषयकत्वं स्वभाव इत्यर्थः ।

मस्ति, तथापि ज्ञान ज्ञेयप्रवणस्वभावमिति तत्स्वभाव एव सम्बन्धपक्षे निक्षिप्यते । न हि ज्ञान कस्यचिदित्यपहाय रूपान्तरेण चकाम्ति । इदमेव हि रूपमस्य प्रामाण्य स्वतो निर्वहतीत्युक्तं स्वतः प्रामाण्ये । न च निर्धर्मकत्वाज्ज्ञानस्येदं रूपमसम्भावनीयमिति वाच्यम् । धर्मि-स्वरूपानन्तर्गतत्वस्य (न्तर्गतत्वात्) स्वभावस्य । न च निर्धर्मकत्वमपि ज्ञानस्य । पारोक्ष्या-परोक्ष्यानुभवत्वस्मृतित्वादीनां बहुलमुपलब्धे । न च तैजसमेव (जडमेव) ज्ञानेन वेद्यत इति नियमः । अतीतानागतानां अन्यसमवेतानाञ्च ज्ञानानामप्यनुमानादिगम्यत्वदर्शनात् । अह-मर्थस्यात्मनसोऽहमिति प्रत्यभिज्ञायमानत्वदर्शनाच्च । न चैवमपि जडपक्षान्तर्भावो युक्तः । तथा [सत्य]जडस्य कार्यस्यापि (कस्याप्य)सिद्धे अनुपपत्तेश्च । न चैवा वर्तमानानां स्वाश्रय प्रत्यन्येन सिद्धिरस्ति । स्वयं सिद्धघतोऽपि जडत्वे कस्तर्हन्न्योऽजडो नाम, य १परमा-र्थमस्यात् । वृत्त्यनवच्छिन्नं चैतन्यमेवात्मा, २तत्रापि स्वयं प्रकाशत इति चेन्न । न चैव प्रत्यक्षमनुभूयते । जानामीति सकर्मकस्य सकर्तृकस्यैव ज्ञानस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वात् । तदति-रिक्तस्य योग्यानुपलब्ध्या निरस्तत्वात् । तदेतदात्मनिरूपणे विस्तरेण प्रतिपादयामः । तस्माज्जडमण्ड वा यत् ज्ञानेन भासते व्यवहारयोग्या दशामनुभवंतीति यावत् तत् ज्ञेयम् - अत एव हि स्वतो निराकारमपि ज्ञानं पटज्ञानं घटज्ञानमिति नानाबच्छेदभिन्नमवभासते । न च ज्ञेयस्य बाधादपरमार्थत्वम् । ज्ञानविषयत्वस्य बाधे प्रतिभासविरोधात् । तत्सत्त्वबाधे ज्ञानस्य निरालम्बनत्वप्रसङ्गात् । अनवभासमानेन रूपेणालम्बनत्वानुपपत्तेः । सद्विलक्षण-स्यापि सदात्मना भानाभ्युपगमेऽन्यथाप्यातिप्रसङ्गात् । बाधस्य च निर्वर्तकत्वे ३रूपान्तर-सिद्धयनुपपत्तेः । अबाधकत्वे सत्त्वस्यैव सिद्धेः । तस्मात्ख्यातिरला(बाधा)वल्म्बनेना(न)-वल्म्बने वा न किञ्चित्सद्विलक्षणं नाम सिद्धिमृच्छति ।

४विशेषतश्चानिर्वचनीयत्वातिपक्षानुपपत्तिः । स हि न तावदनिर्वचनीयमित्येव भाषा-

१ परमार्थस्त्वादिति—स्वप्नमेव जडस्य परमार्थपर्यायत्वादिति भावः ।

२ तत्रापि—अतीतानागतपरगतज्ञानानुमानादिस्थलेऽपीत्यर्थः ।

३ रूपान्तरेति—रूपान्तरं = अनिर्वचनीयत्वम्, धर्मिण्यत्र निवृत्तेरिति भावः ।

४ एतावता प्रपञ्चस्य सद्विलक्षणं विशिष्टमद्विलक्षणत्वात् सकानिर्वचनीयत्ववधत्तस्मद्भि-

(ना)त् । असिद्धे । अस्तीति हि प्रतिभास । न च तत्प्रतीतिनाध्याया कल्प्य । तथाप्यन्यथाख्यातिप्रसङ्गात् । अपि च प्रतीतिस्सत्त्वं व्यग्रस्थापयति । बाधश्चासत्त्वम् । केनानिर्वचनीयत्वं सिद्धयतीति न विद्म । द्वाभ्यामेवेति चेत् न । स्वस्वमात्रविषयमन्तरेणार्थान्तरासिद्धे । न हि घटपटबुद्धिभ्यां १ पुरुषाध्यवसायसम्भवति । किञ्च यद्यनयोर्विरोधोऽन्यतरत्सत्यम् । अथाविरोध उभयमेव सत्यम् । प्रकारान्तर नोपलभामहे । किञ्चोभयविधिर्यथा विरोधाच्चोपपन्नस्तथोभयनिषेधोऽपि । न चोभयविधेरर्थान्तरमुभयनिषेध । अन्यतरप्रतिक्षेपरूपत्वादन्यतरान्तरस्य । नीरूपीतवत्परस्परप्रतिक्षेपेऽपि पक्षान्तरावकाशो न विरुध्यत इति चेन्न । उभयप्रतीतिमन्तरेण प्रतीत्यन्तरादर्शनात् । न ह्यस्तीति नास्तीति यादिना (विना) प्रतीतिरस्ति । ३ तदवान्तरभेदत्वाद्विषयस्य । ४ नीरूपीतयोस्तु श्वेतादिप्रतीत्या पक्षान्तरसिद्धिः । ५ तत्राप्यर्थापत्त्या पक्षान्तर सिद्धयतीति चेन्न । अन्यैवोपपत्तेः । सदसत्प्रत्ययो हि स्वविषयाभ्यां सदसद्भ्यामेवोपपद्यते । अपि चोभयप्रतिक्षेपाविरोधे पक्षान्तरसिद्धिः । पक्षान्तरसिद्ध्या चोभयप्रतिक्षेपाविरोध इत्यन्योन्याश्रयता । न हि नीलपीतानपेक्षश्वेतप्रतीतिवत्सदसदवभासनिरपेक्षार्थान्तरप्रतीतिरस्ति । स्यादेतत् । सम्प्रतिपत्तेः सत्यात्मनि बाधो नोपलब्धः । असति च विप्रतिपत्तेः

लक्षणत्वाशो दूषितः । अद्यान्तरस्थाभिमत वास न दूषितः । इदानीं विशिष्टमनिर्वचनीयत्वं प्रकारान्तरेण दूषयितुमारभते— विशेषत इ यादिना ।

१ पुरुषाध्यवसाय — पुरुष इत्यध्यवसायः ।

२ अनयो — सत्त्वासत्त्वयोः ।

३ तदवान्तरेति—सदसदवान्तरेत्यर्थः ।

४ नीलेयादि—नीरूपीतप्रतिक्षेपरक्षले तु प्रतीतिवत्त्वेन श्वेतस्य कस्यचित्सिद्धौ प्रतिक्षेपयोस्तद्वत्सम्भवः । नैव प्रकृते प्रतीत्या सदसदतिरिक्तसिद्धिः । सत्त्वासत्त्वप्रतीत्यतिरिक्तप्रतीतेः दशशृङ्गायमाणत्वादिति भावः ।

५ तत्राप्यर्थापत्तेति—प्रतीतिबाधान्यथानुपपत्तेत्यर्थः । सतो बाधानुपपत्तेरसत्त्वप्रतीतिबाधोभयानुपपत्तेश्च सदसद्विलक्षणत्वं घटादेरभ्युपेयमित्यर्थः ।

घटादिवद्वाधोऽपि^१नोपलब्धः । तदुभयमपि घटादावनुभूयमानं कथमुभयरूपातिरेकमन्तरेण निगृह्येनेति चेत्, विरोधेऽन्यतररूपवाधेनेतरपरिरक्षणोनाविरोधे चोभयममर्थनेनेत्युक्तम् । कस्य वाध. कस्य परिरक्षणमिति चेत्, शक्तो विविनस्तु । न हि त्वया न विदितमिति तत्त्वं विनिरर्तने । तस्याप्यत्रकथमस्मदुत्थापितैर्वाधकैरिति चेत् । बाधकानां^२सदसत्त्वयोरुपपत्तेः असतोऽ(त्य)पि वाधके स्वकार्यं सिद्धयतीति चेत्, किमस्यासत्त्वम् ? आत्मवैलक्षण्यमिति चेत्, अस्त्वेषम्. आत्मनो वाधकवैलक्षण्यवत् ।^३न हि सतामेव परस्परवैलक्षण्यमन्योन्यममत्त्वमापादयति । बाध्यमानत्वमिति चेत्, किमयं वाध. कार्यकरं ह्यं न व्याहन्ति किमनेन वाच्यते । अथ व्याहन्ति कथमसतोऽपि वाधकस्य, ^४उभयथाऽपि सदसद्विवेकसिद्धिः । समानयोगक्षेमत्वादुभयो^५ । कथमन्यतरं सत्त्वममत्त्व वा व्यग्रव्याप्यतामिति चेत्, सत्यम् । एवंविधस्वभ्यायातस्मात्रालोचनेऽन्यमस्यैव । अत एव हेत्वन्तरेणैवामाभासानामासन्वयस्या । तस्यैव हेत्वन्तरस्य विचाराद्भवम् ।^६सर्वगोचरव्याहृतपक्षस्तत्र (स्त्र)तदङ्गत्वं तद्वाभावाभयो प्रयोजनाभावादित्यादि जातिपरीक्षाया न्यायाचार्योक्तमनु-

१. वाधोऽपीत्यपिना व्यातिसङ्ग्रहः ।

२. मद्यत्तरघोरिति—रज्यदुपन्यस्तस्य वाधकस्य सत्त्वममत्त्वं वा ? आद्ये प्रपञ्चान्तर्गतस्य तस्यैकस्य सत्त्वे तुल्यन्यायेन सर्वस्यापि सत्त्वमिद्धिः, द्वितीये हेतोरमर्शे साध्ययोगेन सुतरं प्रपञ्चसत्त्वसिद्धिरित्युभयत्र व्यसमाकमुपपत्तिरित्यर्थः ।

३. न हीति—इत्यपिदुस्तुनो वसन्तरवैलक्षण्यं नासत्तररपं भवितुमर्हति । तथा सत्यात्मनोऽपि वाधकवैलक्षण्यमसत्तररपं स्यादिति नात्र. ।

४. उभयथाऽपीति—वाच्यत्वात्तस्य वाधकगतकार्यकररूपत्वाद्वाहन्तृत्वे वाधकगतकस्यार्थक्रियाकारित्वेन सत्त्वमिद्धिः । हेतोर्वाचित्वेन प्रपञ्चमत्त्वमिद्धिश्च । तस्य तद्व्याहन्तृत्वे वाधकाय कार्यकरत्वेन सत्त्वमिद्धिः । वाधकगतत्वस्य प्रपञ्चस्य वाच्यत्वमिद्धिरित्युभयथापि स्वभिन्नं प्रद्विभिन्नस्य सर्वव्याप्यत्वं न विद्वदतात्पर्यं. ।

५. उभयो—वाच्यत्वात्तयो ।

६. सर्वथादि—सर्वत्रिययके व्याहृत्य मद्यत्, सर्वे मिथ्या, मद्यत् सर्वं वाच्यमप्य-मिथ्यादिभ्यं स्वभ्यायातकं, तस्य विचाराद्भवत्वं नास्तीति स्वभ्यायातकत्वरूपत्वादि विचारावयव-मदायाचापैरभिमित्यर्थः ।

सन्धातव्यम् । व्याघातमात्रस्य कश्चिद्दूषणकक्ष्यासूपन्यासोऽपि नोत्तरस्य दूषणविवक्षया,
किन्तु पूर्वस्याद्दूषणजातीयत्वविपक्षयति द्रष्टव्यम् ।

अथैव मनुष्ये, ¹अखिलगोचराणि परमार्था नैव (बाधकानि परमार्थतामेव) बाधन्ते,
न तु कार्यं व्यापादयन्ति । धूमादीनां सदैवलक्षण्ये समर्थितेऽपि भवत्येव धूमध्वजानुमानम् ।
नैतावता तस्य पारमार्थिकत्वमेवेति मन्तव्यम् । विश्वविनिवर्तकेन निवर्तयिष्यमाणत्वादिति ।
तदेतदपेक्षलम् । प्रमाणस्य बाधकस्य व्यवहारविशेषोत्पत्तिप्रतिबन्धकस्य बाध्यव्यवहारमात्र
निवर्तकस्य ²वस्तु(पत्र)व्यापारात् । अभ्युपेत्य वा ज्ञेय उक्तस्य बाधकस्य भविष्यद्बाध-
कतुल्यप्रमाणत्वेऽमुनैव प्रपञ्चविलयप्रसङ्गात् । अप्रमाणत्वे बाध्यत्वात् । भविष्यतो वा
विधनिवर्तकस्य प्रमाणमात्रत्वेऽयैवानिवर्तकत्वप्रसङ्गात् । प्रामाण्योत्तारूपान्त
रनिवर्तकत्वे प्रपञ्चस्य सत्त्वप्रसङ्गात् । प्रमाणबाधित रजतादि मिथ्या मुद्गराद्यर्था
न्तरबाधित घटादि सत्यमित्येव हि व्युत्पत्तिः । हेत्वन्तरबाधिते मिथ्येति भाष-
णमात्रमस्मारुमभिमतमिति चेत्, कस्तर्हि भवन्त वारयेत् । असद्व्यवहारस्य हि तथात्व
ज्ञापयाम, न तु तमेव निवर्तयितुं शक्नुम इति । प्रमाणबाधिते द्विचन्द्रादावनुवृत्ति-
रपि दृश्यत इति चेत्, उच्यते । बाधक हि प्रमाण तदेव निवर्तयति, यदध्यस्तमपि सत्या-
माणिक्रामिमानेन कार्यं करोति, यथा रज्ज्वाद्यधिष्ठान सर्पादिव बाष्पाद्यधिष्ठान धूमादिक
वा । तत्र हि बाधकदर्शनसमनन्तरं न भीतिवद्दृग्घनुमानं वा जायते । पुनस्सर्पविज्ञानानु-
दयस्तु सामग्रीच्छेदान्तु ³प्रमाणत्वात् । एवमत्रापि चन्द्रद्वित्वेन प्रामाणिक्रामि-
मतेन यदि कार्यं किञ्चित्स्यात्तदेव निवर्तनीयम्, न तु चन्द्रद्वित्वज्ञानमपि, तस्यानध्यस्त-

1 अस्ति-यादि—विधनिवर्तके नभविष्यता इहानिर्विशेषवज्ञानरूपेण बाधकेनेदानी
न्तनस्य मनुष्यापितस्य बाधकस्य बाधो भवत्येव । स च न कार्यकरत्वनिवृत्त्यात्मक, अपि तु
परमार्थाभावात्मक । तथैव हि धूमादिविषयऽभ्युपगन्तव्यमिति यथं ।

2 वस्तुषु व्यापारादिति कश्चित्पाठः । वस्तुष्वव्यापारादिति पाठे ज्ञानस्य वस्तुबाधा
बाधविषयेऽप्याहतेरित्यर्था घोष्यः ।

3 प्रमाणत्वादिति—बाधकप्रमाणत्वादित्यर्थः ।

कारणत्वात् । यत्र च वस्तुनि ज्ञायमानतया कारणत्वं तत्रैव बाधकप्रमाणाधीनविनिवृत्ति
शङ्कावकाश, न तु सत्तया कारणे । विश्वञ्च न ज्ञायमानतया स्वकार्ये वर्तते । कथमस्य
प्रमाणेन विलयश्चाङ्गयेत । अपि च यथेनाकारेणार्थक्रिया किञ्चिदुत्पादयितु शक्नोति, तत्ते-
नाकारेण सन्, यत्र शक्नोति तत्र सत् इत्येव हि लोकव्यवहारसिद्ध सदसत्त्वम् । तत्र
यदि सत्त्वं व्याप्यति, कथं कार्यं न व्याहन्यात् ? अथैनदुर्चीणं सत्त्वं व्याप्यति वय-
मपि तदभ्युपगच्छाम । न हि लोकव्यवहारसिद्धे सत्त्वे व्यवस्थितेऽन्यदपि सत्त्वमभिल-
षाम । न च तदस्मिन्, कश्चिदपि तस्याप्रतीति । लौकिकं सत् (सत्त्वं) कदाचिद्विनि-
वर्त्यिष्यन् इति चेत्, तत्रेदं वक्तव्यम् । केयं विनिवृत्तिरिति । यदि लौकिकसत्त्वस्य पूर्वमपि
निवृत्तिरामीदिति प्रतीतिस्तदा तदानिन्तनकार्यकरणव्याघात । यथा रज्जुसर्पस्य प्रागेवा
सत्त्वोदितस्य (प्रागेवासत्त्वेन तस्य) प्राक्कार्याङ्गम् । सत्यमिदानामपि परमार्थतो न
किञ्चित्कार्यं करोतीति चेत्, परमार्थेन इति कोऽर्थः । न तावदलौकिकपरमार्थत्वम् ।
अभ्युपगमविरोधात् । भवद्विरपि हि व्यावहारिकपरमार्थकार्यकरणमभ्युपगम्यत एव । न
तदुत्तीर्णम् । अनपेक्षणात् । न हि लौकिकमत्त्वनिर्वाहायालौकिकपरमार्थकार्यकरणमभ्यु-
पगम्यते । तत्रयुक्ततया लौकिकमत्त्वस्य कश्चिदप्यदृष्टे । तस्मात् तस्य पूर्वनिवृत्तिस्तदानीं
ज्ञाप्यते । अलौकिकसत्त्वस्य गगनकुमुदकस्य निवृत्तिस्तर्पदैवेष्टेति किं तत्समर्थनप्रया-
सेन ? अथ लौकिकमत्त्वस्य पश्चान्निवृत्ति, तद्वत्तदुक्तं भवति, मिथं कदाचिद्विलयमुप-
याम्यतीति । हन्तैरभनित्वनैवोपपादिता स्यात्तासत्यतेति । तत्रापि को विप्रतिपद्यते ? न
च सर्वम्यानि यन्वमपि । प्रकृतपुरस्कालादीनात्रित्यन्वक्षुते । त्वदुपन्यस्तनाथकसमानयो-
ग्येनतया च पाश्चात्यमपि बाधकं न विल्यङ्ग्यै प्रमत्ततीत्युक्तम् ।

प्रत्यक्षमधिष्ठानवायात्म्यज्ञान प्रत्यनारोपनिवर्तनक्षम नेत्ररदिति च भ्रान्तमापितनेन ।
भ्रान्त्युत्पत्तिविनिवृत्ति म्यमानप्रतीतिवृत्तयै, न प्रमाणकत्वेन विषयपरिच्छेदेनेति म्पित्तन्वत् ।
इतरथा हि चन्द्रैकत्वापरोक्ष्यानन्तर अद्गुव्यवष्टव्यचक्षुष चन्द्रद्विवत् प्रकृतं । भ्रान्त्य-
मेव हि अमम्य तत्त्वज्ञानवलाज्जानीति ज्ञाप्यते । तत्रेदानीमपि उक्तेन । वदे
(पयसि) विधज्ञान प्रमाण स्यादित्यपि (स्यात्तथापि) म्वाप्रमत्तवादिष्टो व प्रमत्तश्च इ-

शक्यन्निष्कृष्टम् । स्वप्नेऽपि हि तत्तदर्थक्रियापरम्परा समर्थवस्तुमालानुभवदर्शनादिति चेत्, न तावदेतच्छ्रुतिपरायणेष्वस्मात् वक्तुमुचितम् । स्वामप्रपञ्चस्यापि पारमार्थिकत्वस्य वेदान्त-वाक्यप्रमाणकत्वात् । तथा च सूत्रकारैरेव सन्ध्ये सृष्टिराह हीत्युपपादितम् । अन्येषां तु पक्षे

स्वा(स्व)प्ने ज्ञाने न तत्कार्यमर्थेन कृतमन्यदा ।

यदि जाग्रद्वियान्नाथार्थस्वाप्नज्ञानञ्च नो भवेत् ॥

तत्तदर्थानुभजनितसस्काराणामदृष्टोद्बोधिताना साचिन्माननसा तेषु ज्ञानेषु निर-
न्तरमुपजायमानेषु स्वप्ने यत्राम हर्षशोकादिकार्यमुपजायते तत्सर्वं ज्ञानेनैव । न च तदा-
नीन्तन ज्ञानमपि नासीदिति कस्यचित्किमपि चावकमुदेति । अवाधितमपि मिथ्येति भवता-
मेव वस्तुमुचितम् । विषयनाधान्मिथ्येति चेत्, किमन्यद्वाधेऽन्यस्य मिथ्यात्वम् ? अति-
प्रसङ्गो हि दुर्वार । न चात्यन्तविषयबाधोऽपि, येन देशान्तरेष्वपि तदभावात् ज्ञानस्य
निरालम्बनत्वं स्यात् । अतो ज्ञानमेव स्वप्ने परमार्थो नार्थ इति सिद्धे यदर्थानामेव केवा-
च्चित्तदानीमपि हेतुसाध्यभावानलोकनं तन्निपुणतरनिरन्तरावर्तितमनोरथविपरिवर्तिहेतुसाध्य-
भावनदिल्लूहनीयम् । इदञ्च जागरितावस्थानुमहितपरमार्थपदार्थहेतुसाध्यभावानुभवबलप्र-
भाणितमिति तदेव स्थिरीकरोति । न ह्यविदितगोचरस्वप्नो मनोरथो वा सम्पद्यते ।
तत्राख्यातिपक्षे निरन्तरास्मृतय । अन्यथारूपातिपक्षे स्मर्यमाणारोप इति विशेष ।
अदृष्टमशोद्बोधितमंस्कारसम्पत्त्या विसदृशसमारोपे च अधिकरणमम्पतिर्यथासम्भव-
मूहनीयेति । न चैवं जाग्रज्ज्ञानमपि निर्वोढुं शक्यम् । स्वरूपसत्तामात्रनिन्दनम्यानादिकार्य-
कारणप्रवाहस्याशेषजनमादेनानुवर्तमानम्यानन्यथासिद्धत्वात् । अत कथं स्वप्नज्ञदृष्टा-
न्तमनेन बाह्यापलाप । यदि च कदाचिद्वाधकमुपयान्यति, कथमिदानीं कार्यमुत्पादयेत् ।

1 जाग्रदज्ञानमेव कदाचिन्मनसा हेतुसाध्यभावमननवस्वप्नद्वारायामपि भवतीति भावः । तथा च स्वाप्नो हेतुसाध्यभावानुभव जाग्रदज्ञानार्थं हेतुसाध्यभावानुभवप्रयोग्यसस्कारायत्त इति स जागरितावस्थायाम् तादृशानुभवधारमार्थं द्रव्यतीत्यर्थः ।

न च बाधासत्तिविप्रकर्षाभ्यामर्थविशेषसिद्धि । बाधविप्रकर्षेण कस्यचित्परमार्थोऽपि किञ्चित्पति बाध्यमानत्वादपरमार्थस्यात् ।

यत्तु शशविषाणाद्यसदिति । तत्र शशो विषाण ससर्गश्च सन्त्येव । तान्येव च प्रकाशन्त इति पूर्वमेवोक्तम् । अथ शशाधिकरणाभावप्रतियोगिनो विषाणस्य तत्रैव प्रतीयमानस्य तत्रत्याभावप्रतियोगितैवासत्त्वमिति मनुषे, हन्तैरमस्मादसतो व्यावृत्तिर्घटादीना सत्त्वमेव स्थापयतीति न सतोऽपि व्यावृत्तिस्स्यात् । बाधा^१सापीति चेत्, ^२तर्हीसतो व्यावृत्तिर्न स्यात् । न हि क्वचित्कदाचित्कस्यचिदपि वा बाधप्रस्तावे सति उक्तरूपादसतो व्यावृत्ति । न च मानमात्रादसद्घावृत्तिरिति वाच्यम् । असतोऽपि भाने ततो व्यावृत्त्यनुपपत्ते । भानेऽपि व्यवहारे प्रवृत्त्यर्हतांर्हताभ्या विशेष इति चेत्, व्यवहारश्च यदि जातो न बाधितश्च कथमस्य बाधो सत्ये (बाधोऽस्त्ये) वेत्युक्तम् । यदि च नित्यतया प्रमाणेन प्रतिपन्नाना नित्यमेव व्यवहारो जायेत, कथ विश्वनिवृत्ति । यदि न जायेत कथ व्यवहाराबाध । व्यवहारबाधे वा नासत्यावृत्ति । ^३सामान्यनश्च बाध्यसिद्धौ न विश्वबाध । तदसिद्धौ च कार्ये (कथ) बाध । बाधो हि तस्याभावावेदनम् । न चाभावो भावमन्तरेण निरूपयितु शक्य । विश्व मिथ्येत्यादौ ^४प्रतिज्ञाविरोधश्च । उपजीव्यविरोधोऽपि । साध्यविधानस्य ^५धर्म्याद्युपजीविनस्तद्विरोधित्वात् ।

1 सापीति—सद्वावृत्तिरपीत्यर्थ ।

2 तर्हीति—सद्वावृत्तेरसत्स्वरूपतया सत्त्वविरुद्धात्सद्वावृत्तिर्न सम्भवतीत्यर्थ ।

3 बाध्यत्वेनाभिमतो घट्यतिरूप प्रपञ्च सामान्यत केनचिप्रमाणेन सिद्धो न वा, सिद्धश्चेन्न तस्य बाधमस्मभ । असिद्धश्चेत्प्रतियोग्यप्रसिद्ध्या न तस्याभावात्सको बाधस्तुवच इति सिद्धयसिद्धिभ्या व्याघातमाह—सामान्यत इत्यादिना ।

4 प्रतिज्ञाविरोध इति—विश्व मिथ्या इत्यात्वादियनुमाने विश्वप्रदायस्य केनचित्प्रमाणेन सिद्धौ मिथ्यात्वात्सम्भवेन विरोध । असिद्धौ निरात्मन्नयाध्यधर्मोक्तिरिति विरोध इत्यर्थ ।

5 धर्म्याद्युपजीविन इति—पक्षहेतुपजीविन इत्यर्थ । तथा च मिथ्यात्वस्य साध्यरे तदुपजीव्ययो पक्षहेतो विनासोऽवश्यमावीति भाव ।

ननु च यद्यथा प्रतीयने तत्सर्वमविद्यावशात्तथा भ्रान्त्या अवसोयत इति शङ्कार्या
 किमुत्तरम् ? । यच्चोत्तर दीयते, तदप्यविद्यान्तर्गतमित्येव शङ्क्यते । अनाविद्यत्वे सत्युत्तरं
 सिद्धयेत् । उत्तरेण (न) कस्यचिदप्यनाविद्यत्वमिति चेत्, किमयमहो महानुभाव यस्मिन्
 सुमहतीमकस्मादेवोत्पादयति । यम्य तु शङ्का कारणेनोत्पद्यते तस्य तदुच्छेदोपयिक्तया
 पूर्वोक्तेहेतुराशिरनुसन्धेय इति वृत्तमतिविस्तरेण । अतस्सिद्धमनिर्दिचनीयस्यातिपक्षोऽत्यन्तं
 तुच्छ इति सर्वं विज्ञाननात यथार्थमेवेति सुन्दरम् ॥

इति श्रीभगवद्रामानुजमुनिवरमतधुरन्धरस्यात्रिगोत्रप्रदीपश्रीपद्मनाभार्यनन्दनस्य
 षादिद्वसनयाम्बुदस्य श्रीमद्रामानुजाचार्यस्य वृत्तौ
 न्यायकुलिशे रथातिनिरूपण-
 षादस्तृतीय

॥ स्वयंप्रकाशवादश्चतुर्थः ॥

ख्यातिस्वतः किमन्यस्मात्सिद्धयेदित्यत्र संशये ।

निर्णयन्ति यतीन्द्रोक्ति(त्य)(क्त)भारतीभाविताशयाः ॥

अत्र केचिदाहुः—ख्यातिर्नप्रकाशेति(स्वप्रकाशेति) । तथाहि—सर्वमेव वस्तुजात-
मुत्पत्तितः प्रभृत्यावसानमनवच्छेदेन सत्तामनुभवति । कदाचिदेव तु प्रकाशते । तत्क-
स्य हेतो यदि सत्तातिरेकी प्रकाशो न स्यात् ? अन्यत्रापि सत्ता कथं सिद्धयतीति
चेत् ; केयं सिद्धिः ? । किं ज्ञप्ति, उत वस्तुस्वरूपमात्रम् ? । आद्ये मा भूत्सिद्धि ।
अस्तु वा इदानीन्तनज्ञानगोचरत्वेन कथञ्चित् । नैतावता सा निवर्तते । इदानी-
न्तन्या ज्ञप्तेरेव तत्र प्रमाणत्वात् । इतरथा वर्तमानावभासत्वेऽप्यनाश्वासप्रसङ्गात् ।
अपरोक्षप्रकाशेषु बर्धम्य हेतुत्वात् । पूर्वभावस्सामान्यतः¹ परोक्षज्ञानेषु चेति केचित् ।
इतरथा ह्यनालम्बनत्वप्रसङ्गात् । वस्तुपक्षस्तु प्रतिक्षितोऽन्यत्र । अतो विरुद्धधर्मा-
ध्यामेन सत्ताप्रकाशयोर्भेदसिद्धौ क. खलु ब्रूयात् संविदां सत्तैव ज्ञप्तिरिति ? । न च
सर्वभावानुगतमनौपाधिकं रूपमेकोऽतिवर्तितुमर्हति । सर्वस्य हि सतम्बगोचरजाना-
धीनः प्रकाशः, सविदामपि तथैवाभ्युपगन्तुमुचितः ।

ननु ज्ञानमेव प्रकाशस्सर्वभावानाम् । तत्कादाचित्कत्वमेव प्रकाशकोदाचित्क-
त्वमपि । अतो न ज्ञानस्यापि (अतो ज्ञानस्यापि) स्वात्मैव स इत्यनन्यापेक्षत्वमिति
चेत्, यद्येवं यत्नलम्ब्यं (न यत्नलम्ब्यं) भवतां सार्वज्ञ्यम् । तथापि खलु मनुक्तमपि न
जानन्ति भवन्तः । यदि हि ज्ञानसत्तैव विषयविषयिभावलक्षणप्रत्यासत्तिनिरपेक्षा वस्तुनः प्रकाश-
स्यादेकज्ञ एव सर्वज्ञस्यात् । अथ प्रत्यासत्तिविशेषसापेक्षा, कथमियं स्वात्मनि घटने ? ।

1. सामान्यत इत्यादि—अतीतवस्तुषु परोक्षज्ञानगोचरेषु पूर्वभावमात्रनिर्वाहमात्रम् ।
अविषय...अविषयकत्वेऽपि तन्मत्तेर्भावित्वेऽपि तज्जातीयस्य पूर्वभावित्वमस्यैव ।

कर्मकत्रदिरपि^१ द्विरूपस्त्वमशमेदादेवेत्यविरोध । इह तु कर्मक्रियामावो निरशस्य विरुद्ध एव । न च ज्ञाने विषयविषयित्वलक्षणप्रत्यासत्त्यनपेक्षा । तथा सत्येकस्यैव ज्ञानम्य सर्वज्ञानगोचरत्वप्रसङ्गात् । ज्ञानभेदै(देऽ)स्तु प्रत्यासत्त्यपेक्षा । सा तु स्वात्मनि नास्तीति चेद्, सत्यम्, तच्च अयोग्यत्वादेव । तत एव प्रत्यासत्तिलक्षण प्रकाशोऽपि निवृत्त इति दृश्यताम् । ज्ञानस्वरूपमात्रे च तत्प्रकाशे ख्यातयाह्यधर्मिणि स्वप्रकाशत्वविप्रतिपत्तिर्न स्यात् । ^२सप्रतिपत्तिविप्रतिपत्त्योरेकत्रायोगात् ।

एतेन ज्ञान स्वप्रकाशमित्युक्तेरेवानुपपन्नेति व्याख्यातम्, अन्यपदार्थासिद्धे^३ । तत्पुरूपे हि लिङ्गानुपपत्ति । असामानाधिकरण्यादनन्वयश्च । व्यतिरेकविभक्तिर्हि सामानाधिकरण्य प्रतिपन्नाति ।

यदि च ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वम्, अनुव्यवसाययवसाययोरवैलक्षण्य स्यात् । ज्ञान भेदादेर वैलक्षण्यमिति चेत्, भेदकधर्मानवभासे तदनवभासात् । न च स्वप्रकाशसिद्धे प्रकाशान्तरेण^४ ज्ञानान्तर प्रकाशयतीति (प्रकाश्यत इति) युक्तम् । प्रमाणभेदस्य प्रमेयाकारभेदापादकत्वायोगात् । चौढा हि ग्राहकभेदाद्ग्राह्याकारभेदमातिष्ठन्ते । स्वरूपभेदस्त्वकिञ्चित्कर एव । इतरथा धारावाहिवुद्धिष्वपि भेदावसादप्रसङ्गात् ।

यदि च षट्प्रकाशो ज्ञान स्वप्रकाशोऽपि, तदा कथं ज्ञानषट्प्रकाशसिद्धयेत् । सविनिष्ठा हि नो बन्तुव्यनस्थिनय । सविदेन चेत् भिद्यते कथं बन्तुभेद । यथैकस्या सविदि षट्प्रकाशोर्विषयोभूतयोर्भेदस्मिद्धयति, तथा विषयविषयिणोरपीति चेत्, विषयत्वलक्षणप्रकाशभेदादेव

१ कर्मकत्रदिरिति— श्लोकार्तिके च शून्यवादे “ नन्वामा ग्राहको ग्राहो भवताम्पुप-
गायते ” इत्यादादयः ‘ कथञ्चिद्रमंरूपेण भिन्नतावस्थयस्य तत् । ग्राहकत्व भवेत्तत्र ग्राह्य द्रव्यादि
चात्मन ” इति परिहृतम् ।

२ सप्रतिपत्तिरिति—ज्ञानमत्र तत्प्रतिपन्न स्वरूपप्रकाश विप्रतिपत्त ।

३ भेदेकमवपदार्थे इति अनुपायनम् । नच स्वरूपकानादवपदार्थादस्यो ज्ञानपदार्थं ।

४ ज्ञानभेदादिति—किं ध्यवसायानुव्यवसायप्रकाश्यज्ञानभेदो विवक्षित, उत तत्स्वरूप-
भेद । अत्रे ग्राह-भेदकति । अन्यवाद्—स्वरूपभेद इति ।

५ सिद्धे प्रकाशान्तराणि—स्वप्रकाशानिद्विविधषट्कानुपपत्त्यापेक्षेः ।

षट्पट्योर्भेद्रोपपत्ते । अत्र तु प्रकाशभेदो नास्तीति स्वयैवोपपादितम् । विषयविषयित्वेनात्राप्य-
स्तीति चेत्, तर्हि स्वात्मनि दुर्लभभेदेत्युक्तम् । विषयित्वावच्छिन्नस्य प्रकाशान्तरविषयिकर्म-
कत्वेन स्वात्मत्वेन सम्पादयितुमशक्यत्वात् । तथा च ज्ञानपरिशेषप्रसङ्गः । अर्थमात्रस्य ह्य-
प्रकाशमानस्य सत्तार्यां प्रमाणामावादभावस्स्यात् । अयमेव हि ज्ञानादर्थस्य भेदः । यद्-
प्रकाशमानमप्यस्ति । तदापि स्वयंप्रकाशमानत्वे स्वर्थगज्ज एव ज्ञाने प्रयुक्तो भवति । तथा
च जितं योगाचारैः । सहोपलम्भनियमादयोऽपि तदा सिद्धयेयुः । 'अतस्तंविदा-
यतो विषयगतः कश्चित्प्रकाशज्ञाततादिपदवेदनीयो धर्मः कल्पयति संविदम् । अतस्तत्करण-
क^२ज्ञानांतरगोचरतया तत्सिद्धिः ।

अथवा^३ कृतमर्थगतेन प्रकाशेन । ज्ञानमेवार्थस्य प्रकाशोऽस्तु । न च
सर्वसाधारण्यम् ; विषयासाधारण्यात्, तत्तत्सामग्र्यधीनत्वाच्च तत्तद्विषयभावस्य ।
संयुक्तसमवायस्य साधारण्येऽपि कथं रूपमेव चाक्षुषज्ञानगोचर इति चेत्, तव वा
कथं तत्रैव प्रकाशोदयः^४ चक्षुशक्तिविशेषाज्ज्ञानविशेषसिद्धेरिति चेत्, समानमिदं
तद्विषयत्वस्वभावेऽपि । चाक्षुषं हि ज्ञानं स्वभावादेव रूपप्रकाशः, न स्पर्शादिप्रकाशः ।
रूप एव वा प्रकाशं जनयति, न स्पर्शादादित्यत्र चक्षुशक्तिरेव नियमवति शरणं (यति
करणं) (वती शरणम्) । सा च नात्रयोर्विशिष्यते । तत्कल्पने तु व्यवहारविशेष
प्रत्यासत्तिविशेषं ज्ञानं [चापेक्षमाणो हेतुः । स च सन्निकर्षस्य साधारण्ये(त्वे)-
प्यावयोरविशिष्ट इति वृत्तं प्रकारान्तरकल्पनग्रहणेन । अनस्सामग्रीभम्पादितस्वभाव-
प्रत्यासत्तिविशेषं ज्ञानमेव प्रकाशोऽस्य । मा च प्रत्यासत्ति प्रतियोगिविशेषापेक्षैव । तथा
हि—स्वपरनिर्वाहिकेति चेत्, तर्हि विषयप्रतियोगिकथैव तथा स्वात्मप्रकाशतानिर्वाहः, (किं
वा) इतर(प्रतियोगिनेय) स्वात्मप्रतियोगिकापि सा, किं वा प्रत्यासत्त्यनपेक्ष एव प्रकाशः^५
न प्रथमः ; अतिप्रसङ्गात् । प्रत्यासत्तिरूपेणैव प्रकाशभावः, सा यत्प्रतियोगिका तदपेक्ष

1. भास्मतेनेत्रमंहरति—अत्र इति.

2. ज्ञानान्तरेति—ज्ञातताहेतुक्रानुमितीत्यर्थः ।

3. सुरारिनिघ्नैवायिकादिमतनाह—अपवेति

एव हि सोऽभ्युपगन्तुमुचित । इतरथा तत्कल्पनैव निष्फला स्यात् । न द्वितीय , अनभ्युपगमात् । न हि स्वप्रकाशवादिनापि स्वात्मा विज्ञानस्य कर्मत्युपेयते । तथात्वे च स्वात्मप्रकाशस्यानुमानादौ पारोक्ष्यप्रसङ्गः । प्रत्यक्षत्वेऽपि स्वजन्यत्व^१ स्वात्मनि भ्रान्तत्व वा स्यात् । एव क्रियाकारकभावेऽपि प्रत्यासत्तावात्मगोचरता पराकार्या । न हि कस्याश्चिदपि क्रियाया स्वात्मैव कारकतामनुभवति, कर्मकारकता वा । तथा च सति कारकाणा व्यभिचारादकारकत्वप्रसङ्गः । न हि कारकान्तरे सत्यपि स्वात्मापि कारक भवति । बहिर्विकल्प(बहुविकल्प)दर्शनात् । कर्मणि तु समुच्चय इति चेन्न , कर्मकारकत्वं स्याभेदात् । इन्द्रियादिकरणसम्बन्धा (द्धा) ना हि बहूनामप्येकज्ञानक्रियावशीकृताना कर्मत्वमेकमेव । तर्हि तत्रैवात्मा विज्ञानस्यान्तर्भाव्यतामिति चेन्न , तदन्तर्भावे क्रियाया एवासिद्धे । तदपेक्षस्य कारकत्वस्याप्यप्रसिद्धिप्रसङ्गात् । न हि भङ्गस्यै^(२) कस्यैव क्रियात्व कारकत्वञ्चेति द्रष्टव्यम् । प्रत्यक्षे तु पौर्वापर्ययोगेन व्याघातो भ्रान्तत्वप्रसङ्गो वेत्युक्तम् । तत्स(अतत्स)म्प्रयोगज हि प्रत्यक्ष भ्रान्तमिति सर्वसम्मतम् । न च तृतीय , अतिप्रसङ्गादेव । बहिरतिप्रसङ्गपरिहाराय प्रत्यासत्त्यपेक्षा । अत्र तु नेति सर्वस्य च तत्तदसाधारण रूपमन्येषु शक्यमेव । यदुपाधिकोऽनपेक्षाकल्प (इति चेत्) तर्हि तस्य यावत्समस्त प्रकाशस्स्यात् । अतःज्ञाना(वि(व)च्छेदादिति चेत्, तत एव तत्रानपेक्षा निवर्तताम् । ज्ञाने तु नैवमनिष्ठापात इति चेत्, अस्ति तु अव्ययहारदशायामपि प्रकाशही(मा)नत्वकल्पनागौरवम् । अनिष्ठान्तरञ्च पूर्वमेवोक्तम् । न च प्रसुरविषयपरिदृष्टानिष्टप्रकल्पितसामान्योपाधिकोधि (कोडी) करणाय सर्वत्रानिष्टमन्वेषणीयम् । तथाहि सति विद्युदादिषु सवित्कर्मता न कल्प्येत । अस्ति हि तस्यैकस्य क्षणिकेषु सम्भव , यस्य ज्ञान यस्यैव सत्तेति । यदि च सर्वमेव विज्ञानसत्तामात्रेण प्रकाशत इति स्फुटा सवित्, ततोऽनपेक्षापि कल्प्यताम् । प्रत्यक्षे चैवमेव युक्तम् । न च तथा दृश्यते, किं कल्पनामूलम् ? अतश्च सर्वभावावानुगतस्वभावापरित्यागेन ज्ञानान्तरमेव ज्ञानस्य प्रकाश इति गम्यताम् । इच्छादीनामपि तदानीं कर्मवेष्टादि

१ स्वजन्यत्वमिति—प्रत्यक्षे विषयस्य कारणत्वात्स्वप्रत्यक्षे स्वजन्यत्वस्यावश्यकत्वादिति भावः । सन्निकर्षानधीनप्रत्यक्षादे शुद्धी रजतजुदिव स्वतो भ्रमत्वम् ।

भावमनुभवति, न स्वरूपमिति विषयिधर्मस्वभावन्यायेनापि तथाभ्युपगन्तुमुचितम् । एते-
नानुभूतिरनन्यार्थानस्वधर्मव्यवहारा, स्वसम्बन्धादर्थान्तरे तद्धर्मव्यवहारहेतुत्वादिति
प्रत्युक्तम् ।

यत्त्वेकदेशिनामनुभूतित्वादित्यासिहेतु, तस्यानुभूतिरिति धर्मनिर्देशेनापि बाध ।
तद्धि पद स्वजन्यानुभूत्यालम्बनतामापादयति । अथ नापादयति, निरर्थकमेव स्यात्, न
वाननुभूतिव्यवच्छेदकत्वमात्रम्, निरधिष्ठानव्यवच्छेदानुपपत्ते । अथाज्ञानविशेष-
निरासकवृत्तिभेदजननादर्थवत्तेति मतम्, तन्न, अन्योन्याश्रयत्वात् । तत्प्रक्रियासिद्धौ हि
तत्सिद्धि । न हि दृश्यस्य कस्यचित्सत्यत्व(त्वे) विश्वाध्यासादिसिद्धि । न च
सिद्धान्तिनोऽय प्रयोग, केवलव्यतिरेकिप्रामाण्यानभ्युपगमात् । आभाससमानयोगक्षे-
मता च दूषणम् । एव हि स्वप्रकाशत्व न सिद्धयेत् । एव वक्रानुमानानामपि निरा-
सोऽनुसन्धातव्य । न च जानामीति वर्तमानावभासास्त्वेनैव प्रकाशत इति वाच्यम्,
गच्छामीति वर्तमानावभासाद्गमनस्यापि स्वयप्रकाशत्वप्रसङ्गात् । न च वर्तमाने ज्ञाने ज्ञाना-
न्तरानुदयात्तथा ग्रहणानुपपत्ति, बाध्यनाथकयोरेकक्षणे मामानाधिकरण्यात् । तन्मात्रेण
(वर्तमानावभासोपपत्ते । न च) ^१जिज्ञासितग्राह्यजिज्ञासाव्यवधानादिन्द्रियसम्बन्धानुप-
पत्ति । तस्यास्तदविरोधित्वात् । विरोधोऽ(धेऽ)पि जिज्ञासानन्तरभाषिनो ज्ञानस्ये
न्द्रियेण ग्रहणात् । पूर्वभाविनश्च विषयस्मरणानुमानोपपत्ते । न च इदमह जानामीति
त्रैरूप्यदर्शनात्स्वप्रकाशत्वसिद्धि, अनुव्ययसायम्यैव तद्रूपत्वात् । सविषयस्य हि
ज्ञानस्यानुव्ययसायेन ग्रहणात्तद्रूपत्वोपपत्ति । तन्माज्ञानान्तरेणैव ज्ञानसिद्धि । तत्कारण
शान्त करणमेवासन्नत्वादिन्द्रियाशक्तिसिद्धेश्च कल्प्यत इति न सङ्गत किञ्चित् ।

नन्विद बुभुस्सित (अबुभुस्सित) वाऽन्त करणेन गृह्णते ? (न) प्रथम । अनवम्याप्रस-
ङ्गात् । तद्ग्रहणपरम्पराया अवश्यप्रेदनात् ततश्च विषयान्तरसञ्चाराभाव । द्वितीयेऽपि इच्छा
ज्ञानपूर्विकेति पूर्वज्ञानापेक्षया मूलक्षयकरी सैवानवस्था स्यात् । तत्रोत्तर बुभुस्सितवेद्यमे-

वेति । न चानवस्था । न हीच्छाया कारण ज्ञान विशेषगोचरमेवेति सार्वत्रिकम् । तथाहि बुभुत्सैव न स्यात् । अनुपरमो वा तस्या । अतस्सामान्यतो ज्ञाते विशेषे बुभुत्सा भवति । सा च तज्ज्ञानहेतुरिति युक्तम् । ज्ञानञ्च सामान्यतस्सर्वेरेव पूर्वं ज्ञातु(त)-मेव संसारिणा प्रवाहानादित्वात् ज्ञानतज्ज्ञानससारि(रा)णाम् । अतो बुभुत्सित ज्ञान मानसप्रत्यक्षवेद्यमेवेति न स्वप्रकाशत्वमिति ।

अत्रोच्यते—

सत्ताघटत्वयोर्भेदो यथा . [वो युक्त्य]पाश्रय ।
अप्रकारेषु तद्वत्स्याद्भेदस्सत्ताप्रकाशयो ॥

प्रकाशस्य तु सत्तैव प्रकाशपदगोचर ।
यथा घटादिभावाना सत्ता तत्तत्पदास्पदम् ॥

प्रकाशस्सर्वभावाणा सम्बन्धो (द्धो) व्यवहारकृत् ।
नेप स्वात्मनि तत्कर्तुं प्रकाशान्तरमीक्षते ॥

स्वरूपमेव हि भावाना सत्पदार्थ । जातिस्सस्थानमात्रमिति स्थितमन्यत्र । तदेव च कादाचित्कालप्रकाशाद्भेदेन तद्गोचरतया भवताप्युपवर्णितम् । सा सत्ता भावान्तरेषु प्रकाशाद्भिन्नापि प्रकाशे(न) भिद्यत इति स्थिते चिन्त्यने, प्रकाश कथमेवंरूपकरो-र्ताति । व्यवहार जनयतीति दृश्यते । हानादिलक्षणश्च व्यवहार । तत्र यस्त्वन्तरेषु सम्बन्धपुरम्सर तत्तद्व्यवहारसहकारिमध्यमधिशयानस्तत्र व्यवहारहेतुर्भवति । सम्बन्धश्च वर्तमानेषु सयोगद्वारको योग्यतालक्षण कार्यकल्प्य । स एव प्रामाण्यम्यभावादिशब्दै-रप्यभिधीयते । स च चक्षुरादिकरणम्वन्धानुसारेण भवतीति सर्वसम्मतम् । अर्त-मानेषु वर्तमानायम्यद्रव्यसयोगद्वारको योग्यतालक्षण एव । [तत्र च] कार्यमेव प्रमाण व्यवहारश्च कार्यमित्युक्तमेव । सयोगन्तु प्रसरणैभवादिप्रतिपादकशास्त्रलादाश्रयते ।

“ बालामशानभागस्य शतधा कल्पितम्य च ।

भागो जाग्मस विज्ञेयस्स चानन्याय कल्पने ॥ ”

इति ज्ञानरूपस्य जीवस्याणुपरिमाणत्व तद्धर्मभूतस्य ज्ञानस्य च वैभवमाह । आराममात्रो ह्य-
वरोऽपि दृष्ट इति चात्मनोऽणुत्वमाह ।

“ यथा क्षेत्रज्ञशक्तिस्सा वेष्टिता नृपसर्वगा ।
तथा तिरोहितत्वाच्च शक्ति क्षेत्रज्ञसञ्ज्ञिता ।
सर्वभूतेषु भूपाल तारतम्येन वर्तते ॥ ”

इति धर्मभूतज्ञान स्वतस्सर्वगत कर्मणा सङ्कुचित तारतम्येन वर्तत इति विज्ञायते । एनेन
द्रव्यत्वमप्यात्म(वत्) विज्ञानस्यापि सिद्धघटीत्यन्यदेतत् । एवञ्च येन रूपेण परस्मि-
न्व्यवहारजनने ज्ञानमुपकरोति आत्मविषयव्यवहारजनने तथाविधमुपकार कर्तुमन्य प्रकाश
नापेक्षत इति स्वप्रकाशमुच्यते । यथा ह्यग्न्यादीनामन्धकारस्य निरसनेन सहकारितया वा
परत्रोपकुर्वता तदुपकारजननायात्मन्यग्न्यन्तरापेक्षा न विद्यते ॥ तथा चोक्तम्—

“ १अग्न्यादयो घटादीना प्रसिद्धा ये प्रकाशका ।
न ते प्रकाश्यरूपा हि प्रकाशस्यानपेक्षणात् ॥ इति ” ॥

तत्र ह्यवयवाना मिथ प्रकाशकत्वकथने सम्भवत्यपि गौरवभयान्नाश्रयते । त(अ)त्र
तु ज्ञानान्तरमेव मृग्यमिति विशेष । एतेन धर्मिसिद्धावपि स्वप्रकाशत्वविप्रति
पत्तेस्वरूपातिरिक्तप्रकाशसद्भाव प्रत्युक्त , प्रकाशान्तरभावाभावयोर्विप्रतिपत्त्युपपत्ते ।
प्रकाशान्तरस्य स्वस्य च स्वप्रकाशत्वेऽपि तयोर्भेदकधर्मानवधारणाद्भेदाभेदविप्रतिपत्तिर्युक्तैव ।
अत एव च प्रतिज्ञोपपत्ति । स्वस्य प्रकाशस्वयमेवेति—स्वयमेव स्वव्यवहारहेतु प्रकाश
इति यावत् । आत्मेश्वर इत्यादिवदन्यपदार्थोऽपि द्रष्टव्य ।

अपि च सर्वभावानामेव हि सजातीयापेक्षा नास्तीति दृष्टम् । यथोक्तम्—

“ सजातीयस्वसाध्यार्थनिरपेक्षात्मसिद्धय ।
सर्वे पदार्थास्तेनारत्ना निरपेक्षस्वसिद्धिक ॥ ” इति ॥^२

१ सो वा शून्यवादे सो 65

२ आत्मसिद्धौ भय श्लोक ।

अत्र सजातीयापेक्षाभावव्याप्तज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वसिद्धिः । स्वापेक्षा अस्तु वा
मा वा । स्वसाध्यापेक्षाभावादात्मनस्स्वप्रकाशत्वम् ।

यत्तु प्रत्यासत्त्यपेक्षत्वमुक्तम् । तदयुक्तम् । यथा हि संयोगिन्यन्वकारन्निर-
स्यतस्तेजसस्त्वात्मनि तन्निरासे स्वसंयोगापेक्षा नास्ति ; एवमितरत्र व्यवहारे साध्ये
सम्बन्धापेक्षस्य स्वात्मनि तं साधयितुं न सम्बन्धाभ्यर्थनम् । अत्र तु हेतुभावमात्रं
न तमोनिरास इति चेत्, ज्ञानेऽपि सामान्यविशेषाभ्यां सहकारित्वेन कर्मत्वेन च व्यवहारं
प्रति हेतुत्वमेवेति तुल्यम् । सहकारित्वमेव तेजसि न कल्पनीयमिति चेत्, ज्ञानेऽपि
तुल्यम् । प्रकाशव्यवहारेऽपि हि प्रकाशापेक्षा नास्ति ; विषयापेक्षामात्रमेवेत्यपि सुव-
चत्वात् । तस्माद्विषयव्यवहारे सम्बन्धापेक्षा, स्वात्मव्यवहारे न तदपेक्षेति स्थितम् ।
तत्र चायं विशेष । विशिष्टसामग्रीसम्बन्धं कृत्वा भूतत्तत्प्रावण्यलक्षणस्य सम्बन्धस्य तत्त-
त्सामग्रीभेदेन प्रावण्यस्य तारतम्यदर्शनाद्विषये पारोक्ष्यापरोक्ष्यादिभेदः । स्वात्मनि तु
तन्निरपेक्षस्यैव सर्वदा व्यवहारहेतुत्वादपरोक्षरूपतैव । वैशद्यं ह्यपरोक्ष्यम् । नन्देऽं
स्वव्यवहारे प्रकाशान्तरानपेक्षत्वे परेणापि व्यवहियेत । तेन तज्ज्ञानमेव व्यवहर्तव्यञ्चेत्, अन-
पेक्षत्वव्याघात । नैवम् ; विषयवदुपपत्ते । विषयोऽपि ह्यनेन व्यवहर्तव्यस्त्वयश्च तत्र
विषय यथा अनेन ज्ञानेनाम्यैत्र ज्ञातुर्व्यवहारार्हो न सर्वस्य ; एवं ज्ञानमपीति न दोष ।
एवञ्चात्र प्रयोग — ज्ञानमनन्याधीनप्रकाशं, अर्थप्रकाशकत्वाद्दीपवत् ; सजातीयानपेक्षम-
काशं वस्तुत्वाद्दृष्टवदिति । प्रकाशश्च साक्षाद्वा परम्परया वा जायमानं ज्ञानफलं व्यवहा-
रानुगुण्यमभिधीयते । आनुगुण्यन्नाम व्यवहारसामग्र्या ज्ञानेन सम्पूर्ति । ज्ञानस्य
व्यवहारकारणान्तरसम्बन्ध^३ इत्यर्थः ।

नन्देऽं व्यवहारानुगुण्यापादकस्य तदापादकान्तरेण न भविन्न्यमित्युक्ते दीपस्य
ज्ञानानपेक्षव्यवहारत्वप्रसङ्गः । तदपेक्षव्यवहारस्येऽनैकान्तिरुत्वं वेति चेत्, नैवम् ; यदा-

१. तत्तदिति—सामग्रीप्रावण्य इत्यर्थः ।

२. ज्ञानप्रावण्यस्येति भाषः ।

३. व्यवहारेति—व्यवहारीपरोक्षत्वव्यवहारेति भाषः ।

कारेण यस्य व्यवहारानुगुण्यापादकत्वं तस्य तदाकारोपपादकानपेक्षत्वस्य ^१विवक्षितत्वात् । कचिदनुमानादावनुमानाद्यन्तरा^२द्यपेक्षायामप्यनुमान^३त्वप्रयुक्तापेक्षाभावादनैकान्तिकत्वपरिहारो द्रष्टव्यः । विशेषप्रयुक्ता त्वपेक्षा न वार्यते ; ज्ञानेऽपि परसमवेतेऽतीतादौ च ज्ञानान्तरापेक्षादर्शनात् । (स्व)प्रकाशे परानपेक्षेति वचनात् । उपकारकमात्रस्य तदुपकारजनने परापेक्षादर्शनात् । (अत एव) इच्छादिष्वनैकान्त्यमपि पूर्वोक्तं परिहृतम्^४ । ^५एतेन स्वसम्बन्धादर्थान्तरे तद्धर्मव्यवहारहेतुत्वादिति पूर्वोक्तं प्रयोग-सम्भावनामात्रपरं नानुमानाभिप्रायेण प्रयुज्यत इति वेदितव्यम् । अत एव हि भगवद्भाष्यकारपादैरपि संवेदनवद्गुणादिवच्च परत्र व्यवहारविशेषहेतोस्वस्मिन्नपि तद्व्यवहारहेतुत्वं युष्माभिरभ्युपेतं भेदस्यापि सम्भवत्येवेति पराभ्युपेतस्य स्वपक्षे सम्भावनामात्रमभिधीयते । एवञ्च नातिप्रसङ्गो न चात्मकर्मकत्वम् । तथाप्यनन्यापेक्ष-प्रकाशत्वं ज्ञानस्येति न कश्चिद्विरोधः ।

किञ्च—

अन्वयव्यतिरेकित्वेऽप्यन्यथासिद्धियोगिनः ।

हेतुत्वेन न गण्यन्ते किं पुनस्तदसम्भवे ॥

वैशेषिका क्षयवर्तमानान्वयव्यतिरेकानुविधानेऽप्यवयवविगन्धादेः, अन्यथासिद्धेरतत्कारणता-

1. विवक्षितत्वादिति—तिमिरनिराक्षक्त्वाकारेण दीपस्योपयोगो न तेनाकारेणान्यापेक्षेति भावः ।

2 अज्ञावनुमेयत्वापादकस्य धूमस्यानुमेयत्वं हि स्थलमलिनताद्यधीनमिति ।

3 अनुमानत्वाकारेण परामर्शविषयत्वाकारेण धूमस्यानुमेयतावहत्वं, न हि तेनाकारेण तस्य सालिन्याद्यपेक्षेति ।

4 ज्ञानस्य स्वतो ज्ञातत्वानङ्गीकारात् इतरनिरपेक्षस्वव्यवहारकारणत्वमेव अङ्गीक्रियते तदिच्छादावपि तुल्यम् ।

5 एतेनेति—स्वसम्बन्धादर्थान्तरे ज्ञातत्वव्यवहाराधापादकेन स्वस्मिन् ज्ञातत्वव्यवहाराद्यनापादनेन ।

मातिष्ठन्ते । वयञ्च प्रतिमन्वकाभावस्याकारणत्वं ब्रूम । ज्ञानविषये व्यवहारे जायमाने ज्ञानान्तरमन्वयव्यतिरेकवत्तया नोपलब्धम् । अनुपलम्भेऽपि केन कारणेन कारणमित्युप-
 कल्प्येत ; येन कल्पनागौरवप्रसङ्गान्मुच्येत । ननृक्तं वस्तुत्वानुमानम् । सत्यम् ।
 तत्तु विशेषविरुद्धमिति भावि(वयि)तव्यम् । यद्धि ज्ञानगोचरतयैव प्रकाशते, तज्ज्ञानोत्पत्ते
 प्राक्सदप्यप्रकाशितमिति दृष्टम् । ततस्साध्यं ज्ञानान्तरगोचरत्वनियम साधयद्वस्तुत्वं
 तद्व्यापकं तदुत्पत्तेः प्रागप्रकाशमपि साधयेदिति विशेषविरोध । नेदमनिष्टमिति चेन्न ;
 अप्रामाणिकत्वात् । न हि ज्ञान सदप्येतावन्त कालमनुपलब्धमिति दृष्टम् । आशुत-
 रविनाशित्वात् (न) तदितरवद्विवेचितमिति चेन्न ; कथितस्य पश्चादनुमिनस्यापि
 पूर्वाप्रतिज्ञात (पूर्वाज्ञातत्व)परामर्शोपपत्ते । न चाभावप्रमाणवादिनो ज्ञाततानुमेयस्य ज्ञान
 स्यातीतत्वस्य योग्यानुपलब्ध्यभावादभावो दुरवह्व (दुरवधर) इति वाच्यम् । स्मरणा-
 भावादपि अनुभवाभावानुमानोपपत्ते । इतरथा ह्यज्ञानव्यग्रहार कापि न स्यात् ।
 विषयस्मरणादनुमिने ज्ञाने विषयस्मर्यनेऽनुमीयते वेति सन्देहात्स्मरणाभावो दुरवधर इति
 चेन्न , अनुभववसायमालायामपि तथात्वात्सन्देहापातप्रसङ्गात् । न च कार्यस्मरणा-
 भावात्कारणाभावो दुरवधर , व्याप्याभावाद्यापकाभाव(वा)सिद्धेरिति युक्तम् ;
 घटादावपि पूर्वाज्ञातत्व(त्वा)परामर्शप्रसङ्गात् । पतितविशीर्णञ्च फलमुपलभ्य सुदूरपत-
 नादिद पुरा विशीर्णं तदानीन्तोपलब्धमिति स्फुटमनुमन्धीयते । एव ज्ञानप्रवाहसमनन्तरञ्च
 पूर्वाज्ञातं ज्ञान पाश्चात्यार्थस्मृतित्व्यापाराद्यनुमित पूर्वाज्ञातमित्येवानुसन्दधीरन् । न च
 जिज्ञासितस्य स्मर. [णाद]ज्ञानापरामर्श , अवश्यजिज्ञासानुपपत्ते । व्यासज्ञाद-
 ज्ञानस्यापि तथा प्रतिसन्धानात् । न च विषयप्रकाशाद्विप्रलब्धो ज्ञानाप्रकाशरु नानुसन्द-
 ध्यात् , अर्थान्तरप्रकाशेनार्थान्तराप्रकाशस्यातिरोधानात् । यदि च कार्योन्नेयमेव विज्ञानम्,
 अन्त करणयोगसस्कारादिवदभिरजनप्रसिद्धिगोचरो न स्यात् । सर्व एव हि जाना-
 मीति स्पुटनरमनुमन्दधने । ज्ञानाभावञ्च सहमा प्रतिक्षिपन्ति । यथाज्ञात तदज्ञात-
 मित्वेनानुमन्दधने । न च सन्दिहने । आत्मावम्भारिणोऽपि प्रकाशमाने सर्वदेव हि ज्ञाना-
 ज्ञानमशयो नास्ति । न चाय ज्ञाननिर्णयो ज्ञानस्यानुमेयत्वेनावकरूपने । अस्मरण-

नियमस्यानुभवाभावेन व्याप्त्यु^१पलम्भोऽप्यप्रत्यक्षज्ञानाभावस्य नात्रकल्पत एव । अर्थ-
प्रकाशेन ज्ञानानुमा^२नम(मानेऽ)शेषजनप्रसिद्धिदौर्भ्यमेव । आत्मान्त करणसयोगातिरेकश्च
तदानीं ज्ञानस्य ^३न स्यात् । ततश्च मनश्चैतन्यप्रसङ्गोऽप्यर्थान्तरविवक्षया तैराशङ्कितस्ता-
नेवास्कन्दति । अतस्सतोऽपि ज्ञानस्याज्ञानापरामर्शानुमेयज्ञानवादः ।

मानसप्रत्यक्षतायामप्यज्ञानापरामर्शो न घटने । तथाहि—न तात्सुखादिवदबुभु-
त्सितवेद्यनया ; सर्वदाज्ञातत्वात् । तथा सत्यनवस्थाप्रसङ्गाच्च । न चाभ्यजिज्ञा-
सितत्वात् , तत एव । न च सुखादीना ज्ञानान्तरवेद्यत्वम् , ज्ञानत्वेन स्वय-
प्रकाशत्वात् । तस्य च ज्ञानत्व मोक्षसिद्धौ द्रष्टव्यम् । न च जिज्ञासितस्य सहसैव
ग्रहणेऽप्यजिज्ञासितस्य चिरातिवृत्तस्याज्ञानानुसन्धानानुपपत्तिः । न च जिज्ञासासमनन्तर-
मेव सर्वदा गृह्यते । वर्तमाने ज्ञाने जिज्ञासमानस्यैव ह्यन्त करणसयोगेन ग्रहणोपपत्तिः ।
अतीते ज्ञाने जिज्ञासितेऽपि मनस्संयोगाभावेन स्मृत्यादिकार्योन्नयेत्वात्तस्य पूर्वाज्ञान
सुग्रहमेव ।

स्मरणानुमेयस्य स्मर्यमाणत्वारोपाद्ग्रहणाभिमानाभावः प्रत्युक्तः । यदा हि
स्मर्यते ज्ञानमित्यारोपस्तदा स्मृतिहेतुरनुबन्धनसायोऽप्यनुमातव्यः । तस्यापि विषयज्ञानरत्समर्थ
माणत्वारोपः केन वार्यते । अथ विषयज्ञानादनुबन्धनसायस्य कर्मक्रियालक्षणवैलक्षण्योप-
लब्धियोग्यस्य तथाऽनवसाया^४स्मरणाभिमानो दुरारोप इति मतम् , तन्न । व्यनसाय

१ व्याप्तीति—ज्ञानाभावस्यास्मरणनियमस्य चायोग्यतयाऽनुपलम्भे तद्वत्त्व्याप्तेरप्युप-
लम्भासम्भवात् घटाद्यस्मरणनियमेन घटाद्यनुभवाभावानुमानमेव न स्यादिति भावः ।

२ ज्ञानानुमान इति—नान्यथाऽर्थसद्भावो दृष्टस्सन्नुपपद्यते ।

ज्ञान चेन्नैतत् पश्चात्प्रमाणमुपजायते ॥ श्लो वः ५ सू — 182 श्लो इत्युक्तप्राक-
ट्यानुमेयत्वपक्ष इत्यर्थः

३ न स्यादिति—तदेतरेवास्य तदेतत्त्वे अभ्ये किन्तेनेति न्यायादिति भावः । यद्योक्त
श्रीमति न्यायसिद्धाजने कल्पयैव धीक्षेत्कल्पयेत तत्सामगयेव लाघवात् । प्रत्यक्षायास्ततोऽन्यत्व-
बद्धसौ नैव प्रसज्यते ॥ इति बुद्धि परि पृ 250

४ विषयज्ञानविषयकत्वेनानुप्यवसायानुभवात् ।

स्मरणानुमितानुव्यवसायगोचरज्ञाने सति तथा अनुव्यवसाया(ऽनवसाया)सिद्धे । अनु-
व्यवसायोत्पत्तिवैलायां तथा व्यवसायो न प्रतीयत इति चेन्न ; अनुव्यवसायगोचरानु-
मानगोचरज्ञेयज्ञानाकारस्यैव^१ तत्राप्यारोपात् । ननु पूर्वाप्रसिद्धपरामर्शात् दुरारोप इति
चेत्, एवन्तर्हि व्यवसायेऽप्यर्थज्ञानयो कर्मक्रियालक्षणस्य वैलक्षण्यस्य पूर्वाप्रसिद्धे (द्वस्य)
परामर्शात्तदनुमाने स्मृत्यभिमानोऽपि नाशङ्क्येत ; अविशेषात् । अतो व्यवसाये स्मृत्यारोप-
शङ्कामनुव्यवसाये तदनर्हताश्च ब्रुवाणो यावदवगतं स्मर्यत इति, ^२अनन्यशरणत्वात्स्वप्रका-
शतामेव व्यवसायस्यानक्षरमूरीकृते । तस्मात्सतोऽप्यज्ञानावभासाभावादपि स्वप्रकाशत्व-
सिद्धि । एवं तर्हि सर्वदा प्रतीयमानं विषयान्तरवत्स्फुटतरमवसीयेत, येन स्वेन परेण
वेति सन्देहो न स्यादिति चेत् ; सत्यम् । अनुव्यवसायो नास्तीति निश्चयेऽप्यज्ञानोपल-
म्भाभावात्स्वेनैवेति विविच्यत एव ; प्रकाशत इति च । तथापि न सर्वेण स्फुटम् ; निर्ध-
र्मकत्वात् । विषयव्यतिरेकेण स्वगतविविधधर्मसद्भावे हि विवेकोपपत्ति । सर्वज्ञान-
साधारणज्ञानत्वादिब्यतिरेकेण प्रतिनियतधर्मभेदाभावात्, बहुतरधर्मविशिष्टप्रतीतिलक्षणवैश-
्याभावात्, क्षणभेदाना दुर्विनेचत्वाच्च, स्वेन स्फुटतरमुपलब्धमिति सर्वेण न विकल्प्यते ।
निरूपकास्तु यथोक्तप्रकारेण विविच्यत एवेति । अतो वस्तुत्वानुमाने विरोध । विपक्षे
बाधकाभावश्च । अपि च,

अस्ति नास्तीति सन्देहे यतो ज्ञाने न विद्यते ।

ततस्त्वयप्रकाशत्व ज्ञानस्येत्यवसीयते ॥

यन्य हि स्वरूपे विद्यमानेऽपि प्रकाशार्थमन्यापेक्षास्ति, तस्य तद्गोचरप्रकाशसामग्र्यमन्नि-
धानात्, सन्निधाने वा दोषसम्भावनया कदाचित्सशयास्पदत्वमपि भवति । ज्ञाने तु
सशयानर्हता दृश्यते । अतो व्यपकव्यावृत्त्या व्याप्यस्यान्याधीनप्रकाशत्वमपि व्यावृत्ति ।
प्रमृते ज्ञाताज्ञानमन्देहे भवत्येवेति चेन्न; वर्तमाने ज्ञाने तदभावात् । तस्यैव स्वयप्रकाश-

1. अर्थगतमन्वयमात्रस्यैव व्यवसाये आरोपवद्वयमप्यन्यस्यैवमन्वयमात्रस्यनुव्यवसाये भा-
रोपमन्वयवदिति भावः ।

2. इत्येवतदज्ञानमन्वयमात्रमात्रमात्रम् ।

त्वाम्युपगमात् । तस्य जिज्ञासितस्य मनसा सहा(सहसा) ग्रहणादसशय इति चेत्, तथापि ज्ञानास्तमयसमनन्तर तदेव जिज्ञासमानस्य सन्देहो भवेत् । विषयस्मरणात्सहसा अनुमानसिद्धौ तत्रापि न सन्देह इति चेन्न, ¹अन्वयव्यतिरेकाग्रहणात् । स्वप्रकाशत्वे हि तदुपपत्ति । ²तथापिकारणानुमाने संस्कारानुमानापत्ते । तथापि(हि)—

विषयस्मरण साक्षात्संस्कारादुपजायते ।

अनिश्चये [च] तस्यैप कथं ज्ञानस्य निश्चय ॥

न चानुभवस्य कदाचित्प्रत्यक्षसिद्धत्वात्तस्यैवानुमान सहसा भवतीति वाच्यम्, यत कदाचिदेव जिज्ञासित ज्ञान गृह्यत इत्युक्तं भवता । जिज्ञासानन्तरमपि तज्ज्ञानसामग्र्यनुवृत्तौ हि तद्ग्रहणोपपत्ति । न [च सर्व]दा असावनुभूते ज्ञाने तद्विषयमेवावश्य स्मरति । तद्विषयमपि स्मरन्नन्यथा(श्चा)नुभूतमर्थं स्मरन्नेक कश्चित्त(कदाचि)दनुभव मतीतं प्रति सशयीत ।

सशयोऽपि हि संस्कारे न स्यान्नित्यमदर्शनात् ।

कदाचिद्दर्शनाज्ज्ञाने सशयस्यैव सम्भव ॥

कदाचिदन्वयमात्रमुपलभमानस्य (न) तत्कारणकत्वनिश्चय । व्यतिरेकस्तु दुर्ग्रह इत्युक्तम् । अत्यन्तव्यवहिते चानुभवेऽर्थस्मरणमुपलभमानस्य तद्विनाभावात्तदकार्यता ध्यवसायो वा भवेत् । अपि च—

विषयत्वेन सिद्धस्य विसवादोऽपि सम्भवेत् ।

व्यवहारादिसवादनियमस्तु स्वसिद्धित ॥

1 अन्वयेति—अनुभवस्मरणयोरप्रत्यक्षत्वेनान्वयव्यतिरेकग्रहणस्यायोगात् तेन तदनुमानसम्भव इति ।

2 तथापीति—अनुभवत्वादिरूपेणाग्रहणेऽपि कार्याकारणानुमानमाश्रमिति चेत्, संस्कार एव साक्षात्कारणभूतोऽनुमीयेतेति भाव ।

यस्य हि स्वव्यतिरिक्तज्ञानविषयत्वेन सिद्धिस्तस्य स्वज्ञान(स्य) कारणदोषाद्धि
 शिष्टरूपग्रहणासामध्ये स्वगोचरो व्यग्रहरो बाध्यत इति दृष्टम्, यथा रजतादिषु ।
 ज्ञाने तु न कदाचिद्व्यग्रहारविसवादो दृश्यते । अतोऽवगच्छामोऽत्र स्वव्यतिरिक्तज्ञाना
 नालम्बनत्वेन सिद्धिरिति । न च स्वरूपप्रकाशत्वेन सामग्र्यधीनसम्बन्धापेक्षास्तीत्युक्तम् ।
 यतस्तद्दोषा^१द्विवेकाग्रहाद्यवसरो भवेत् । न च स्वसमयेतधर्मान्तराभावाज्ज्ञानस्य स्वरूप
 मात्रस्फुरणे भेदकधर्मान्तरग्रहणाग्रहणकृतव्यवहारबाधाबाधयोरनवसर इति वाच्यम्, शङ्ख-
 पीतादिवदुपपत्ते । अत एव ज्ञानान्तरविषयतया सिद्धयतस्तस्यैव ज्ञानस्य व्यग्रह
 बाधो दृष्ट, यथा ह्यज्ञातरि परस्मिन् जानातीति । स्वप्रकाशताया तु न विपर्ययावकाश ;
 स्वरूपसत्तामात्रेण साक्षादवभासे तदसम्भवात् । तत्रापि ज्ञानभेदाभेदयोरस्त्येवावसर ;
 ज्ञानान्तरापेक्षत्वाद्भेदादिव्यग्रहारस्य, तस्य च म्बान्नाधीनत्वात् ।

प्रकाशनियम धत्ते सशयादेरयोग्यता ।

स च स्वेनैव चेन स्यादनप्रस्था प्रयु(स)ज्यते ॥

सुखादिवत्सशयाद्यनर्हत्वादव्यभिचरितप्रकाशसत्ताकरत्वं तावदनुमीयते । ततश्च
 सर्वज्ञानप्रकाशव्यग्रथायास्मजातीयापेक्षया अनप्रस्थाप्रसङ्गाद्विषयान्तरसञ्चाराभावप्रसङ्गाच्च
 स्वेनैवेति नियम । अपि च विषयस्मरणकाल तद्देव निस्सशयानुभवस्मरणा(णम)-
 भित्त्वनगोचरो (१३) परम्बमान विषयमदनुभवस्यापि तदानीं स्वेनैवानुभवनियम
 व्यवस्थापयति ।

य पुनर्मानमात्र्यशगोचर ज्ञानमृ(मि)च्छति ।

मनमदशक्तिमप्यत्र कल्पयदिति गौरवम् ॥

विज्ञानम्यानपेक्षत्व व्यवहाग्य(यु) पश्यन्ताम् ।

न कश्चिन्नरूपनीयोऽर्थो येन प्राप्नोति गौरवम् ॥

अगत्या हीन्द्रियाणा प्राप्तिसामान्येऽपि केपुचिच्छक्ति केपुचिन्नेत्यनन्यथासिद्ध कार्यदर्शनबलात्करूप्यते । इह तु व्यवहारस्य स्वेनैव सिद्धत्वात्प्रकाशाख्यकार्यान्तरस्यानुपलम्भात्केन हेतुना गुर्वीभिमा कल्पनामाद्रियेमहि । ज्ञानाभावो हि ज्ञानान्तराद्यात्मा केवलारमस्वरूपो वा स्वप्रकाश एवेति न तदर्थमपि मनसश्शक्तिरूपनागौरवम् ।

यद्योक्त ज्ञानम्य स्वप्रकाशत्वे विषयज्ञानयोरेक एव प्रकाश इति भेदाभावप्रसङ्ग इति । तदतिस्थवीय , निराकार ज्ञान, साकारोऽर्थ इत्यव स्फुरणात् । एतदुक्त भवति—ज्ञानोत्पत्तो ज्ञानार्थयो परस्परविलक्षणयवहारयोग्यर्थ(र्थ) सम्पद्यत इति । यदि चैकज्ञानाधीनप्रकाशत्वमात्रेणामेदस्स्यात् , गुणगुणिनोर्घटपटादीना वा न भेदस्मिद्धेत् , घटपटौ भिन्नौ शत घटा इत्याद्येकप्रतीतिदर्शनात् । न चासङ्कीर्णव्यवहारयान्यता मन्तरेण स्फुरणभेदोऽपि प्राकट्यनिर्मुक्त(क्त) कैश्चिदिष्यते । तच्चानुपपन्नमित्युक्तमेव । तस्मादाकारभेदस्फुरणादेव तदर्थभेदसिद्धि , न ज्ञानव्यक्तिभेदात् ।

सहोपलम्भनियमादभेद इति चेत्, विरुद्धत्वात् । साहित्यस्यैव भेदमन्तरेणानु पलब्धे । पृथगनुपलम्भमात्रेणामेदस्तु सोपाधिकत्वान्न सिध्यतीति भेदाभेदनिरासे विस्तरेण द्रष्टव्यम् । एतेन विषयावच्छिन्नज्ञानप्रकाशाविशेषाद्यवसायानुव्यवसाययोरे- विलक्षणत्वप्रसङ्ग प्रत्युक्त । विषयविषयिणोर्भेदेनैव प्रधानाद्विषयात्मन एव ज्ञाना- धिक्यन्यूनत्वान्म्याञ्च भेदसिद्धे । न च धारावाहिना(हने) बुद्धिभेद , ¹तद्वदव भासत्वे तेषा मिथो विषयविषयिभावाभावात् । न च स्वानुभूतिसिद्धबुद्धिसतानगोचर- चरमस्मरणविषयतया भेदसिद्धि , ²दीपसन्तानगोचरानुभवमालाननितान्तिमस्मरणवत् स्यापि विवेकविषयसान्ध्यायोगात् । न ह्यनुभूतादर्थत् मात्रयाप्यधिक स्मृतिर्विषयीकरोति । अनुभवाश्रोभयत्रापि प्रत्यकनस्तुगोचरा , न तु मिथो भेदगोचरा इति कुतो भेदप्रतीति ²

1 तद्वदिति—उत्तरस्य पूर्वमुल्यावभासत्वे सतीत्यर्थ ।

2 दीपेति—स्मरण दीपसन्तानविषयकम् । एव स्मरणेन विविक्ततया अग्रहणादेव हि प्रकारान्तरेण ज्वालाभेदानुमानमिति भाव ।

यतस्स्वरूपभेदे सिद्धेऽपि वैधर्म्याग्रहणे सति स्फुटमस्मादिदं भिन्नमिति बुद्धिर्न लभ्यते । एतेन विशिष्टापरोक्षादवगमेव विशेषणादिगोचरा विशिष्टप्रत्यक्षप्रतिपत्तिर्युक्ता (चि प्रत्युक्ता); विषयस्य ज्ञानस्य च भासमानत्वेऽपि कदा किं भासत इति क्षणभेदाना दुरवधरत्वात् । न हि तत्रापि ज्ञानस्याप्रकाशमानस्य सत्ता तावताभ्युपगन्तव्येति कृतं प्रपञ्चेन ।

नन्वेवमस्तु ज्ञानस्य स्वतस्सिद्धिः । आत्मा तु मानसेनैव ग्राह्यः । न ह्युक्तरित्या तस्य स्वयंप्रकाशत्वसिद्धिः । आत्मान्तरानपेक्षत्वस्यैव तथा सिद्धेः । आत्मनश्च ज्ञानत्वात्सजातीयानपेक्षत्वसिद्धौ तस्सिद्धिरिति चेन्न ; ज्ञानत्वस्यैवासिद्धेः । न ह्यात्मनः^१ कर्मविशेषप्रकाशात्मकत्वम् । न च तदन्तरेण ज्ञानत्वसिद्धिः । स्वप्रकाशत्वाज्ज्ञानत्वमिति चेन्न ; अन्योन्याश्रयत्वात् । श्रुत्या ज्ञानत्वस्वयंप्रकाशत्ववोत्सिद्धिरित्यपि नाश्वसनीयम् ; योग्यत्वापेक्षत्वात्तस्याः । अयोग्यत्वे हि 'आदित्यो' यूप इत्यादिवदर्थान्तरपरतया निर्वाहात् । ग्राह्यप्राहकज्ञानद्रव्याद्याकारवत्तया स्वप्रकाशवादः । ज्ञानगुणकत्वाज्ज्ञानत्वमिति हि केचित्प्रतिपद्यन्ते । 'मनसा तु विशुद्धेन' 'हृदा मनीषा मनसाभिक्लृप्त' इत्यादिना मानसप्रत्यक्षत्वदर्शनाच्च ।

अत्रोच्यते—

यद्वर्मेस्यापृथक्सिद्धिः (यस्य धर्मोऽपृथक्सिद्धः) प्रकाशः प्रतिलभ्यते ।
तस्य तन्निरपेक्षस्य प्रकाशास्यात्मदीपवत् ॥

यस्य हि साक्षात्परम्परया वा व्यवहारानुगुण्यापादनलक्षणः प्रकाशोऽपृथक्सिद्ध-विशेषणः भवति, तस्य धर्मिणस्तत्प्रकाशनिरपेक्षसिद्धित्वं दृष्टम् ; यथा दीपादौ । अतो धर्मभूतज्ञाननिरपेक्षसिद्धित्वादात्मनःस्वयंप्रकाशत्वम् । एतदेव च ज्ञानत्वम् ।

१ कर्मेति ; विषयत्वर्थः ।

२ एतदेवेति—प्रकाशत्वमेवेत्यर्थः ।

नैतावता अहं जानामीति ज्ञानान्तरगोचरता सर्वथा निवर्तनीया ; उपहितस्य सस्कारोपनी-
 तस्य च रूपस्य तत्त्वप्रमाणगोचरत्वोपपत्ते । 'मनसा तु विशुद्धेन' इत्यादीनि तु प्रमाणान्-
 त्तरागोचरत्वमनोमात्रमाह्वयत्वप्रतिपादकानि परमात्मपराणि । यद्यपि जीवात्मापि योग-
 शास्त्रेषु ध्येयतयोपदिश्यते, तथापि न तावता मानसप्रत्यक्षपेदनीयो भवति, प्रमाणान्तर-
 प्रतिपन्नरूपगोचरस्मृतिसन्तानरूपत्वाद्ब्रह्मचान्म्य । तस्य चाहृष्टप्रकर्षवशादपरोक्षतापन्न-
 स्यापि न मनोमात्रनिबन्धनमानसप्रत्यक्षत्वमवकल्पते । तस्य च परिपाकदशाया सवि-
 भूतिकभगवद्गोचरतया विश्वमपि मानसप्रत्यक्षमापद्येत । इदञ्च प्रत्यगात्मनस्त्वप्रकाशत्व
 सर्वविषयप्रकाशनिवृत्ताद(व)पि सुषुप्तौ भासमानत्वात्पष्टम् । सुप्तोत्थितो हि 'सुख-
 महमस्वाप्सम्' इति परामृशति । तेन परामर्शेन सुषुप्तिसमये सुखरूपम्याहमर्थस्यानुम-
 वोऽन्तीति विज्ञायते । ननु नेद प्रत्यभिज्ञान स्मरण वा, किन्तु प्रबुद्धस्य तदानीन्तन
 मनुमानम् । अन्यथा स्वापस्यापि तदानीमनुभवप्रसङ्गादिति चेत्, यद्येव कथं सुखस्य
 सतस्तदानीमनुभव । न हि सुखमनुभूयमानमस्ति भवतामपि । स्वापे तु ज्ञानाभावा
 त्मनि तदानीमनुभवाभावेऽपि पश्चादनुमानमेवाश्रीयताम् । तर्हि तद्विशेषणत्वं तु सुखस्य
 कथमुपपद्यतामिति चेन्न, अविराधात् । न ह्यनुमीयमान [स्य] स्मर्यमाणविशिष्टत्वे
 कश्चिद्विरोध, यथा गन्धाद्याश्रयस्य । अथवा स्वापोऽपि केवलात्मावस्थानलक्षण-
 स्त्वप्रकाश एवानुभूत पश्चाद्विकल्प्यताम् । अभावो हि वस्तुस्वरूपात्मना पूर्वमनुभूत ।
 पश्चात्प्रतियोगिज्ञानानुसारेण भावि(अभाव)तया विकल्प्यत इति किन्नोपपद्यते । येषा
 मभावस्तत्त्वान्तर तेऽपि प्रतियोगिना विशेषण(भूतेन विना) स्वरूपेण पूर्वमनुभूतस्या
 भावस्य पश्चात्प्रतियोगिना ज्ञातेन विकल्पन यदा वर्णयन्ति, तदा कल्याणमेवास्माकमिति ।
 अत एव नेदमपि शङ्कनीयम्—यथा इदानीं सुख भवति तथा तदानीमस्वाप्समिति
 प्रत्येतीति, क्रियाविशेषणत्वे बाधकाभावात् । प्रत्युत 'इयन्त काल सुखमहमस्वाप्सम्
 इदानीं प्रबुद्धो नितरा दुःख्यामि' इति प्रतीते । न च स्वापफलसुखालाभवचनमिति
 युक्तम्, स्वापनैष्कल्ये तन्निन्दाप्रसङ्गात् । प्रशसाभिप्रायत्वाद्वाक्यम्य । न च प्रति-
 पेधगोचरसुखानुवाद इति प्रतिपत्तिरस्ति, भाविसुखानुकीर्तनमिति वा । अतस्सुखत्व-
 प्रत्यक्त्वविशिष्ट आत्मा स्वप्रकाश एवास्त्येय इति । एव हि श्रुत्यनुसारोऽपि भयो भवति ।

ईश्वरानुमानभङ्गवादः पञ्चमः ।

ईश्वरस्यानुमानेन सिद्धिमिच्छन्ति केचन ।

शास्त्रप्रामाण्यसिद्धयर्थं तेषामत्र निराक्रिया ॥

ननु आनुमानिकेश्वरपक्षेऽपि शास्त्रस्य स्वतः प्रामाण्यमनपोदितमेव धर्मादिषु प्रसिद्धयेत् । तथा ईश्वरेऽपि शास्त्रस्यानुवादत्वमपि तत्राशे नाशङ्कनीयमेव, यत्रानुमानाप्रवृत्तिः । न हि नित्यसुरिपरिषदि तन्निर्देशविशेषे (तस्मिन् देशविशेषे) निमित्तोपादानैक्ये वा अनुमानप्रवर्तितुं शक्नोति । एवमादिसहस्रप्रकारविंशष्टेश्वरशस्त्रेण प्रतिपाद्यते । अनुवादाशेऽपि नायाथार्यम् । तथाविधं वाक्यं कर्तव्यपरमपि बहुलमुपलभ्यते, किमनेन निर्वन्धेन ? अत्रैके वदन्ति—अनुमानासामर्थ्यं (र्यात्) तन्निरास इति । तन्न, अतिप्रसङ्गात् । उच्यते—

एकदेशेऽनुवादत्व बाधश्चाशान्तरे गिराम् ।

इत्येव प्रत्यवस्थाने वक्तव्य किञ्चिदुत्तरम् ॥

एव हि केचिदाचक्षीरन्— सर्वथा तावदीश्वरे शब्दप्रामाण्यं न प्रतिष्ठा लभते । “ ईश्वरस्वरूपमात्रे तावत्कार्यत्वानुमानमेव समर्थम् । तस्य परिजनस्थानादीनि धर्मि-ग्राहकमानत्राधितानि, अनाधेयातिशयत्वात् अतिशयाधायकप्रतिज्ञाद्यन्वयायोगात् । आधेयातिशयत्वे ईश्वरत्वायोगः । जगदुपादानत्वमप्य च मूर्तत्वाचेतनत्वानेकत्वप्रेर्यत्वादिभ्यामस्य विमौ चेतने एकस्मिन्नित्यम्बन्धनन्त्रेऽनुपपत्तिः । अशरीरस्य च सत्कारित्वप्रसङ्गादनित्यत्वम् । अशरीरस्य च तद्द्वारेणाप्युपादानत्वानवकाशः ” इत्याद्यनुमाननालेन बाधितास्तसर्व एव वेदान्ता कथमीश्वरे प्रमाण भवेयुः ? न चैषामागमबाधो वाच्यः, आगमस्यैवानुमानोपजीवने (विनो) वाच्यत्वात् । ननु व्युत्पत्तिकालेऽनुमानसापेक्षस्यापि वाक्यार्थप्रतिपादनकालेऽनपेक्षस्य शास्त्रस्यैव बलीयस्त्वम् । अत एव ज्योतिष्टोमादेरस्वर्ग

अत एव विषयवेदनेषु त्रिपुटावभासोऽपि निरस्तः । विषयवृत्तिव्यतिरेकेऽपि सुषुप्त्याद्य-
वस्थासु स्वप्रकाशत्वस्यात्मनि सिद्धौ तदधीनत्वकल्पनानुपपत्तेः । आत्मनस्त्वप्रकाशतया
विषयवृत्तिवेत्तास्वपि प्रकाश(शा)व्यतिरेक एव तद्भ्रान्तेरपि निदानमिति ।

इति श्रीरामानुजमतधुरन्धरस्यात्रिगोत्रप्रद्वीपश्रीपद्म-
नाभार्यनन्दनस्य चादिहंसास्तुवाहस्य श्रीम-
द्रामानुजार्यस्य कृतौ न्यायकुलिशे स्वयं-
प्रकाशवादश्चतुर्थः ।

भाष्यकारमिश्रैस्त्व व्याख्यातमिति । न चानुवादत्वेऽपि प्रामाण्यसिद्धिः । इति प्रयोजनवदेवे(देवमी)धरानुमानदूषणम् ।

अत्राहु —क्षित्यादिकं सर्कृतकं कार्यत्वादिति । नात्रासिद्धो हेतुः, प्रत्यक्षेण सावयवत्वादिना वा यथायथं कार्यत्वसिद्धेः । न च व्याप्यत्वासिद्धिः ; निरूपाधिकसम्बन्धवत्त्वात् । शरीरजन्यत्वमुपाधिरिति चेन्न, व्यर्थविशेषणत्वात् । न च पक्षव्यवच्छेदो विशेषणफलमिति युक्तम्, सर्वत्र हेतुना सोपाधिकत्वप्रसङ्गात् । ¹यद्यपि साध्याव्यापकेषु केषुचित्साधनेषु पक्षव्यवच्छेदकविशेषणविशिष्टस्य साध्यं प्रति अव्यापकतया केवलसाधन² प्रति सो(नो)पाधित्वम्, तथापि साध्यव्यापकहेतुप्रयोगे पक्षव्यवच्छेदकविशेषणमुद्भाव्य तद्विशिष्टस्य तस्यैव केवलं प्रत्युपाधित्वेनोद्भावनं प्रसज्येत । अतः साध्यव्यापककृतकत्वादिरेहेतुरेव स्यात् । न च शक्यक्रियत्वमुपाधिः, शक्ते कार्यकल्पत्वेन त्वयैव वक्तुमशक्यत्वात् । न च कृतजातीयत्वलक्षणं शक्यक्रियत्वमुपाधिः, ³सत्तयातिव्यापकत्वात् । अन्यस्य च क्रियमाणसमस्तव्यक्तिगोचरैकोपाधेर्जातिर्वाणुपलम्भात् दृष्टक्रियावान्तरजातीयत्वस्यासर्ववैराकलयितुमशक्यत्वात् । अस्मदादयो हि कतिपयादर्शिनः कथमिदमेव क्रियते नेतरदिति विनेक्तुमस्सहामहे । यच्च शरीरिणा क्रियते, तथापि हि न कर्तुं प्रत्यक्षोपलम्भः, अनुमाने तु समानोऽयं दोष इति सोऽपि न सिद्धयेत् ।

1 हेतुमति पक्षेऽपि प्रकारान्तरेण साध्यनिश्चये सति हेतौ साध्यव्याप्यत्वनिश्चये साध्याधिकदेशादृष्टित्वप्रहणासम्भवात्साध्याव्यापकत्वम् । तत्र पक्षेऽपि साध्यसत्त्वात्पक्षस्य व्यवच्छेदकविशेषणविशिष्ट उपाधिसाध्याव्यापक एव भवतीति नोपाधिः । यद्य तु पक्षे न साध्यनिश्चयः, तत्र हेतोस्तत्र ज्ञानेन साध्यव्यापको हेतुरिति तत्र पक्षव्यवच्छेदकविशेषणविशिष्टस्य साध्यव्यापकत्वसाध्याव्यापकत्वञ्च भवतीति तत्र तादृशास्योद्भावनं स्यादिति विशिष्टार्थे इति भाति ।

2 साधनस्यापि पक्षव्यवच्छेदकविशेषणविशिष्टत्वे स्वरूपासिद्धिरेव स्यात्, साध्याव्यापकत्वासाधनेन उपाधित्वाप्रसक्तिश्चेति सूचयितुं केवलेति ।

3 कृतघटादिगतसत्ताजातिमत्त्वस्य पक्षेऽपि सत्त्वासाधनव्यापकत्वादित्यर्थः ।

साधनत्वाद्यनुमानमागमेनैव वाच्यत इति चेन्न, स्वर्गतत्साधनयोरेव शास्त्राधीनसिद्धित्वात् तदुपजीविनोऽनुमानस्य शास्त्रेण वाधात् । इह पुनरीश्वरे यद्यनुमान निरङ्कुशप्रसर भवेत्, तदेव कार्यदर्शनमात्रप्रभवमपिलम्बितप्रवृत्तिकमिति तेनैव जघन्यस्य शास्त्रस्य वाध्यता व्यवतिष्ठेत् । ¹ 'यतो वा इमानि' इत्यादिवाक्यस्य चानुवादिता दृश्यते । अतः प्रमाणान्तरप्रसिद्धिपूर्वकत्वमेव युक्तमाश्रयितुम्, यदि लभ्यते । ² नित्याना हि भिन्नप्रकरणान्नातानाञ्च वाक्यानां परम्परापेक्षानिबन्धनस्वारसिकपौर्वापर्यायोगात् । न च स्वगोचरेऽपि शब्दस्यात्यन्ताय नैराकाङ्क्ष्य वक्तुं शक्यम्, योगा(योग्यता)पेक्षत्वात् । तस्या चानुमानाधीनत्वादित्यादयो हि कथ्यचित् समुल्लापासम्भवन्ति ।

न च वाच्यमानुमानिक्रमपरपक्षे तद्वचसामागमानामनुमानाधीनमेव प्रामाण्यस्यादिति स्वतः प्रामाण्यभङ्गप्रसङ्ग इति, आनुमानिकेऽपि तस्मिन् वेदानित्यताया अविरोधात्, नगदादिपक्षेऽपि तदविरोधस्य 'समाननामरूपत्वात्' इत्यादिसूत्रेणैव³ प्रतिपादितत्वात् । न चानुमानसिद्धत्वे कश्चिद्विशेषोऽस्ति । अतः पूर्वोक्त एव प्रसङ्गः ।

तत्र च प्रतिपक्षे कर्तव्यं द्वयी गति—सर्वनिषेधेन विरोधिनिषेधेन वेति । तत्र सर्वात्राण्ये विरोधिनिषेधो न युक्तः, विशयनिषेधस्य विनाशानुज्ञानविषयत्वात्, उद्भट्टदृषणोपेक्षायोगाच्च । यत्र सामान्यतोऽनुमानमप्रमाणं तत्र तदेव वक्तव्यम् । न हि सनिहितमतिक्रमितुं कारणमस्ति । न हि तदा विशयदोषावकाशः । स च विवक्षितोऽपि⁴ किञ्चिद्दुस्तेन व्युत्पाद्येत । सामान्यद्राणैश्च तत्रिरासे किं विशयदोषयुत्पादनत्वेनाशनं (नार्थनाशनं) (न हेतानं) । एतदुक्तं भवति—अप्रतिपिद्धमनुमानं न प्रमाणान्तरवदुदात्तमेव अपि तु प्रतिहृतमाचक्षते । अनन्तविरासम्मामान्यद्वारक इति । न केवलमसामर्थ्यमेव निगम प्रयुक्ते, अपि तु विरुद्धस्यासामर्थ्यमिति । एतेनाभिप्रायेणानुमाननिषेधपरतया

1 एतावन्ना 'यत् किञ्चिदाद्यशीरत्' इति प्रशान्त कथासिद्धाख्यानकारमुपवर्णयं तत्रापद्यमभक्तमप्याह—यत् इति ।

2 ननु श्रुत्यन्तरप्रसिद्धिपूर्वकत्वमेवास्तु, न प्रमाणान्तरप्रसिद्धिपूर्वकत्वमित्यत्राह—नित्यानामिति ।

3 म मू 1 3 29

4 विरुद्धिने रिति वा ।

माप्यकारमिश्रैस्सूत्र व्याख्यातमिति । न चानुवादत्वेऽपि प्रामाण्यसिद्धि । इति प्रयोजनवदेवे(देवमी)धरानुमानदृषणम् ।

अत्राहु — श्रित्वादिक सकर्तृकं कार्यत्वादिति । नात्रासिद्धो हेतु, प्रत्यक्षेण सावयवत्वादिना वा यथायथ कार्यत्वसिद्धेः । न च व्याप्यत्वासिद्धि, निरूपाधिकसम्बन्धवत्वात् । शरीरजन्यत्वमुपाधिरिति चेत्, व्यर्थविशेषणत्वात् । न च पक्षव्यवच्छेदो विशेषणफलमिति युक्तम्, सर्वत्र हेतुना सोपाधिकत्वप्रसङ्गात् । यद्यपि साध्याव्यापकेषु केचुचित्साधनेषु पक्षव्यवच्छेदकविशेषणविशिष्टस्य साध्य प्रति अन्यापकतया केवलसाधन² प्रति सो (नो)पाधित्वम्, तथापि साध्यव्यापकहेतुप्रयोगे पक्षव्यवच्छेदक विशेषणमुद्भाव्य तद्विशिष्टस्य तस्यैव केवल प्रत्युपाधित्वेनोद्भावन प्रमज्येत । अत साध्यव्यापक कृत्कत्वादिरहेतुरेव म्यात् । न च शक्यक्रियत्वमुपाधि, शक्ते कार्यकल्प्यत्वेन त्वयैव वक्तुमशक्यत्वात् । न च कृतजातीयत्वलक्षण शक्यक्रियत्वमुपाधि, ³सत्तयातिव्यापकत्वात् । अन्यस्य च क्रियमाणसमस्तव्यक्तिगोचरैकोपाधेर्जातिनिर्वाणुपलम्भात् दृष्टक्रियायान्तरजातीयत्वम्यासर्वैराकलयितुमशक्यत्वात् । अम्मदादयो हि कतिपयादर्शिन कथमिदमेव क्रियने नेतरदिति विवेक्तुमुत्सहामहे । यच्च शरीरिणा क्रियने, तत्रापि हि न कर्तुं प्रत्यक्षोपलम्भ, अनुमाने तु समानोऽय दोष इति सोऽपि न सिद्धयेत् ।

1 हेतुमति पक्षेऽपि प्रकारान्तरेण साध्यनिश्चये सति हेतो साध्यव्याप्यत्वनिश्चये साध्याधिकदेशवृत्तित्वग्रहणासम्भवात्साध्याव्यापकत्वम् । तत्र पक्षेऽपि साध्यसत्वात्पक्षव्यवच्छेदकविशेषणविशिष्ट उपाधिसमाध्याव्यापक एव भवतीति नोपाधि । यत् तु पक्षे न साध्यनिश्चय, तत्र हेतोस्तत्र ज्ञानेन साध्यव्यापको हेतुरिति तत्र पक्षव्यवच्छेदकविशेषणविशिष्टस्य साध्यव्यापकत्व साधनाव्यापकत्वञ्च भवतीति तत्र तादृशस्योद्भावन स्यादिति विशिष्टार्थ इति भाति ।

2 साधनस्यापि पक्षव्यवच्छेदकविशेषणविशिष्टत्वे स्वरूपासिद्धिरेव स्यात्, साधनाव्यापकत्वासम्भवेन उपाधित्वाप्रसङ्गश्चेति सूचयितुं केवलेति ।

3 कृतघटादिगतसत्ताजातिमत्त्वस्य पक्षेऽपि सत्त्वासाधनव्यापकत्वादित्यर्थः ।

न च जीवानामेवाहृद्द्वारेण कर्तृत्वोपपत्तेस्सिद्धसाध्यता, उपदानादि साक्षाद्विश्रुतो य...[स्य तस्यै] व कर्तृत्वात्, जीवाना तथात्वाभावस्य प्रत्यक्षादिसिद्धत्वात् ।

न चासौ विरुद्धो हेतु, विपक्षवृत्त्यभावात् । विशेषविरुद्धइति चेत्, कथम् ? कार्यत्वस्य शरीर(रि)कर्तृकत्वव्याप्तेरिति चेत्, तत्किमस्त्यङ्कुरेऽपि शरीर(री) कर्ता ? नन्वसौ योग्यानुपलब्धिनाशित इति किं न जानासि ? अतोऽयमव्यापको(क)धर्मोत्कर्ष उत्कर्षसमा जातिरेव ।

अथ साध्यकर्तृव्यापक शरीरमित्युत्कर्ष, सोऽप्युक्तनीत्या निरस्त, शरीरस्य प्रत्यक्ष वाधात्, कर्तुरनुमानेन सिद्धे । शरीराव्याप्तस्य कर्तुरनुमानात्सिद्धि, सिद्धस्य चाव्याप्तत्वमित्यन्योन्याश्रयनेति चेन्न, कर्तुश्शरीरसम्बन्धस्य कर्मनिबन्धनत्वेनैवाव्याप्तिसिद्धे ।

ननु कर्मापि व्यापक स्वकार्येण ज्ञानेन शरीरेण च सहेति कथमुपाधि ? अपि च कर्ता नाम ज्ञानचिकीर्षाप्रयत्नाधार, ज्ञानादेश्च शरीरेन्द्रियादीनि कारणानीति कथं तेषामव्यापकत्वमिति चेत्, इत्यम् । कार्यस्यैव ज्ञानादे कारणापेक्षेति तस्यैव तदव्याप्तिरिति । ज्ञानमकार्यं नाम न दृश्यत इति चेत्, तत् एवानुमीयते । सशय चानुमान, अत्र तु विपर्यय इति चेत्, स कथम् ? न तावद्विद्वत्ज्ञानविशेषसिद्धो तस्यानित्यवानुमानात् । धर्मिग्राहक हि मान वाधकम् । न चासिद्धावपि, आश्रयासिद्धेरेव । कोडाहृतानित्य(त्व)मेव^१ सिद्धिमर्हतीति चेन्न, ज्ञानत्वस्य विषयप्रानुष्यविशेषनिवृत्त्यस्य नित्यत्वानित्यत्वानुपेक्षणात् । अतः कर्तृ-कत्वानुमाने सति शरीरादेरनुपलम्भान्निवृत्तो सत्या तदनुपनीति नित्यमेव ज्ञान कर्तृभू(ग)-त मिद्वेषति । विरोधश्च विरोधिनेभ्योऽस्तिद्वेषोऽपेक्ष्य । अन्यतरस्यामिद्धो कथं केन विरोध ? मिद्वे च नैकस्य वा (व्या)वृत्तये प्रभवतीति किं विशेषविरोध करिष्यति ।

विरोधविरोध यदि हेतुव्यापकस्योत्कर्ष, किमायात् प्रवृत्तमायस्य ? व्यापकान्तो मायमानेऽपि प्रवृत्तस्य मिद्वेषविरोधान् । व्यापकान्तरमनिच्छन्त प्रति तमापनेऽपि

प्रकृतस्य तादवस्थमेव । अव्यापकसाधने तूत्कर्षसमेत्युक्तम् । अथ साध्यव्यापकोत्कर्ष , तथाप्यनुमितानुमान इव प्रथमसाध्यस्य स्थैर्यमेव । व्यापकधर्मोत्कर्ष तत्राप्युत्कर्षसम एव । अथ साध्यव्यापकस्य पक्षे व्यावृत्तिदर्शनेऽप्यापादन विशेषविरोध इति मतम् , तत्राप्युत्करीत्या आपादनाशस्याकिञ्चित्करत्वात् । व्यापकव्यावृत्ति^१रक्षणप्रत्यनुमान(ने) बाधो विरोधो वा दूषण तर्कबाधो वेति को विशेषविराधावकाश ।

अस्तु तर्हि ईश्वर न कर्ता अशरीरत्वात् , अतीन्द्रियत्वादित्यादिप्रतिप्रयोग इति चेन्न , आश्रयासिद्धत्वात् । सिद्धो वा कालात्ययापदेशात् । तर्हि क्षित्यादिकमकर्तृक शरीराजन्यत्वादित्यादिप्रयोगोऽस्तु , सोऽपि न युक्त । विशेषणवैयर्थ्य...[स्य पूर्व]मेवोक्तत्वात् । अनित्यस्य मर्वस्य पक्षसपक्षकोटघन्तर्भावात् । नित्येषु चानित्यत्व व्याप्यस्य कार्यत्व...[स्यासत्त्वा]दनैकान्तिकत्वमपि नाशङ्कनीयमेव । एव सर्वहेत्वाभासोद्धारसिद्धौ वा (चा)नुमानिक एवेश्वरस्सिद्धयति ।

तथापि कथमीश्वरसिद्धि^२ विप्रतिपन्नकतिपयकार्यकर्तृमात्रसिद्धेरिति चेन्न , परमाण्वदृष्टादिगोचरसाक्षात्कारवति द्यगुकादिकर्तरि सिद्धे तावत्सर्वज्ञसिद्धि , परमाण्वादिगोचर(स्य) कारणाभावादकारणाधीनस्य स्वाभाविकस्य विषयविषयिभावस्य सर्व गोचरत्वात् । मङ्गोचे कारणाभावात् । ज्ञानसमानगोचरयोरिच्छाप्रयत्नयोरपि तत एव सर्वगोचरत्वात्सर्वज्ञसर्वाधिष्ठानसमर्थस्सर्वकर्ता सिद्धयति । स एव चेश्वररूपो ख्यायत इति ।

अत्रोच्यते—

चेतनस्यास्ति हेतुत्व सर्वकार्येषु(प्व)सशयम् ।

तच्चावश्य त्रियाहेतुगुणद्वारेण वर्ण्यते ॥

स च यत्र क्वचिद् दृष्ट क्वचिद्धर्मादिलक्षण ।

तौ चेन्मिथश्च साकाङ्क्षौ भवेतामव्ययस्थिति ॥

अत्रैव प्रत्युत्तरारम्भ — कर्तृशब्देन किमात्ममात्रं विवक्षितम्, उत यत्नवानात्मा, किं वा ज्ञानादिपरिकरमहितयत्नयानसावेवेति । तत्र न प्रथमं कल्प, यत्नादि व्यापारनिरपेक्षनेवलात्मनः (कर्तृ)पदवाच्यकर्तृत्वायोगात् । कारणत्वमात्रमेव तस्य वक्तुं युक्तम् । किं पुनः कर्तृत्वम् ? सर्वभ्यापि कारणस्य ह्यन्ततस्त्वव्यापारः कश्चिदस्ति । स हि कार्यं कुर्वतोऽवान्तरव्यापारस्तु (र इति चेदस्त्वु) तत्रायं नियमः । अतः व्यापारनिरपेक्षात्मकारणत्वे साध्यं प्रतिज्ञा विरोधः, हेतोः कालात्ययापदेशः, दृष्टान्तस्य साम्यविकल्पात्, पक्षश्चाप्रसिद्धविशेषण विवक्षितेऽवगसिद्धिश्च । अतो यत्नपूर्वकमिति साध्यमित्यास्थेयम् ।

तत्रापि विकल्पनीयम्—किं यत्नस्य क्रियाहेतुगुणत्वेनावान्तरव्यापारता, उत स्वरूपमात्रेणैति ? न तावच्चेष्टादिकार्येषु स्वरूपमात्रेण यत्नस्यावान्तरव्यापारता निर्वाहति, यत्ने सत्यपि त्रियोपचननाभावे कार्याभावादर्शनेन तस्य दृष्टान्ते तथात्प्रसिद्धिवैकल्यात् । यदपि यत्किञ्चित्कार्यं तदानीमुपगमये, तदपि न तत्रयत्नसाध्यमिति कस्यचिदिष्टम् । न च ज्ञानेच्छागोचरस्य जायमानस्य यत्नेन साध्यत्वमिति वाच्यम्, फलम्यापि ज्ञानेच्छागोचरस्य तदुपायगोचरयत्ननिष्पाद्यत्वप्रसङ्गात् । उपायज्ञानेच्छाव्यवधानात् साक्षात्तद्गोचरत्वमिति च न, अन्योन्याश्रयणान्, व्यवधानादतज्जन्यत्वं, अतज्जन्यत्वाद्यवधानमिति । अनुवर्तने ऋपायगोचरो यत्नः फलदद्यायामपि क्वचिद्दण्डादिना चक्रभ्रमणादौ । अतः पूर्ववद्वाधो विरोधोऽप्रसिद्धविशेषणत्वश्चेति दोषः ।

यद्यपि चेनादृश साध्यं पक्षसिद्धयति, तथापि नाम्मदादिविलक्षणं, सर्वभ्यापि तस्य कार्यस्य यत्किञ्चिदन्तर्निरूप्यमात्रे रैत्त्रिफुद्धिपर्ययमानात् । तदा च किञ्चित्तुर्वा

णस्सर्वं तत्कालीन करोतीत्यपि स्यात् । न विशेषहेतुरस्ति, येन एकमेव कुरते, नेतर-
दिति विरोधस्यात्, यत्नाधिष्ठेयक्रियापेक्षाविरहात् । यत्नवदविच्छेदस्तु कार्यप्रमाणा-
निच्छेदे सिद्धयेत् । किमेनावता, ईश्वराभिद्वेस्तादवम्व्यात् ।

अथ यत्नवत् पुरुषस्य यत्नाधिष्ठेयस्तुक्रियाद्वारेण कर्तृत्वमिति मतम्, तदेव हि
युक्तमाश्रयितुम् । अययत्नद्वारणेन तत्प्रयोगायविनष्टुणादीना निष्पत्तेरसम्भवात् ।
सर्वोद्देशेनापि च तदधिष्ठानोपपत्तिरिति सर्वम्यापि सकर्तृकत्वमपि स्यात् इति ।

अत्रापि वदाम — एवमपि सर्वस्य यत्नपूर्वकत्वादभ्यासपूर्वगमनादेरदृष्टकारणक-
त्वकल्पनमन्याय्य प्रमज्जन । एव हि कल्पयन्ति, 'अग्नेरूर्ध्वं ज्वलन वायोन्तित्यगमनमणु
मनमोश्चाय कर्मेत्यदृष्टकारिताभि' इति । न हि तत्रादृष्टमन्तरेण क्रियाया अनिष्पत्ति,
यत्नमात्रेण सर्वोत्पत्तेरुपपत्ते । न च तत्रादृष्टस्य कारणान्तरघटकनामात्र विवक्षितम् ।
सर्वकार्यसाधारणस्य तत्र विदोषतोऽप्राच्यत्वात् । क्रियाहेतुगुणत्वमभिधेयैवादृष्टस्योपदेश ।
अथादृष्टाधिष्ठाने यत्नस्योपयोग, तत्र, तस्य निष्प्रियत्वात् । न च साक्षादभ्यासे
धिष्ठाने सम्भवति, अदृष्टद्वाराश्रयण युक्तिम् । न च प्रागेवादृष्टे कल्पिते पश्चादीश्वरा
नुमानमिति वाच्यम्, पश्चादपि बाधेन भ्रान्तित्वनिर्वाहान् । तथापि चेददृष्ट फलप्यते,
सर्वत्रैव किं न कल्प्यते ।

अथ अदृष्टस्य भोगार्थमेव कल्पनम्, न हि जगद्वैचित्र्य एकरूपेश्वरयत्नमात्रेण
सिद्धयति, तथात्वे तस्य वैषम्यैर्दृष्ट्यादिप्रमत्ताश्च (घ) । न च विदुषुचित्^२
निर्गुण भवितुमर्हति । तयोर्भयो कार्यकारणभावात्तन्त्रात्तिकप्रत्यात्मममेतभा-
गव्यवस्थापकान्द्रियगुणविशेषमन्तरेण न घटत इत्येवादृष्ट कल्प्यते, न क्रियामात्रहेतुनया
इति चेत्, अस्तु वैमम् । तदप्यभ्यासादिकर्मण्युक्तो दोषस्तदवम्व्य ण । अपि च विधि
निर्देशात्सगोचरक्रियाभिः पत्तिममन्तर तदोचेश्वरज्ञानानुवृत्ते विनाकाभिधानस्य निच्छेदा

१ ऐतरेयब्रह्मसंहिता ७-३-१३

२ अदृष्टचित्तोऽपि 'विद्यया विदुषुचित्तो' इति कुमुदाप्रतिप्रमत्तवक P ३४

सजायेत । तदवच्छिन्नयत्ननिष्पाद्य तत्फलमित्येव कल्प्यताम्, किमपेणादृष्टेन ? । न च नित्यत्वादिच्छाप्रयत्नयोर्नित्येन फलेन भवितव्यम्, कार्यान्तरवदुपपत्तेः । न च सर्वत्रादृष्टविशेषसदसद्भावकारित एव विपाकसित्तक्षादिभेद इति वाच्यम्, कालावच्छेदक परमाणुक्रियासन्तानमात्रेण सर्वोपाधिविभागोपपत्तेः । यस्य च प्रेयणात्मको विधि, तस्य विशेषत एवमेव कल्पन युक्तम् । शब्दव्यापारापूर्वादिविधिपक्षे कल्प्येतापि काममदृष्टान्तरम् । अतस्सर्वगोचरज्ञानेच्छायत्नाधिकरणेश्वराभ्युपगममात्रेण सर्वादृष्टकार्योपपत्ते कृतमदृष्टान्तरकल्पनया । अथवा दृष्टमेवाश्रित्येश्वर प्रतिक्षिप्यताम् । यथा ह्येकेनैव यत्नेन कारकक्रियानिपत्तौ न यत्नान्तरमाश्रयणोपपत्तेः, तथैकेनैव जीवात्मगुणेन क्रियानिपत्तौ विश्वसर्गोपपत्तेर्न विलक्षणान्तरसमवेतगुणान्तरपरिकल्पन युक्तमिति । अत्राय प्रयोग — विप्रतिपन्न कार्यं न क्रियाहेतुगुणान्तरानुमापक, एकेन क्रियाहेतुगुणेन निराकाङ्क्षत्वात्, सम्प्रतिपन्नैककर्तृकमत् । लोके च पवनपरिस्पन्दादेर्न यनापेक्षा वास्यादिकर्मण परम्परया तदपेक्षा स्यन्दनपतनयो द्रवत्वगुरुत्वापेक्षेति सुप्रसिद्धमेव । इत्थ नैराकाङ्क्ष्येऽपि यदि दर्शनमात्रादपरत्रापि यत्नानुमान भवेत्, गुरुत्वद्रवत्वाद्यनुमानमपि किञ्च स्यादिति । क्रियाजातिभेदात्तदसाधारण्य यत्नेन समानम् । तत्तत्क्रियासामग्र्या परापेक्षया विलम्बश्च स्यात्, तदभावाच्च नैराकाङ्क्ष्य (इति) सर्वत्र समानम् । अपि च किमिति तर्हि कुलालकर्तृकमेव विश्व न साध्यत ? न चात्र बाध प्रगल्भने । तत्तत्कालेषु न ह्यपि (ह्यपि) वर्तमानशरीरण यतमानेन कुलालन सयोगस्मर्यार्यकारणानामप्यम्तीनि पूर्वमेवोक्तम् । सर्वेषु(श्च)(त्र) कालाहोरात्रभेदेनापलभ्यन् तत्तद्दशभेदेनेति न सद्भट किञ्चित् । तज्ज्ञानागोचरत्वादिनिच्छान्त्रियकत्वाच्च तेषां (न) तदधिष्ठानमिति चत, 'अन्तर्न्यापारप्रकाराय' [व्यावृत्ते] रस्यापि विश्वस्याशरीरस्याधिष्ठाने च दृष्टापेक्षाप्रसङ्गात्, यन्मात्रेणापि तदधिष्ठाने शरीराह-

। ७ व भाष — कुलालज्ञानागोचरत्वादिना कुलालाधिष्ठान नामानि वेत्, वेदास्वरूपद्वारा भावात्प्राप्तत्वादिच्छानमपि न स्यात् । अद्वानवेदाने च कुलालोऽपि शरीर विना शृण्वारिक मपि तदधिष्ठाने ।

(राश)वैयर्थ्यात् । न च जगदादिरनुमानमात्रात्सिद्धयति, ततो विपरीतस्यैव सिद्धे ।
अतस्सकृत्कृत्वे साध्ये सिद्धसाध्यता ।

पारम्पर्यादधिष्ठाने न साक्षात्तदपीष्यते ।

चेष्टमानतनुप्रेर्यनासीसन्दशकादिवत् ॥

किं वा साक्षादधिष्ठाने पारम्पर्यानपेक्षणम् ।

तत्काङ्क्षा विनिहन्त्येव साक्षाद्यत्नार्थ(र्थि)तामपि ॥

तान्तेन नैराकाङ्क्ष्यात् । तथाप्यपेक्षाया शरीराद्रावपि प्रसङ्गात् । तथाचाधिष्ठान-
मात्रसाधने सिद्धसाध्यता । साक्षादधिष्ठानमाधने व्याप्यभाव इति । एतत्सर्वमभि-
प्रेत्योक्त मीमासाचार्यपादै — “ कर्मभिस्सर्वनीवाना तत्सिद्धेस्सिद्धसाध्यता ” इति ।

किञ्च सर्वस्य साक्षादधिष्ठेयत्वे सर्वक्रियापि चेष्टा स्यात्, प्रयत्ननदात्मसयोगासमवायि-
कारणिकाया क्रियायाश्चेष्टात्वप्रसिद्धे । असमवायिकारणत्वस्य च समवायिकारणप्रत्यासत्ति-
लक्षणीयत्वान् । तन्चेष्टाश्रयाणामन्त्यावयविना तावच्छरीरत्वप्रसङ्ग । तथा सति तच्छरीर-
कनीपकर्तृरूपेण विश्व प्रसज्येत । एवमपि परमाण्वाद्यधिष्ठानमशरीरस्यैवेति चेत्,
तत्रापि पूर्वमारब्धान्त्यावयविकतया शरीरावयवत्वेन चेष्टाश्रयत्वोपपत्ते । दृश्यते हि जाति-
भेदेन न्पाश्चिच्छरीरावयवाना विभक्तानामेव चिरतरादिभावेन चेष्टाश्रयत्वम् ।

अथवा कथञ्चिदस्तु विधोपादानन्रियाहेतुपयत्नवान् कश्चिन्, न तस्य सार्वत्रये प्रमाण
पश्याम । ज्ञान विना कथं यत्नस्य विषयव्यवस्था भविष्यतीति चेत्, यथा सुपुसाविति द्रूम ।
तथादृष्टदृष्टविशेषादुपपद्यते । अतश्चेतनस्यैव यत्रो दृष्ट इति तस्य चैतन्यमात्रकल्पनैव हि लघो-
यमी । कथञ्चिच्च(द्य य)त्नस्य विषयनियमे ज्ञानमुपयुज्यत इति चिन्त्यम् । न तान्ज्जा
नस्य विषयप्रावण्ये सति तन्मामानाधिकरण्यमात्रेण स्वतो निर्विषयस्यापि यत्नस्य विषयव्यव-
देश इति वाच्यम्, अतिप्रसङ्गान् । समकालत्वेन नियम इति चेत्, अस्मान्मु
जन्यननरुभावेन तदसिद्धे । जन्यननरुभावेन विशने नाविप्रमद्ग इति च्त्, कथ

मयमीश्वरे सङ्गच्छेत ? । अपि च यथा ज्ञानस्य नित्यत्वान्न सामग्रीकृता विषय
व्यग्रस्था, यथा च त्वया नित्ये ज्ञाने कारणगुणाभावेऽपि याथार्थ्यं प्रमात्व चाश्रित्य
‘‘ते हि सर्वज्ञानान् न ज्ञानत्वप्रयुक्ते’’ इति महता प्रयासेन भगद्धिरेवोपपाद्यते,
एव नित्यस्य प्रयत्नस्यापि न ज्ञानापेक्षिणी विषयव्यवस्थेति किं न कल्पनीयम् ? । स्वतो
विषयप्रावण्ये प्रयत्नोऽपि ज्ञानमेव स्यादिति चेन्न, कार्यभेदादेव तद्भेदोपपत्ते । निश्वास
प्रयत्नस्यापि तथाभावप्रसङ्गाच्च । अदृष्टाधीनत्वात्तत्रापि न स्वत इति चेन्न, अदृष्टे
ज्ञानत्नप्रमङ्गात् । न च मनस्ये निश्वासहेतुप्रयत्नकल्पने प्रमाणमस्ति, ईश्वरयत्नमात्रेणापि
तत्कार्यनिश्वासोपपत्ते ।

एतदुक्तं भवति—सर्वाण्यवयवविद्रव्याणि, यथायथ गुणा, सर्वाणि
कर्माणि चति बहुप्रकारोऽशेषकार्यवर्गं स्नाचितकारणपरिस्पन्दमपेक्षमाणस्तदर्थं चेतन
गुणमपेक्षते, स चादृष्ट यत्नो वा, न ज्ञानादिकमपि, तावतैव त्रियासिद्धे तत्रैव कार्यार्था-
पत्तिपरिक्षयादिति । न हि करणाकरणकालयो कारणाना किञ्चित्सहकारिसम्बधा-
सम्बन्धलक्षण विशयसुखलभमानास्तदतिरिक्तमनुपलब्धमपरमपि कारण कल्पयितुमुत्सहा
महे । कल्पने वा बोद्धोक्तसामर्थ्यामामर्थ्ययोरेपालम्भ कथं कर्तव्य ? तदपि हि
मन्मान्तरमन्यथानुपपत्तिपरिक्षयादेव नाद्रियामहे । तत्रापि—

विचित्रकर्मकर्तृणा विचित्रा भोगसिद्धयः ।

अदृष्टमन्तरङ्गत्वादात्मस्य गमयन्ति हि ॥

कर्मफलमभ्यर्थ च शास्त्रमेव प्रमाणमिति सिद्धम् ॥ यथाचेतनानां चतनाधिष्ठितानामेव
करणत्वमिति, तदप्यननैव प्रत्युक्तम्, अधिष्ठानन्यादृष्टेन यत्नेन वेति स्थपनात् ।
न हि तत्रानि सागदधिष्ठानानुमानमित्युक्तम् ।

एतेन ज्ञानादिपरिस्फुरसहितयनरात् कर्ता साध्यत इति च प्रत्युक्तम् । ज्ञानादे
र्येन प्रत्यनुपकारकत्वात् । साहित्यनाशेण साधनेऽतिप्रसङ्गम्योक्तत्वात् । अपि च—

यदि यत्नेन साहित्यात् ज्ञानादिरपि साध्यन्ते ।

देहादिरपि किं न स्यात् साहित्यस्याविशेषतः ॥

यत्तु कर्तुर्देहमन्वन्धे कर्मोपाधिरुत्तमुक्तम्, तदयुक्तम् ; साधनव्यापकत्वात् । देहकर्मणोस्समव्याप्तयो कर्तृन्यापकत्वात् । ईश्वरसिद्धौ कथं व्यापकत्वमिति चेत्, अमिद्धौ कथमन्यापकत्वमित्यत्रापि दीयतां दृष्टिः । तथापि शङ्कितोपाधिप्रस्तत्वात् कर्तृव्यापकं शरीरमदृष्टं वेति चेत्, तत एवाव्यापकत्वनिष्कर्षोऽपि न शक्य इति विशेषविरोधस्य बाध-
स्योपाधेर्वा शङ्कायां प्रहृष्टानुमानस्तम्मसिद्धौ प्रतिवादिन एव विजयः ।

अजसंयोगः प्रामाणिकोऽपि येन प्रतिक्षिप्यते, कथं तेन नित्यं प्रयत्नं प्रतिपादयितुं शक्यं न । अप्राप्तयोः प्राप्तिः संयोग इति तल्लक्षणम् । इतरथा समवायत्वप्रसङ्गान् । अतो वर्जनीयं नित्यत्वमिति चेत्—न; एतेन सङ्केतमात्रेण निन्यविमूना सम्वन्धम्य निराकर्तुमशक्यत्वात् । तेषाद्यानाधाराधेयत्वात् संयोगसिद्धौ नाजसंयोगनिराससिद्धिः । न हि निरन्तरदेशानां द्रव्याणां तेनासम्बन्धो युक्तः । अत्रायं प्रयोगः—कालो विमुना मयुक्तः, तन्निरन्तरदेशत्वे सति द्रव्यत्वात् घटवदिति । इदन्तु प्रयत्नमाधकप्रमाणादन्यथासिद्धा-
द्वलीयः । एवं प्रामाणिकमपि सम्वन्धमनिच्छता कथं(धनं) प्रामाणिकं प्रयत्नोऽभ्यु-
पेयते । किञ्च—

यत्नश्च यत्मानस्य कर्तुर्व्यापार इष्यते ।

व्यापारमन्वे एवम्यात्तं नित्यं कारकाश्रय ॥

यत्तु विज्ञेयविरोधो नानं दूषणमस्तीति ; तदयुक्तम् । साध्यमात्रविपरीतमाधकवद्वि-
गिष्टमात्रविपरीतमाधकस्यापि विरुद्धत्वात् । यद्यप्यसौ हेतुमन्त्र तद्विपरीतेऽपि न समर्थः,
तथापि तस्य साध्यस्य यादिविषयविपरीतरूपव्याप्तत्वात् माधकस्य सर्वस्य विषयवि-
परीतमाधकत्वेनैव नियमः । उभयत्र (प्रा)माधकस्यापि हेतोर्विषयविपरीते पक्षगत-
माधकमन्तीति विरुद्धता वक्तव्या । अगरीरो हि कर्ता न साहित्यनात्रागामि दृष्टः, सगरीरमु-
सहदृष्ट इति विज्ञेयत् । अतोऽयं विज्ञेयविरोधमाधकमिति चेत्, विपरीतमेव माधकेदित्येते-

द्वाव्यम् । ननु य तद्वि (नन्वयत्नत्व) (नन्वय तत्त्व)चिन्ताया साध्या (साध्य) व्यापकाभावात्
तेति प्रतिहेतुरुपाधिर्वा दूषणं स्यात् । न विशेषविरोधावकाश इति चेत् , समव्या-
प्यपेक्षत्वादुपाधे पक्षवृत्त्यपेक्षत्वात्प्रतिहेतो । अस्य तु व्याप्तिमात्रनिरूप्यत्वेन शीघ्रभावि-
त्वात् । इतरथा ह्युपाधेरेव दूषणत्वाद्विरुद्धानैकान्तिककालात्ययापदेशप्रकरणसमादेरदूषणत्व
प्रसङ्गात् । निरुपाधिकसम्यग्ने सति तेषामभावात् ।

यदि च भवदभिमतमेव दूषण कार्यत्वहेतौ वक्तव्यमिति निर्वन्ध , तर्हस्तुपाधिरेव
शरीरजन्यत्व प्रत्यनुमान वा । न च व्यतिरेके विशेषवैयर्थ्यम् , कर्तृजन्यत्वे साध्ये
शरीरजन्यत्वमुपाधिरित्यत्रैव विशेषस्यैव हेतुत्वात् । जन्यत्वाशस्यानुवादमात्रत्वात् । न हि
सकर्तृकमित्यम्यायमर्थ , कर्तृसम्बन्धमात्रवदिति , सिद्धसाध्यताप्रसङ्गात् , किन्तु कर्तृजन्य
मिति । अतो जीवकर्तृकत्वशरीरकर्तृकरयोरिव कर्तृपूर्वकत्वशरीरपूर्वकत्वयोर्व्याप्तिरिति
न दोष । न चात्र जन्यवा(त्वा)ननुवादेन तयो क्षित्यादिधर्मता वर्णयितुं शक्यते ।
शक्यते चेत् , किं त्वयापि न क्रियते ? त्वयापि हि कर्तृजन्यमित्येव प्रतिज्ञायते । न हि
तज्जन्यत्वस्यापि साध्यत्र विरक्षितम् , तस्यैव हेतुत्वेनाङ्गीकारात् । तथाचासिद्धत्वप्र-
सङ्गात् । यथा च तत्र हेतुरेव किञ्चिद्विशिष्टो व्यापकोऽभिमत , एवमस्माभिरपि सकर्तृकत्व
शरीरविशिष्ट तत्र व्यापकमित्यने । तत्र शरीरबाधात्प्रथमव्याप्तिभङ्गो द्वितीयव्याप्तिभङ्गो
वा । न्यायचिन्ताया प्रथमव्याप्तेरेव भङ्गो युक्त । कार्यस्य कारणमात्रेणापि चरितार्थ-
त्वात् । कर्तुंस्तु देहादिपरिकरसापेक्षस्य दृष्टस्य तदभावेऽनुपपत्ते । नित्यज्ञानादिक
क्षत्यन्तादृष्टचर सो(नो)पेक्षामप्यर्हतीति कस्तत्कल्पनयोरव्याप्तिभङ्गायोचित्येत् । तथा
च सति चक्रकाश्रयत्वमुत्तरव्याप्तिभङ्गे पूर्वव्याप्तिजीव . [न तज्जीवने नित्यज्ञानादिसिद्धि-
तस्मिद्धौ उत्तरव्याप्तिभङ्ग इति । नच] वविधोपाधिवचने सर्वानुमानोच्छ्रदप्रसङ्ग ।
पक्षसपक्ष उच्यमथापकधर्मोपनीजनेनोपाध्युद्भावेन हि तथा स्यात् । न च शरीरादिना
पक्षत्वादितिद्धि ।

ननु क्षित्यादिकमित्यादिशब्दस्य शरीराजन्यत्वोपाधि(रा)(कार्या)(धार्मा)कारो
विषय , न हि तदन्तर्गण सट्प्राहको दृश्यत इति चेत् , पक्षदर्शनाप्रागेवोपाधिभ्यस्त्वप्य
तथापि सिद्धे एवविधेः प्रतिप्रसङ्गाभावात् । पक्षसम्पर्शमात्रेणानुपाधि चै चार्मापेक्षी-

यादिर्हिंसानामधर्मत्वसाधने निषिद्धत्वमुपाधिर्न स्यात् । तत्रापि ह्यनिषिद्धानामेवादि-
शब्दार्थत्वम् ।

अपि च (वा) पक्षव्यवच्छेदायैव विशेषणमस्तु; यथा धूमवत्त्वसाधनस्याग्निमत्त्वस्या-
द्रैन्यनमम्भद्वाग्निमत्त्वोपाधिकत्वे, यथा वा घ्नंसानित्यत्वसाधने कृतकत्वस्य भावत्वे सति
कृतकत्वोपाधित्वे च । अत्रापि हि व्यर्थविशेषणत्वं प्रत्युक्तम् । ननु तत्र पक्षे बाधक-
प्रमाण व्युत्पाद्य साध्यव्यावृत्तिसिद्धौ पश्चाद्विशेषणं सप्रयोजनमिति विशिष्टम्योपाधित्व-
मुच्यते । अत्र तु तदलाभात् व्यर्थविशेषणत्वमिति चेन्न ; बाधानन्तरमुपाधेर्निष्प्रयो-
जनत्वात्, बाधेनैव दूषणसिद्धे । उपाधिरिति स्वतन्त्रदूषणं विवक्षितम् ।

अपि च माम्दुपाधिनिश्चय । स हि साध्याभावग्राहिप्रमाणोदयानन्तरमावी ।
तथापि तदुदयात्पूर्वं उपाधिशङ्का दुर्निवारा; सपक्षे निरुपाधिकानुगमदर्शननलेन तस्यास्सु-
दृढनिरूढत्वात् । तथा च नातिप्रसङ्ग इत्युक्तम् । यदि च नैव, तस्यैवोपाधे किञ्चि-
त्त्वत्यनुपाधित्वमित्तर प्रत्युपाधित्वमित्यव्यवस्थितमेव तद्रूप म्यात् । न च बाधप्रतिरोध-
योरिव एवमस्त्विति वाच्यम् ; प्रतिपत्तय्यरूपविशेषामाधे तदनुपपत्ते । अत्र तु तन्नास्त्येव ।
पक्षे बाधकप्रमाणेन विशेषेण सत्यु(पणेऽसत्यु)(पणसाफल्ये सत्यु)पाधेर्निर्णय, बाधकालभे
विशेषणसाफल्यसशये सत्युपाधिसंशय इत्येव स्थिते । न चानेनैव प्रकृतहेतुना पक्षे साध्य-
निर्णयाद्विशेषणवैफल्यनिर्णय इति वाच्यम् ; दर्शननलेन परिष्ठवमानस्योपाधेर्निरासमन्त-
रेण साध्यनिर्णयायोगात् ; यत्र तु पक्षप्रतीक्षाना[तिज्ञाता^२]र्थपूर्वं न किञ्चित्सपक्षानु-
गतं व्यापकान्तर दृश्यते, तत्र हेतो पक्षधर्मत्वसिद्धिसमनन्तरमुत्प्रेक्षणीयादुपाधे प्रागेव
प्रकृतहेतुना साध्यसिद्धेरुपाधिशङ्कानवसर इति विवेक ।

अपि च विशेषम्यैव विशेषं प्रति प्रयोजकत्वं युक्तम् । सामान्यञ्च कार्यत्वम् ।
अतन्तत्कारणमात्रमेव प्रयोक्तुमुत्सहते । तद्विशेषस्तु कर्ता । नासौ कार्यमात्रेण प्रयोज्यो
भवितुमर्हति । इतरथा कार्यत्वाच्छरीरजन्यत्वमित्यादेरपि दुर्निवारत्वप्रसङ्गात् । अवश्यञ्च
कार्येऽपि कश्चिद्विशेषोऽनुसरणीय, येन कश्चिच्छरीरस्य हेतुत्व नेतरत्रेति व्यवस्था
सिद्धयेत् ।

ननु च शरीरसमवेतगुणादीनामपि शरीरजन्यत्वमस्ति, न तेषा सकर्तृकत्व दृश्यते, तदुपादानादिसाक्षात्कारवन्मसम्प्रतिपन्नस्यादृष्टेः । अतः कथं शरीरस्य कर्तृत्वं समानजातीयहेतुत्व मिथस्समव्याप्तिर्वा वक्तुं शक्यत इति चेन्न ; शरीरसमवेतगुणानां शरीरजन्यत्वात् । न हि शरीरं शरीरः।त्मना तां जनयति, अपि तु द्रव्यात्मना । शरीरत्वञ्च सिद्धयति प्रथममन्तरेण भोगाश्रयत्वादिना । तस्य फलं प्रथमं चेष्टा च (दिश्व) साक्षात्प्रयत्नाधिष्ठेयत्वेन । अतश्चेष्टैव साक्षाच्छरीरजन्य(न्या) तत्कार्याणि तामवान्तरव्यापारीकृत्य यथायथं शरीरेण जायन्ते, नेतराणि । तत्रोभयत्रापि सकर्तृकत्वमपि तथाविधमेव ।

ननु च चेष्टाया अपि शरीररक्षणान्तर्भागद्भोगादिवच्छरीरजन्यत्वासिद्धिरिति चेन्न ; आत्मगुणायत्तत्वमात्रेण शरीरत्वसिद्धेस्तदुत्तीर्णस्य तज्जन्यत्वोपपत्तेः । अतः कर्तृशरीरयोस्तमयाप्यदादिसिद्धिः । एतेन शरीराधिष्ठाने व्यभिचारः प्रत्युक्तः । अधिष्ठानं हि यदि संयोगः नासौ सकर्तृकः । यत्नहेतोस्तस्य यत्नादिपूर्वकत्वासिद्धेः । अथ यत्नदात्मसंयोगः, नायमपि सकर्तृकः, यत्नममानकालस्य संयोगस्य तत्साध्यत्वानुपपत्तेः । अतश्चेष्टैव प्रथमं सकर्तृकं, तत्कार्यं त्वन्तरमिति व्यस्येति ।

किञ्च सकर्तृकत्वे साध्यकार्यत्वहेतुवदत्ता सकर्तृकत्वव्यावृत्तिः कार्यत्वव्यावृत्तिव्याप्ता वक्तव्या । साध्याभासस्य साधनाभावयासिमन्तरेण हेतोर्विपक्षव्यावृत्त्यसिद्धेः । तत्र च यदकर्तृकं तदकार्यमित्यत्र व्यासाकारणत्वमुपाधिः । न चात्र साधनत्रयापत्तम्, सामान्यस्य विशेषव्याप्ययोगेन विशेषाभावस्यापि सामान्याभावेन व्याप्यसिद्धेः । विशेषान्तराणां सामान्यस्थितेरविरोधान् ।

ननु कोऽयं विशेषः ? यदि कारणानामन्यतममात्रम्, तदयुक्तम्, दिक्कालयोर्भेदविचारान् । तयोश्च सर्वकारणत्वेन तदभासस्य कारण

1. कारणविशेषाभास्य कारणत्वसाध्याभावव्याप्यो न भवतीत्यत्र कारणविशेषः कः ? न तावदन्यतममात्रम्, दिक्कालयोरेव्यन्यतमत्वम् । तयोश्च सर्वकारणत्वेन तदभासस्य कारण

सर्वकार्यानिनुगतत्वम्, तदसिद्धम् । अनुमानेनैव विश्वकर्तुस्साधनादिति चेत्, अन्यतम-
मात्रम्य सर्वहेतुत्वासिद्धे । अत विशेषस्य हि सर्वहेतुत्वम् । कर्तुश्च सर्वहेतुत्व
नाद्यापि सिद्धयति । तावन्मात्रेणोपाधे स्थितत्वात् । सर्वकार्यहेतु(त्व)निर्णयोत्तरकाल
हि साधनव्यापकत्वम् । इतरथा पूर्ववत्कार्यमात्रत्वाच्छरीरजन्यत्वप्रसङ्गात् । न च
शरीरम्य योग्यानुपलम्भात्रिरास । अयोग्यानामपि शरीराणा सम्भवात् । न च निवि-
ढावयवशिलाभ्यवर्तिभेकोत्पादके शरीरप्रवेशानुपपत्ति, तत्रत्यानामेवा आप्यादिशरीराणा
सभवात् । तेषाञ्च गिलारम्भकाल एवारम्भोपपत्ति । दृश्यमानशरीरस्वभावत्वानति-
क्रमाय तत्कारणत्वव्यावृत्तौ दृश्यमानकर्तृत्वभावानतिक्रमाय तत्कारणत्वव्यावृत्तिरप्यवस्थाभ्यु-
पेतव्या ।

एतेन विपक्षे बाधकामाध्यानुसन्धेय । यद्यकर्तृक अकार्यमेव स्यादिति तु
व्याप्यन्तराभावादेवासिद्धे^२ । य (यदि) अकारणमेव स्यादिति, ^३उक्तनीत्या व्याप्य-
सिद्धे । सहदर्शनमात्रेण तूक्तौ पूर्वोक्तोऽतिप्रसङ्ग । ननु च कारकचञ्चम्य
स्वतन्त्रकारकविशपानधिष्ठाने तत्त्वमेव दुर्निरूपम् । नच स्वतन्त्रानधिष्ठा(ष्ठाने
कारणा)(ष्ठिता)ना *कदाचिदेव सहकारिसम्बन्ध कार्यत्वे उपपद्यत इति चेत्,
सत्यम् । तत्तु न साक्षादिति दृष्टम् । परम्परया तु चैननोऽदृष्टादिद्वाराभित्तिष्ठतीति पूर्वमे
वोक्तम् ।

प्रतितर्काश्च भवन्ति—यदि क्षित्यादि सकर्तृक, शरीरकर्तृकमेव स्यात्, अनित्यज्ञान
कर्तृकमस्मदादिकर्तृकमसर्वज्ञकर्तृकञ्च स्यादित्यादय । व्यासिश्च तर्काणा प्रागेव निरू-
पिता । एतत्सर्वमभिप्रेत्योक्त भगवता मैत्रेयेणापि—

सामान्याभावस्याप्यत्वात् । नापि सर्वकार्यसाधारणातिरिक्तकारणमेव विशेष । कर्तुस्सर्वकार्य-
कारणत्वस्येदानीं साधनेन तस्य तादृशविशेषत्वाभिदेरिति शङ्क्यं ।

२ बाधकासिद्धेरित्यर्थ-

३ अकार्यत्वेऽकारणकत्वमेव प्रयोजक न स्वकर्तृत्वमित्युक्तनीत्येत्यर्थ

४ कदाचिदपीत्यर्थ

“ निर्गुणस्याप्रमेयस्य शुद्धस्याप्यमलात्मन ।

कथ सर्गादिक्रतृत्व ब्रह्मणोऽभ्युपगम्यते ॥ ”¹ इति

अत्र प्रतिविहितं भगवता पराशरेणापि—

“ शक्तयस्सर्गभावानामचिन्त्यज्ञानगोचरा ।

यतोऽतो ब्रह्मणस्तास्तु सर्गाद्या भावशक्तय ॥

भवन्ति तपता श्रेष्ठ पावकस्य यथोप्यता ”² । इति ।

अयमर्थ — एते प्रतितर्कादयो दोषा व्याप्तिपूर्वकेऽनुमान एव बाधका, न तु तन्निरपेक्षे शास्त्रे, तत्र धर्मिग्राहकप्रमाणवाधितत्वादिति । यद्यपि शास्त्रस्यापि योग्यत्वापेक्षस्य कथञ्चित्तन्मूलत्वमस्ति, तथापि तत्सम्भावनामात्रेण, सा च नाविनाभावापेक्षिणीति नानुमानसद् दृष्टजातीयविषयत्वम् । सर्वथा चाप्रामाण्य निरस्ते विषयविशेषपर्यवसानमात्र चिन्ताया यत्र विश्वैरजात्यादिना सर्वप्रमाणाविरोधसिद्धिस्तत्र मुख्य एवार्थे प्रामाण्यम् । यत्र तथापि न सम्भवति, तत्र वृत्त्यन्तराश्रयणम्, यथा—‘आदित्यो यूष’ इत्यादिषु । निखिलेतरविजातीयतया तु विचरुर्तार शास्त्रमुपदिशताति कथ तस्य दृष्टसजातीयतागोचरेणानुमानेन समानयोगक्षेमता । “ अथ परा यथा तदक्षरमधिगम्यते ” इत्यादौ हि सकलेतरवैजात्योपपादनपूर्वकं मूलयोन्यक्षरमभिधीयत इति न सङ्कटं किञ्चिदिति ।

ननु कथं न सङ्कटं यदा योग्यतापेक्षोऽन्वयस्तदनन्तरञ्च वैजात्य, वाक्यार्थगोचरत्वात्तस्य । अतो वैजात्याद्योग्यत्वमयोग्यत्वाभाव वा चदतामन्योन्याश्रयत्वम् । तथा हि—

ज्ञान सर्गान्वयायोग्यं सर्वं ज्ञानान्वयं तथा³ ।

वैजात्यादुपपत्तिश्चेन्न तस्तिद्विरनन्वये ॥

1 वि पु 1 2 1

2 वि पु 1 2 2—3

3 अयोग्यमित्यर्थे ।

उच्यते—

उक्तमेतत्प्रमाणत्वमस्ति सर्वात्मना ध्रुते ।

अतः पदार्थसन्न्यासाद्व्याप्तिनाशो हि युज्यते ॥

प्रत्यक्षश्रुतिशक्तिप्रतिपन्नपदार्थसर्गस्य क्रियाकारकादि(दे) सामान्यनोदृष्टयोग्यतया निस्मशयत्वे, स्वरूपससर्गविरोधप्रतिपादकप्रमाणे च सर्वथानुपपत्तौ, यदि परपदार्थसहचारिधर्मान्तरन्याप्तिमङ्गीकृत्य तत्त्वपदार्थव्यापकाभिमतप्रस्वन्तरविरोधापादनेनान्वयायोग्यत्वात्केचित्पदार्था उद्धार्यन्ते, लाक्षणिकान्तरपरिग्रहेण च वाक्यार्थनिर्वाहः, ततः पदार्थधर्मव्याप्त्यनुसारेण पदार्थत्याग इति स्यात् । तच्चायुक्तम्^१ ।
^२ 'अङ्गगुणविरोधे च तादर्थ्यात्' इति न्यायत् । अयं पदार्थधर्मव्याप्त्यनुसारेण पदार्थान्तरत्यागः, तत्रापि श्रुतिलिङ्गाधिकरणन्यायविरोधापत्तिः । अतो यत्र पदार्थस्वरूपगतो विरोधो दृश्यते, तत्र तत्त्यागेनान्वयाविरुद्धार्थान्तरलक्षणा, यथा घृषादित्ययो । यत्र तु स्वल्पेण विरोधो नास्ति, व्याप्त्य(प्त्या) विरोधापादनं, तत्र विरोधापादकपदार्थगुणमूलव्याप्तित्यागेन पदार्थरक्षणमिति विवेकादर्थात्पदार्थम्यापि वैजात्यसिद्धिः । तत्रापि न व्युत्पत्तिमङ्गः, महासामान्यमैकत्वान् । तच्च रू(१) दयनेनैव क्वचिदुपवर्णितज्ञापितुः ॥

इति भगवद्रामानुजमुनिवरमतयुरन्धरम्यात्रिगोत्रप्रदीपश्रीपञ्चनाभार्यनन्दनस्य

वादिहसाम्बुदार्यस्य श्रीनद्रामानुजार्यस्य कृतिषु न्यायकुलिश

ईश्वरानुमानवादमङ्ग पञ्चम ॥

१ तच्च युक्तम् इति ऋषिर् पाठः ।

२ पृ मी (१२-२-९)

श्रीः
न्यायकुलिशे षष्ठो वादः ।

आमुष्मिकाणामर्धाना चतुर्णामपि सिद्धये ।
देहादिभ्यो विभिन्नत्वमात्मन प्रतिपाद्यते ॥

तत्रेन्द्रियादीना देहव्यतिरिक्तानामनात्मत्वं सुप्रतिपादमिति न तत्रातीव प्रयतित-
व्यम् । तथा हि—अहमप्रत्ययमामानाधिकरण्यमात्मापिवेकमूलम् । तत्र तावदिन्द्रियेषु
दृश्यते । न हि कश्चिच्चक्षुरह श्रोत्रमहमिति वा प्रत्येति । देहेऽपि समानमिति चेन्न ;
देवोऽहं मनुष्योऽहमिति सामानाधिकरण्यदर्शनात् । देवमनुष्यादे शब्दस्य च नेन्द्रियादि-
वाचित्वम् ; देवस्य चक्षुर्मनुष्यस्य चक्षुरिति व्यतिरेकनिर्देशात् । देवस्य देह इत्यपि निर्देशो
दृश्यत इति चेन्न ; देहापेक्षायामौपचारिकत्वात्, आत्मापेक्षायाम् वा निष्कर्षकत्वात् नीलस्य
पटस्य गुण इतिवत् । चक्षुरादयोऽपि सन्तु निष्कर्षका, व्यतिरेको वा तेषामौपचारिक इति
चेन्न ; चक्षुश्श्रोत्रादीना सर्वेषा तथात्वे पर्यायत्वप्रसङ्गात् कायदेहादिवत् । नानासामानाधि-
करण्यात्तन्निष्कर्षकनानाशब्दा [न्वितदेवादिशब्दार्थस्य] एकत्वे तस्य पूर्वपूर्वानुपमर्देन
प्रतीयमाननानात्मत्व(१)सामानाधिकरण्यानुपपत्ते । नानात्वे चालम्ना प्रत्ये.....[कानुभूत-
प्रतिसन्धाना] भावप्रसङ्गात्, न देवादिशब्दा श्रोत्रादिषु भेदेनैव प्रथमानेनैकेष्वैव व्युत्प-
त्त्या साधारणा वर्तितुमर्हन्ति । न च तेषामिन्द्रियत्वमेक रूपमर्थ इति वाच्यम्, मनुष्य-
पिण्डादिशब्दाना पर्यायत्वप्रसङ्गात्^२; तेष्विन्द्रियाणा भेदाप्रतिपत्ते देहभेदस्यैव तत्र
प्रतीते । इन्द्रियाणाञ्चाहमर्थत्वे प्रतिनियतविषयत्वेन तेषा मिथ प्रतिसन्धानानुप-

१ देवस्य चक्षुरित्येवं व्यतिरेकनिर्देश इत्यर्थ ।

२ देवस्य चक्षुरित्यादिवत् मनुष्यस्य चक्षुरित्यादिप्रयोगादेवता-दस्येव मनुष्यादिशब्द-
स्यापीन्द्रियवाचित्वाप्यप्यायत्वप्रसङ्ग । न च तस्य तस्य विभिन्नेन्द्रियवाचित्वात्पर्यायत्वम् ; तत्र
तत्र देहभेदेऽपि इन्द्रियभेदात्मावादिति ।

श्रीः
न्यायकुलिशे षष्ठो वादः ।

आमुष्मिकाणामर्थानां चतुर्णामपि सिद्धये ।
देहादिभ्यो विभिन्नत्वमालनं प्रतिपाद्यते ॥

तत्रेन्द्रियादीनां देहव्यतिरिक्तानामनात्मत्वमुप्रतिपादयित्वा न तत्रातीतप्रयतिन-
व्यम् । तथा हि—अहमप्रत्ययमामानाधिकरण्यमात्माविवेकमूलम् । तत्र तावदिन्द्रियेषु
दृश्यते । न हि कश्चिच्चक्षुरहं श्रोत्रमहमिति वा प्रत्येति । देहेऽपि समानमिति चेन्न ;
देवोऽहं मनुष्योऽहमिति सामानाधिकरण्यदर्शनात् । देवमनुष्यादेः शब्दस्य च नेन्द्रियादि-
वाचित्वम् ; देवस्य चक्षुर्मनुष्यस्य चक्षुरिति व्यतिरेकनिर्देशात् । देवस्य देह इत्यपि निर्देशो
दृश्यते इति चेन्न ; देहापेक्षायामोपचारिकत्वात्, आत्मापेक्षया वा निष्कर्षकत्वात् नीरस्य
पटस्य गुण इति च । चक्षुरादयोऽपि सन्तु निष्कर्षका, व्यतिरेको वा तेषामोपचारिक इति
चेन्न ; चक्षुरश्रोत्रादीनां सर्पणा तथात्वे पर्यायत्वप्रसङ्गात् कायदेहादिवत् । नानासामानाधि-
करण्यात्तत्तन्निष्कर्षकनानाशब्दा [न्यतदेहादिशब्दाथेभ्यः] एकत्वे तस्य पूर्वपूर्वानुपमेर्देन
प्रतीयमाननानात्मत्व^(१)सामानाधिकरण्यानुरूपत्वे । नानात्वे चाननात्वे.....[कानुभूत-
प्रतिसन्धाना] भावप्रसङ्गात्, न देहादिशब्दा श्रोत्रादिषु भेदेनैव प्रथमानेनेकैरेव व्युत्प-
त्त्या मापारणा वर्तिषुमर्हन्ति । न च तेषामिन्द्रियव्यनेक रूपमर्थे इति वाच्यम्, मनुष्य-
पिण्डादिशब्दानां पर्यायत्वप्रसङ्गात्, तेष्विन्द्रियाणां भेदाप्रतिपत्तेः तेषुभेदस्यैव तत्र
प्रतीतेः । इन्द्रियाणांमाहमर्थेने प्रतिनियतविषयत्वेन तेषां मिथ प्रतिमन्धानानुप-

१ देवस्य चक्षुषिण्येव व्यतिरेकनिर्देशेन रूपमर्थे ।

२ देवस्य चक्षुषिणादिवत् मनुष्यस्य चक्षुषिणादिव्ययोगात्तत्राहमर्थेव मनुष्यादित्त्वं-
शब्दादिन्द्रियव्यवहारव्यवसायव्यवहारम् । न च तत्र तस्य विभिन्नविशेषव्यवहारव्यवहारम् ; तत्र
तत्र देहभेदेऽपि इन्द्रियभेदाभावात् इति ।

पत्ति । मनस्तु प्रतिसन्धत्तामिति चेन्न; तस्य का (क^१) रणत्वात् । व्यासङ्गयुक्ते^(१) स्मृ-
तिकरणत्वेन वा सिद्धत्व(त्वाद^२) स्य कर्तृत्वायोगात् । अतः किमत्र विस्तरेण^३

अस्तु इन्द्रियातिरिक्तोऽहमर्थः, प्राणस्तु स्यात् ; स खल्वेक एव वृत्तिभेदाद्भिद्यत
इति चेन्न ; तस्यापि देवादिशब्दगोचरत्वात् । देहवैजात्ये वैजात्यानुपलम्भेन प्रतिनियत-
शब्दगोचरत्वाभावात् । निष्क्रिये शरीरे सक्रिये प्राणेऽहमर्थस्य निष्क्रियत्वप्रतीतेश्च ।
बुद्धिस्तु वा (सा^४) ध्यत्वेन प्रतीयत इति साहसम्^३ । आश्रयाश्रय(यि^५) स्वरूपकर्तृत्वक्रि-
यात्वयोरेकत्वा (त्रा^६) नुपपत्तेः । ततो द्वितीयापि बुद्धिरित्यवशिष्यते । न च सा सवि-
पया ; गोचरान्तराप्रतीतेः । अप्रतीतस्य च विषयत्वकल्पनानुपपत्तेः । निर्विषयाया
बुद्धित्वे स्वयंप्रकाशत्वमेव । ततु सिद्धान्ती वक्ष्यति । तस्मादिन्द्रियमनप्राणबुद्धीनाम-
नात्मत्वे सिद्धे देहे एवात्मेति युक्तम् ।

अत्राह पर कश्चित्—अस्ति तस्यैवाहमिति प्रतीते (ति^१) । न हि स्थूलोऽह
कृशोऽहमित्यत्रार्थान्तरमहमाद्याकारस्सम्भवति, मम शरीरं स्थूलमिति व्यतिरेकदर्शनात् ।
तत्राहमप्रत्ययो भ्रान्तिरिति चेत्, तर्हि ममात्मा वेचीति व्यतिरेकदर्शनादात्मनो वेदितुरप्य-
र्थान्तरमहमर्थं क्लिप्यते^२ तत्रौचचारिको भ्रान्तिरेव न दृष्टत्वात् [भ्रान्तिनिबन्धनो वा
दृष्टत्वादसौ व्यतिरे] कनिर्देश इति चेत्, इहाप्येवमस्तु । नैवम्, वेदानुपपत्तेरिति चेन्न;
न हि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम ।

उपपत्त्या शरीरस्य दृष्टचैतन्यवारणम् (णे^१) ।

अनुमानादनुपपत्तेषु पूर्व (पर^१) (स्पर्शि^२) तेन्द्र(तेज^३)स्तुसिद्धयति^४ ॥

१ इन्द्रियात्मपक्षे तस्यैव प्राणस्याप्यस्मिन् मते देवादिशब्दाच्च्यत्वस्यावश्यकत्वादित्यर्थः ।

२ प्रतिनियतशब्दगोचरत्वायोगादित्यर्थः ।

३ बुद्धेस्ताप्यात्मना ज्ञात्वात्यर्थत्वेन प्रतीयमानतया तस्याः आत्मत्ववचनं साहसमित्यर्थः ।

४ सर्वे० पा०

५ तेजस्युष्णस्पर्शमस्वीकृत्य तदाश्रयतया परमपि तत्र साप्येतेति भावः ।

देहो जानातीति नोपलभ्यत इति चेन्न, भेदासिद्धावात्मान्तरपर्यवसानस्यासिद्धे अय त्वात्मशब्दो देहवचन इत्येव पश्यतु भवान् । ज्ञानाधिकरणत्वाय चात्मान्तरान्वेषणम्, अस्यैव ज्ञातृत्वनिर्वाहे किमर्थान्तरगद्येषणया ? भवत्सिद्धान्तवासनाविपर्यासविधुरा कति-
चित्प्रामाणिकास्तु देहो जानातीत्यपि प्रतिपद्येरन्नेन । तथापि [पदार्था] न्तरेषु [भौतिकेषु] चैतन्यानुपलम्भादभावे सिद्धे कथं तज्जातीये देहे तत्त्वभाव इति चेत्, न तावदयं स्वभाववादिनो दोषः, सर्वस्य दर्शनादर्शनाभ्यामेव तथा तथा व्यवस्थापनादनुमानप्रचाराभावात्, व्यवहारस्य सम्भावनामात्रेणापि सिद्धे । अत एव हि कचित्कचिद्व्यवहरमाणानां विसवादसम्भवः । न हि व्यवस्थिते तदवकाशः ।

भवतामपि यथेषा व्याप्तिस्सिद्धघोषमाणतः ।

अदृष्टमपि काष्ठादौ चैतन्यं सूक्ष्ममिष्यताम् ॥

शरीरेषु चैतन्योपलम्भात्, इतरत्रानुपलम्भेऽपि जातिभेदेनौपधिषु रूपरसादिविशेषवत्तत्रैव तदिति व्यवस्था युक्ता । गुणावान्तरजात्या रूपरसादिमात्रस्य सजातीयेष्व(पु १) सिद्धस्यावान्तरभेदमात्रं तथा व्यवस्थापनमर्हतीति चेन्न, तथापि दर्शनानुगुण्येन देहचैतन्यसिद्धयर्थं भूतान्तरेषु सूक्ष्मचैतन्यं कल्प्यताम् । न तु तत्रादर्शनाद्दृष्टबाधः । यद्येव नेष्यते, कथं तर्हि पृथिव्या रसादिस्समवेयात् ? पृथिव्यकदेशमृतशिलादिषु रसाद्यनुपलम्भाद् पृथिव्यात्मकादर्शकादयो भवेयुरायुष्मताम् । यदि च दर्शनानुसारेण शिलादिष्वपि तज्जातीयं तथा सूक्ष्मतत्तद्गुणसद्भावकल्पना, एवमिहापि ।

न च गुणावान्तरजात्या सजातीयेषु सिद्ध(द्धि १)दोषाय । एकभूतगुणेष्वेव सा व्याप्तिः । अनियमात् । चैतन्यं तु समुदायगुणः । न हि वैशेषिकप्रदेकाभूतारब्धं शरीरमभ्युपेयम् । पाञ्चभौतिकं हि शरीरमुपलभामहे । न च तथा सति मृतशरीरेऽपि चैतन्यप्रसङ्गः, तस्य सद्भावात्तन्त्रत्वात् । रक्तादिधातुवचैतन्यस्यापि तत्र नाशाभ्युपगमात् । अतो मदशक्तिवत्प्रत्येकादृष्टमपि समुदाये दृष्टमभ्युपगम्यताम् ।

पति । मनस्तु प्रतिसन्धचामिति चेन्न; तस्य का (क^१) रणत्वात् । व्यासङ्गयुक्ते (१) स्मृ-
तिकरणत्वेन वा सिद्धत्व(त्वाद^२) स्य कर्तृत्वायोगात् । अतः किमत्र विस्तरेण^३

अस्तु इन्द्रियातिरिक्तोऽहमर्थः, प्राणस्तु स्यात्; स खल्वेक एव वृत्तिभेदाद्विषय-
इति चेन्न; तस्यापि देवादिशब्दगोचरत्वात् । देहवैजात्ये वैजात्यानुपलम्भेन प्रतिनियत-
शब्दगोचरत्वाभावात् । निष्क्रिये शरीरे सक्रिये प्राणेऽहमर्थस्य निष्क्रियत्वप्रतीतिश्च ।
बुद्धिस्तु वा (सा^४) ध्यत्वेन प्रतीयत इति साहसम्^५ । आश्रयाश्रय(यि^६) त्वरूपकर्तृत्वक्रि-
यात्वयोरैकत्वा (त्रा^७) नुपपत्तेः । ततो द्वितीयापि बुद्धिरित्यवशिष्यते । न च सा सवि-
पया; गोचरान्तराप्रतीतेः । अप्रतीतस्य च विषयत्वकल्पनानुपपत्तेः । निर्विपयाया
बुद्धित्वे स्वयंप्रकाशत्वमेव । तत्तु सिद्धान्ती वक्ष्यति । तस्मादिन्द्रियमनप्राणबुद्धीनाम-
नात्मत्वे सिद्धे देह एवास्मेति युक्तम् ।

अत्राह पर कश्चित्—अस्ति तस्यैवाहमिति प्रतीते (ति^१) । न हि स्थूलोऽह
वृशोऽहमित्यत्रार्थान्तरमहमाधाकारसम्भवति, मम शरीरं स्थूलमिति व्यतिरेकदर्शनात् ।
तत्राहम्प्रत्ययो भ्रान्तिरिति चेत्, तर्हि ममात्मा वेत्तीति व्यतिरेकदर्शनादात्मनो वेदितुरप्य-
र्थान्तरमहमर्थं किन्नेप्यते^२ तत्रौचरारिको भ्रान्तिरेव न दृष्टत्वात् [भ्रान्तिनिबन्धनो वा
दृष्टत्वादसौ व्यतिरे] कनिर्देश इति चेत्, इहाप्येवमस्तु । नैत्रम्, वेदनानुपपत्तेरिति चेन्न;
न हि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम ।

उपपत्त्या शरीरस्य दृष्टचैतन्यवारणम् (णे^१) ।

अनुमानादनुष्णपु र्व्वं (पर^२) (स्पर्शि^३) तेन्द्र(तेज^४)स्तुसिद्धयति^५ ॥

१ इन्द्रियात्मपक्षे तस्यैव प्राणस्याप्यस्मिन् मते देवादिशब्दवाच्यत्वस्यावश्यकत्वादित्यर्थः ।

२ प्रतिनियतशब्दगोचरत्वायोगादित्यर्थः ।

३ बुद्धेस्नाध्यात्मना ज्ञायात्वर्यत्वेन प्रतीयमानतया तस्या आत्मत्ववचनं साहसमित्यर्थः ।

४ सर्पे० पा०

५ तेजस्युष्णस्पर्शमस्वीकृत्य तदाश्रयतया परमपि तत्र साध्येतेति भावः ।

तत्रात्मत्वं न सिद्धयेदवयविनि नतद्वेदमभ्येति तेभ्यः ।

देवादौ प्रत्यवस्ता स्मृ (प्रत्यवस्थ म^१) तिरपि^१ न भवेदेकदेशानुपपत्तात् ॥

अहंप्रत्ययगोचरो ज्ञाता, स एवात्मेत्यत्र तावद्भवतामविवाद एव । तत्र (न ता^१) तावत् देहावयवाश्चेतयन्ते, तेषामहमिति भानाभावात् । न हि कश्चिदहं पाणि अह पाद इति वा प्रतिपद्यते, ततोऽहंत्वाभावात्तेषु ज्ञानाभावः ।

१ शिरःपादादिषु सुखदुःखे समवेतं, पादे मे सुखं, शिरसि मे सुखमित्युपलम्भात् । अतस्तत्समानाधिकरणं तदात्मकं वा ज्ञानमपि तत्रैवेत्युचितम् । नैतद्युक्तम् ; यतस्तत्रास्मदर्थस्य सुखसमवायित्वम् । नह्यस्मदर्थमपहायान्यसमवेतं सुखमध्यक्षमनुभूयत इति कस्य चिद्भ्रान्तिरपास्ता भवति । अतो 'मे सुखम्' इति समवायिनि सिद्धे, बहुप्रदेशत्वात्तस्य, कुत्रेत्याकांक्षायामुपलक्षणतया पादादिव्यपदेश इति । अत्रास्मन्मने अणुरेवात्मा सुखमप्यनुकूलवेदनात्मकं तस्मिन्नेव स्थितमपि तत्तदनुकूलस्पर्शादिविषयदेशः [सम्बन्धिप्रदेश] विशेषितं तथानुभूयते । अत एव हि गीतादिमुखं न श्रोत्रादिस्थमुपलभ्यते, शब्दस्य तद्देशतयानुपलम्भात् । यदि ह्यस्मदर्थः पादादिरेव स्यात्, वैयधिकरण्यमेव न स्यात् । अतोऽवयवेषु सुखासमवायात् तन्मुखेनापि चैतन्यसमवायो दुरुपपादः ॥

अपि चावयवाश्चेत्प्रत्येकं चेतयन्ते, ततस्त्वार्था एव भवेयुः । न हि चेतनस्त्वप्रयोजनमपहायार्थान्तरे प्रयतने । अतः स्वप्रयोजनापेक्षिष्वितरपराङ्मुखेषु मिथस्साभ्यसूयेषु च हस्तपादादिष्ववयवेषु एकग्रामवासिषु पुरुषेष्विव महान् विवादस्स्यात् । ग्रामीणानन्तपुरुषव्यवहारास्सर्वे श्वैकशरीरे प्रसज्येरन् । न च निर्विकल्पकज्ञानमात्रा (सात्रज्ञाना अ^१) वयवा इति युक्तम् ; प्रवृत्तिविरोधात्, सुखादिव्यवहारानिर्वाहाच्च । यस्य सत्त्ववयवस्य चेष्टा दृश्यते तस्य चेष्टानुरूपप्रयत्नचिकीर्षाज्ञानसमवायाभावे तदनुपपत्तेः । ज्ञानविशेषरूपाणां

१. अवयवेष्व्योऽवयविनो भेदाभावेऽप्यवयववस्थानात् ज्ञानमित्यपि न भवति । अवयवानुपपत्तौपताद्वस्त्यादित्यर्थः स्यात् ; उपरि तदुक्तेः । शुद्धपाद्ये निरीक्ष्यः ।

२. शब्दे—तिर इति

स (न १) च सहातत्वादिना पाराध्यतुमाननचेतनत्वानुमानं वा ; कालान्ययानदेशत् । कथञ्चित्परार्थत्वभात्रेऽपि सिद्धमाधनत्वात् । न च देहस्य चेतनत्वे प्रतिमन्यानानुपपत्तिं बाल्युवाचवस्थाभेदेन भिन्नत्वादिति वाच्यम् ; एकत्वेनैव तत्रापि प्रत्यभिज्ञायमानत्वात् । एवमेव हि मीमांसकानामभ्युपगमः । अत एव मात्रानुभूतस्य पुत्रेण स्मरणमनहोऽप्युपपत्ति- नियम (स्य १) तयोक्तत्वाभावात् । एकवच्यत्वे (त्र १) च तन्मानसायात् । तन्माद्य (क्लिञ्चित्र- देशा १) पात्रेऽपि तत्त्ववेदे (दे १) शानुभूतस्मरणोत्पत्तिः ; यतः शिरःपादादिदेशभेदेन सुब- दु स्तानुभवेऽप्यवयविनस्तत्र तत्र व्याप्त्या तन्मनसायादिविरोधः ॥

न च देहस्य जन्मान्तरदृष्टस्मरणानुपपत्त्या प्रथममवृत्त्यसिद्धावुत्तरोत्तरसर्वव्यवहार- विलयदशङ्कनीयः ; तत्त्वस्तुम्बदु स्तानुभवमननन्तरजनितयादृच्छिकप्रवृत्तिविद्येनेवन्वन्त्यति- रेकाम्या हेतुसाद्ब्या (द्वय १) भावावगमपूर्वकं सर्वव्यवहारोत्पत्ते । न हि निपुणावन्नेकित- समस्तनत्त्वाद्याश्च तीव्रदु स्तानुभवे तत्परिहारसैयिकमेव देहव्यापारमातन्वमे ; किं पुनर्वाला । अत एव केषाञ्चित् स्तन्यसानादिन्यापारासन्नियाने विमर्शो भवति । प्रायेण च स्वरसवादिप्रागादियोगवस्तु शरीरचेष्टा स्वाभाविक्यन्तया तथा दृश्यन्ते । बुद्धिर्तत्रवादि- योगाविशेषोऽपि स्वभावभेदादेवोत्पद्यते । स्वसानग्रहीमनवधानञ्च सहकार्युपनायकमानप्रवन्तरा- धोनम् । तदपि तथेति नादृष्टतन्मनवायिकल्पना (वि') कल्पनावकाशः । अतश्शरीरस्यैव प्रत्येकं प्रत्येतव्यादन्यतिगत्वात् प्रमितिव (द') शायामहमिति मासमानम्यात्मत्व नार्थन्तरम्येति पुत्रं पश्याम ॥

अत्रोच्यते—

पापी पादो च नाह न च भवति मुच्यतेषु मय्येवं दृष्ट
प्रत्येकं चेतनाश्चेत्करतदवयवा नैकतन्ना भवेत् ।

तत्रात्मत्वं न सिद्धयेदवयविनि नतद्भेदमभ्येति तेभ्यः

देवादौ प्रत्यवस्ता स्मृ (प्रत्यवस्थं म ?) तिरपि^१ न भवेदेकदेशानुपपन्नात् ॥

अहंप्रत्ययगोचरो ज्ञाता, स एवास्मेत्यत्र तावद्भवतामविवाद एव । तत्र (न ता ?) तावत् देहावयवाश्चेतयन्ते, तेषामहमिति भानाभावात् । न हि कश्चिदहं पाणिः अहं पाद इति वा प्रतिपद्यते, ततोऽहंत्वाभावात्तेषु ज्ञानाभावः ।

^१शिर.पादादिषु सुखदु खे समवेतः, पादे मे सुखं, शिरसि मे सुखमित्युपलम्भात् । अतस्तत्समानाधिकरणं तदात्मकं वा ज्ञानमपि तत्रैवेत्युचितम् । नैतद्युक्तम् ; यतस्तत्रास्मदर्थस्य सुखसमवायित्वम् । नह्यस्मदर्थमपहायान्यसमवेतं सुखमध्यक्षमनुभूयत इति कस्य चिद्भ्रान्तिरपास्ता भवति । अतो 'मे सुखम्' इति समवायिनि सिद्धे, बहुप्रदेशत्वात्तस्य, कुत्रेत्याकांक्षायामुपलक्षणतया पादादिव्यपदेश इति । अत्रास्मन्मते अणुरेवात्मा सुखमप्यनुकूलवेदनात्मकं तस्मिन्नेव स्थितमपि तत्तदनुकूलस्पर्शादिविषयदेशः [सम्बन्धिप्रदेश] विशेषितं तथानुभूयते । अत एव हि गीतादिमुखं न श्रोत्रादिस्थमुपलभ्यते, शब्दस्य तद्देशतयानुपलम्भात् । यदि ह्यस्मदर्थ. पादादिरैव स्यात्, वैयधिकरण्यमेव न स्यात् । अतोऽवयवेषु सुखासमवायात् तन्मुखेनापि चैतन्यसमवायो दुरुपपादः ॥

अपि चावयवाश्चेत्प्रत्येकं चेतयन्ते, ततस्स्वार्था एव भवेयुः । न हि चेतनस्स्वप्रयोजनमपहायार्थान्तरे प्रयतने । अतः स्वप्रयोजनापेक्षिष्वितरपराद्मुखेषु मिथस्साभ्यमूयेषु च हस्तपादादिष्ववयवेषु एकप्रामवासिषु पुरुषेष्विव महान् विवादस्स्यात् । ग्रामीणानन्तपुरुषव्यवहारास्सर्व एवैकशरीरे प्रसज्येरन् । न च निर्विकल्पकज्ञानमात्रा (मात्रज्ञाना अ?) वयवा इति युक्तम् ; प्रवृत्तिविरोधात्, सुखादिव्यवहारानिर्वाहाच्च । यस्य खल्ववयवस्य चेष्टा दृश्यते तस्य चेष्टानुरूपप्रयत्नचिकीर्षाज्ञानसमवायाभावे तदनुपपत्तेः । ज्ञानविशेषरूपाणां

१. अवयवैभ्योऽवयविनो भेदाभावेऽप्यवयवव्यवस्थानाम्ने ज्ञानमित्यपि न भवति । अवयवानुपपन्नोपतादवस्थादिस्यर्थः स्यात् ; उपरि तदुक्तेः । शुद्धपाठो निरीक्ष्यः ।

२. शङ्कते—तिर इति

स (न^१) च सङ्घातत्वादिना पारार्थ्यानुमानमचेतनत्वानुमान वा , कालात्यथापदेशात् । कथञ्चित्परार्थत्वमात्रेऽपि सिद्धसाधनत्वात् । न च देहस्य चेतनत्वे प्रतिसन्धानानुपपत्ति बाल्युवाचवस्थाभेदेन भिन्नत्वादिति वाच्यम् , एकत्वेनैत्र तत्रापि प्रत्यभिज्ञायमानत्वात् । एवमेव हि मीमासकानामभ्युपगम । अत एव मात्रानुभूतस्य पुत्रेण स्मरणप्रसङ्गोऽप्युपकार नियम (स्य^१) तयारेकत्वाभावात् । एकवस्य(त्र^१) च तस्यानपायात् । तस्माद्य (त्किञ्चित्प्र देश^१) पायेऽपि तत्तत्प्रवे(दे^१)शानुभूतस्मरणोपपत्ति , यत शिर पादादिदेशभेदेन सुख दु खानुभवेऽप्ययविनस्तत्र तत्र व्याप्त्या तत्समवायाविरोध ॥

न च देहस्य जन्मान्तरदृष्टस्मरणानुपपत्त्या प्रथमप्रवृत्त्यसिद्धानुत्तरोत्तरसर्वव्यवहार विलयशङ्कनीय , तत्सुखदु खानुभवसमनन्तरजनितयादृच्छिकप्रवृत्तिविशेषेऽप्यन्वययति रेकाभ्या हेतुसाद्बन्धा(द्वय^१)भावावगमपूर्वक सर्वव्यवहारोपपत्ते । न हि निपुणावलोकित समस्ततत्त्वाद्याश्च तीव्रदु खानुभवे तत्परिहारौपयिकमेव देहव्यापारमातन्वते , किं पुनर्बला । अत एव केपाञ्चित् स्तन्यपानादिव्यापारासन्निपाते विपत्तिर्भवति । प्रायेण च स्वरसवाहिप्राणादियोगवशेन शरीरचेष्टा स्वाभाविक्यस्तथा तथा दृश्यन्ते । बुद्धितीव्रत्वादि योगविशेषोऽपि स्वभावभेदादेवोपपद्यते । स्वसामग्रीसमवधानञ्च सहकार्युपनायकसामग्र्यन्तरा धोनम् । तदपि तथेति नादृष्टतत्समवायिकल्पना(वि^१)रूपनावकाश । अतश्शरीरस्यैव प्रत्येषु प्रत्यतव्यादव्यतिरेकात् प्रमितिव(द^१)शाया महामिति भासमानस्यात्मत्व नार्थन्तरस्येति युक्त पद्याम ॥

अत्रोच्यते—

पाणी पादौ च नाह न च भवति सुख तेषु मय्येवं दृष्ट
प्रत्यक चेननाश्चेत्करतद्वयवा नैकतन्त्रा भवेयु ।

तत्रात्मत्व न सिद्धधेदवयविनि नतद्भेदमभ्येति तेभ्य

देवादौ प्रत्ययस्ता स्मृ (प्रत्ययमथ म^१) तिरपि^२ न भवेदेकदेशानुपपत्तात् ॥

अहप्रत्ययगोचरो ज्ञाता, स एवात्मैत्यत्र तावद्भ्रमतामविनाद एव । तत्र (न ता^१) तावत् देहावयवाश्चेतयन्ते, तेषामहमिति भावाभावात् । न हि कश्चिदह पाणि अह पाद इति वा प्रतिपद्यते, ततोऽहत्वाभावात्तेषु ज्ञानाभाव ।

^३शिर पादादिषु सुखदुःखे समवेत, पादे मे सुख, शिरसि मे सुखमित्युपलम्भात् । अतस्तत्समानाधिकरण तदात्मक वा ज्ञानमपि तत्रैवेत्युचितम् । नैतद्युक्तम्, यतस्तत्रास्मदर्थस्य सुखसमवायित्वम् । नह्यस्मदर्थमपहायान्यसमवेत सुखमध्यक्षमनुभूयत इति कस्य चिद्भ्रान्तिरपास्ता भवति । अतो 'मे सुखम्' इति समवायिनि सिद्धे, बहुप्रदेशत्वात्तस्य, कुत्रेत्याकाक्षायामुपलक्षणतया पादादिव्यपदेश इति । अत्रास्मन्मने अणुरेवात्मा सुखमप्यनुकूलवेदनात्मक तस्मिन्नेव स्थितमपि तत्तदनुकूलम्पशादिविषयदेश [सम्बन्धिप्रदेश] विशेषित तथानुभूयते । अत एव हि गीतादिमुख न श्रोत्रादिभ्यमुपलभ्यते, शब्दस्य तद्देशतयानुपलम्भात् । यदि ह्यस्मदर्थ पादादिवेव स्यात्, वैयधिकरण्यमेव न स्यात् । अतोऽवयवेषु सुखासमवायात् तन्मुखेनापि चैतन्यसमवायो दुरूपपाद ॥

अपि चावयवाश्चेत्प्रत्येकं चेतयन्ते, ततस्स्वार्था एव भवेयु । न हि चेतनस्त्वप्रयोजनमपहायार्थान्तरे प्रयतते । अत स्वप्रयोजनापेक्षिष्वितरपराद्मुखेषु मिथस्साभ्यमूयेषु च हस्तपादादिष्ववयवेषु एकग्रामवासिषु पुरुषेष्विव महान् विवादस्स्यात् । ग्रामीणानन्तपुस्तप्यव्यवहारास्सर्व एवैकशरिरे प्रसज्येरन् । न च निर्विकल्पकज्ञानमात्रा (मात्रज्ञाना अ^१) वयवा इति युक्तम्, प्रवृत्तिविरोधात्, सुखादिव्यमहारानिर्नाहाच्च । यस्य स्वत्ववयवस्य चेष्टा दृश्यते तस्य चेष्टानुरूपप्रयत्नचिकीर्षाज्ञानसमवायाभावे तदनुपपत्ते । ज्ञानविशेषरूपाणा

१ अवयवेष्वोऽवयविनो भेदाभावेऽप्यवयवव्यवधानात् ज्ञानमित्यपि न भवति । अवयवानुपपन्नोपतादवस्थ्यादित्यर्थः । स्यात् ; उपरि तदुक्तेः । शुद्धपाद्ये निरीक्ष्य ।

वा तेषां प्रवृत्तिकारणत्वेन प्रत्यक्षसिद्धत्वात् । न चावयविन्येव समवेतानामेवामवयवव्यापारहेतुत्वमिति वाच्यम्, ज्ञानमात्रस्यापि तथाभावप्रसङ्गात् । अन्वेवमिति चेत्, तत्र वक्ष्याम । अपि च (अयञ्च ?) प्रादेशिकसार्वात्रिको वावयविगुणश्चेतन्यादि । न तावत्प्रादेशिक, प्रदेशभूतावयवासमवेतस्य प्रादेशिकत्वानुपपत्तेः । न च सार्वात्रिक, सर्वत्र चेष्टादिप्रसङ्गात् ।

भेदाग्रहादवयवानां परस्परकार्यभेदानध्यवसाय इति स्थवीय, अवयवानामिथो भेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वात् । नाप्यवयविभेदाग्रहो युक्तः, अवयवकर्तृकस्यावयविभेदाग्रहस्यावयवान्तरभेदाभेदयोरकिञ्चित्करत्वात् । अवयवान्तरचावयविनो भेदाग्रहेऽवयविन एव नानात्वेन प्रतीतिस्स्यात्, अद्वैतिनामिवाहमर्थभेदवादिनामात्मन । अवयविकर्तृकोऽवयवभेदाग्रहोऽप्यवयवानां स्वातन्त्र्यद्विगुणयति । स ह्यवयवभेदभिन्नमात्मानमनुसन्धानो रागद्वेषान्यामाभिमानिकभेदगोचराभ्यां व्याहन्यतैवाद्वैतिनामेव, यथा ब्रह्मेति ।

एकावयविपरिग्रहस्त्वेकग्रामपरिग्रहादिवदन्योन्यस्पर्धाविच्छेदाय नात्यन्ताय प्रभवति । एकावयविशेषतया सर्वेषां तदवयवानामविवादः भवः । [न्म]त [इव] मुक्तात्मवदिति चेत्, नैतदपि साधीय, अहत्वमादिभावेनावयवानां मिथो भेददर्शनानुपलम्भात् । ससारे हि न तावदेकश्चेतनश्चेतनान्तरमध्यक्षमीक्षते, देहान्तरेऽपि प्रसङ्गात् । न हि हस्तपादपादो वा हस्तमुभौ वावयवी सम्बोधयन् दृश्यते, दूरं शेषशेषिमावावशोऽन । अपि च तेषामेवावयवानां नावयवस्या (नानावयव्या ?) रम्भकत्वेन नाशानुत्पादावस्थावयविबाहुल्यात् तत्तत्तादर्थ्यालाभनिमित्तदुःखबाहुल्यं प्रसज्येत । न च तदप्रतिसन्धीयते । कालान्तरारभ्यावयविनामेकनियमाभावाच्च नानावयवानां तत्तत्पारार्थ्यकृत्विप्रतिपत्तिपूर्ववदेव प्रसज्येत । अतो नैकशप (पि ?) परिग्रहादप्यैकार्थ्यम् । एवञ्च सर्वदा कार्यचिन्ताचतुरैरेव यवैरवयव्यनुवर्तनं त्रियत इति राजसामन्तवार्तामवयवेषु सञ्चारयन्तशेषलोकापहास्य इति कृतमत्र विस्तरेण । अतस्सिद्धमवयवा न चेतयन्त इति ।

ननु किमनेनाप्रस्तुतोपालम्भेन ? न हि शरीरवत्तदवयवाश्च स्वतन्त्राश्चेतनानातिष्ठा-
न (म^१)(मह^२) इति चेत्सत्यम्, तथाप्यनेन प्रपञ्चेन तस्यैव मूले निहित कुठार । तथाहि—
यदा तावदवयवेषु चैतन्यसम्भावना नास्पदाना (नास्पद^१) लभने तदा कैव कथावयविनि ?
न हि कारणमन्तरेण कार्यमुदयमासादयति । अवयवविगतविशेषगुणानामवयवगतैरेव हि
तज्जातीयैरुपादा । गुणञ्चा (कारणञ्चा ?) (इदञ्चा^१) वयवारब्धद्रव्यान्तरावयव्यभ्युपगमे
वक्तव्यम् । यदा तावदवयवा एव कश्चिद्विशेषमापन्ना अवयवी, नार्थान्तरम्, तदावयव-
चैतन्यनिरासमात्रेण चरितार्थता । नववयवातिरिक्तमवयविन पश्याम । अत एव ह्यवय
वाप्सश्श्लेषविशेषमापन्ना एकोऽवयवीति प्रतिपद्यते । तत्र यद्गुणैस्वयवैर्योऽवयव्यारभ्यते,
तद्गुण एवासौ नान्यादृश । न च स्थूलत्वै (त्वै ?) कत्ववदवयवविभाव एव चैतन्यमुत्पद्यत
इति वाच्यम्, तस्यावयवित्तिनिर्वाहकत्वाभावात् । तथात्वे वा स्थूलत्वैकत्ववत्सर्वावयवि-
व्वनुवृत्तिप्रसङ्गात् ॥

अपि चावयव्यवस्थायामेव भवतु नाम चैतन्यम्, तथापि अवयवेष्वेव तस्य वृत्ते
पूर्वोक्तेष्वदिदोषस्तदवन्ध एव, आश्रयान्तराभावात् । द्वित्वादिवद्यपि साधारणमेकमेव
चैतन्य, तथापि तेन स्वात्मान नानामृत प्रतिपद्येरेव । तत्र यथा द्वयोरिदमिति नि
र्दिष्ट फल द्वित्वाधिकरणयोस्तयागव, तथा चैतन्यफलमागिरवमपि चैतन्याधिकरणाना तेषामे
वेति सर्वं पूर्वोक्त तदवन्धमेव । नहि साधारणफलसिद्धय कश्चिदेको विनाशावधि व्याधि
यते । अपिच यो गुणो यस्मिन्नवयविनि समवेत, तद्गुणावान्तरजात्या तज्जातीयगुणवन्त
स्तदवयवा प्रथममृताश्चेति दृष्टम् । यदि तज्जातीयगुणोऽवयवेषु नास्ति कथं तस्या
वयव्यवस्थायाम् तेषु वृत्तिरुत्पद्यते । अतश्चैतन्यमात्रमवयवेषु नित्यतेरवयविनि चैतन्य
निरास । एव प्रयत्नादेरपि द्रष्टव्यम् ।

एतेन प्रत्येकासमपेतमपि भूतेषु चैतन्य शरीराख्यसङ्घाते जायते मदशक्तिवत्, चूर्ण
हरिद्रासयोर्गजरागविशेषवद्भेति प्रत्युक्तम् । तत्रापि गुणावान्तरजात्या तज्जातीयगुणस्य तद
वयवेषु विद्यमानत्वात्

ननु च [यदि त]व तमोष्टय परिणामविशेष(पे ?)ण महदहकारतन्मात्रामृत

पञ्चकरूपमवतिष्ठत इति सिद्धान्त , तदा गन्धस्य नाप्सु, रसस्य न तेजसि, रूपस्य न वायवित्यादिक्रमेण कारणेषु कार्यगुणस्य समवायो नाभ्युपेत । तत्पूर्वावस्थ तदेव हि द्रव्यमुत्तरोत्तरगुणवृत्तालक्षणाग्रस्थविशेषमासाद्य पृथिव्यादिभावमनुभवति । तथावयवेषु कारणेष्वसमवेतमपि चैतन्यमवयविनि नायताम्, किन्तोपपद्यते इति चेत्, न तावदिदमागमावसेयम्, तद्विरुद्धत्वात् । देहातिरिक्त कर्मफलभोक्ता ज्ञानानन्दमयोऽपहतपाप्मत्वादिगुणकपरमात्मशरीरभूतोऽपृथग्विद्वन्नाया तच्छरीरभूतो जीव इति वेदागमप्रसिद्धि । प्रकृतिपरिणामविशेषस्तु प्रमाणान्तरागोचरदशव्यैकसमधिगम्य इति तथैवेप्यने । तत्रापि सवयवस्य नात्रयत्रासमवेतगुणाधिकरणत्वमस्ति । तत्र पुनरवयवेषु पूर्वं तदानीमप्यविद्यमानमवयवविनि सपथतामिति सकलप्रमाणतर्कविरुद्ध को नाम श्रद्दध्यात् ?

यत्तु शरीरचैतन्यसिद्धयर्थमन्यत्रापि सूक्ष्मचैतन्य कल्प्यतामित्युक्तम्, तदपि कल्पक(क^१)(न)शरीरावयवचैतन्यनिरासेन प्रत्युक्तमिति वेदितव्यम् । अवयवेष्वतिसूक्ष्मचैतन्यमन्वितिवेत्त, अवयव(वि^१)शुणविजातीयस्यावयवगुणविशेषस्य द्रव्यान्तरावयव (वि^१)पश्चात्परपक्षयारविणोपेणानुपपत्ते । तन्तुपटादिषु शौक्ल्यादेस्तीनत्वादिरविशिष्ट एव । न हि तन्तुषु मत्तुणशौक्ल्येषु पटस्तीनशास्त्र इति युज्यते ।

यत्तु मूलसमुदायरूपशरीरगुणस्य प्रत्येकसमवायानपेक्षति, तदपि प्रत्येकसमवायानपेक्षायामप्यनयनसमवायान(१) पेक्षा दुर्निर्वागति निरस्तम् । न चानुपलभ्यमानाना (नना^१) नाश्रयचैतन्य [तन्मौल्यादि] कल्पनादाश्रयन्तरकल्पन गरीय । प्रत्युत स्फुटप्रतीयमाननिगा (निर्माणा^१) ह प्रययेद्येचननम्य देवात्पृथग्भावात्प्रमतिराघवात्प्रत्यतय [म् । यत्तु (यन्तु^१) पृथिव्यादिनिष्पन्नगन्धादिनिष्पन्नकल्पन दृष्टान्त, (तन्^१) सूक्ष्मतरतादिभावेन प्रमेण तद्गुणानामुपलम्भान् नायन्ताय कल्पनमवेति विणय । यच्चनुमानादिप्रामाण्यानभ्युपगमात्सर्वमिदमनर्थकमिति, तन् प्रतिनारिरुद्धम्, सर्वान्मानभ्युपगमादित्यादिहेतूपन्यासादित्यादिना प्रामाण्यमनर्थकप्रकरण प्रत्युक्तम् । अत्र दानिरेच्छेत्तन ।

कार्यकारणभावे सत्यन्वयव्यतिरेकत ।

सस्कारोन्मेषसिद्धयर्थं दृ(र्धमदृ ?)ष्ट सिद्धमालाने ॥

कार्यस्य सर्वस्य कादाचित्करवात्पूर्वाग्रहपेक्षया पूर्वस्य चावधे किञ्चिज्जातीयस्य तत्तत्कार्यनातीयादन्वयव्यतिरेकवत्तया नियतत्वात्कारणत्वसिद्धौ (द्वौ) भवति कस्य चिदपरिदृश्यमानकारणस्यापि कारणापेक्षा । तत्र फलपुसा प्रवृत्ते । सा चेच्छया । इच्छा च ज्ञानेनेति दृश्यने । तच्च ज्ञानप्रमितिस्मृतिर्वा भवति । तत्र स्मृतिरननुभूतानि (तान्नि ?) वर्तमानानुभूतिमपेक्षने । सा च सस्कारद्वारेण कारण, चिरनिवृत्तत्वात् । सस्कारश्चोद्बोधमपेक्षने । अनन्तेषु पूर्वानुभूतेषु केषाञ्चिदेव सहशदर्शनादिलब्धोद्बोधसस्काराणां स्मृतिदर्शनात् । इतरथा सर्गस्मरणप्रसङ्गात् । उद्बोधश्च सस्कारस्य कचिदन्वयव्यतिरेकमद्विदष्टै । यत्र तु न किञ्चित्कारणदृश्यने, यथा किं कर्तुं यमिदानीमिति समानकार्येषु बहुषु चिन्तया तेषु कस्यचित्समीचीनम्, तत्रादृष्टमेव कारणं भवितुमर्हति । तत्तददृष्टविशेषलब्धोद्बोधसस्कारजनितान्वयव्यतिरेकस्मरणप्रभव हि तत्तत्कार्यज्ञानम् । तच्चादृष्टमस्मिन्नेव शरीरसपादित (सम्भावित^१) (सम्पाद्यता^२) मिति न युक्तम्, समानदेश्म्याना समानाभ्यासानामेव पुरुषाणामन्योन्यविलक्षणविचित्रस्मरणपाटवात् । तत्तत्सस्कारोन्मेषकारणभूतादृष्टाधिकरणतया शरीरातिरिक्तात्मसिद्धिः ।

अपि चैकस्मिन्नेव जन्मन्यभ्यासातिशयो वैशद्यमप्रमोषञ्च करेतीति व्याप्तमुपलब्धम् । तदेतदुभयमिह जन्मन्यलब्धाभ्यासजन्मान्तराभ्यासमनुमापयति । दृश्यते हि कस्यचिद्विषयविशेषे स्मृतिवैशद्यमप्रमोषश्च । यतः कर्तव्या (काव्या ?) नि विरचयति, न शास्त्रार्थमल्पमप्यगच्छति । अपि चातिसूक्ष्मशास्त्रार्थमवगच्छति, न किञ्चिदपि क्वयितुं शक्नोति । शास्त्रेष्वपि कश्चिद्व्याकरणे प्रगल्भते, अन्यस्तु मीमासायाम् । अपरश्च न्यायनर्कः । एव चित्रास्मृत्यादिशक्तयः प्रतिनियताविषयाश्च तत्तद्विषयाभ्यासमन्तरेणालब्धात्मान

१ इयं पञ्चमी

२ तेषु मध्ये किञ्चिद्विषयकमेव ज्ञानमित्यर्थः ।

स्तमनुमापयन्ति । स यस्य, असौ जन्मान्तरस्थायी शरीरातिरिक्त इति सिद्धयति । न चात्र दृष्टाहारादिसामग्रीपरम्पराश्रयणन समाधातुं शक्यम्, अभ्यास एव वैशद्याप्रमोषयो कारणमित्यन्वयव्यतिरेकदर्शनात् तदन्यथाकरणेनादृष्टचरकारणान्तरकल्पनानुपपत्तेः । दृष्टस्य शरीरावस्थादे, तन्मूलस्याहारविशेषस्य च व्यभिचारित्वात् । यत्तु केषाञ्चिदाहारणा [वैशद्यादि] (स्मृत्यादि^१) हेतुत्वमायुर्वेदसिद्धमिति स्मर्यते, तदपि जन्मान्तरस्थायिन्यात्मनि सस्काराधारे सिद्धे स्मृतिसमर्थमन प्रणिधानादियोग्यदेहधातुसाम्यादिहेतुत्वेनेति द्रष्टव्यम् । अन्यथा तन्मात्रहेतुत्वे व्यभिचाराभावप्रसङ्गात् ।

तथा प्रथमप्रवृत्त्यन्यथानुपपत्त्यापि जन्मान्तरसिद्धिः । तत्र यदुक्तं यादृच्छिकं प्रथमकर्मेति, तत् चेष्टात्प्राज्ञीकरणान्यथा वा ? न तावच्चेष्टाया प्रयत्नवाञ्छाबुद्धिमाला-मन्तरेणोत्पत्तिर्युक्ता । अचेष्टारूपा तु क्रिया पुलकस्फेदादिवदुपनायमाना नास्माभिरनुमानतया वर्ण्यते । शरीरपाराश्र्यादिप्रतिपादनार्थमनुमानजालमत्रानुसन्धेयम् । देहचैतन्ये प्रतिसन्धानमपि^२ आत्मन्यपि समानमेतत् । यत् स्मरणे वहिरिन्द्रियानपेक्षत्वमिति चेन्न, अनुभवेऽपि प्राप्तिमन्तरणानुग्रहार्थं तदनपेक्षणात् । ईदं हापि प्राप्तर्यथमवयवापेक्षति न वाच्यम्, अवयविसयोग्यैराज्यभिचारिण प्राप्तत्वात् । अत एवविधकल्पना मन्तरेणापि हि स्मरणादिव्यग्रथा सिद्धान्त उपपद्यते ।

मम शरीरमिति च ज्ञानमात्मनि शरीरातिरिक्ते प्रमाणम् । न च शरीरशब्दस्वरूपरचन, लोष्टादासपि प्रसङ्गात् । यत्तु शिलापुत्रकस्य शरीरमिति प्रयोग, सोऽप्यौपचारिक एव, पुत्रत्वारापेण प्रवृत्त्वान् । ममात्ममिति व्यतिरक्तिदेशो मम स्वरूपमिति वदू-ष्टव्यः । आत्मशब्दो ध्वनेकरचनः ।

१ तादृशाहार सन्ध्याभ्यासाभाव स्मृतिवैशद्यादेरदर्शनन व्यभिचारस्य स्पष्टतया व्यभि-
चाराभावरथातिदृष्ट्यादिनि भावः ॥

२ अत्र पत्रमेक पत्रिमिति मातृषामु लिखितमिति

३. इहापि वा

स्वभावस्थायाञ्चोपन(र ?) तेपु बहिरिन्द्रियेषु योऽहमिति प्रत्यक्षं^१ प्रमीयते, नासौ देहो भवितुमर्हति ; तस्य बहिरिन्द्रियगोचरत्वात् । अन्तःकरणगोचरत्वमपि ज्ञानोपधानेन तस्यैवेति चेत् ; तस्य स्मृतिमन्तरेण स्वातन्त्र्यवि(न्यायो ?)योगात् । तच्चात्मनः स्वयम्प्रकाशत्वात्, ज्ञानम्य च ज्ञानान्तरापे (रानपे^२) क्षत्वेन स्वयम्प्रकाशत्वात् । ज्ञानावान्तरभेदा- (दत्त्वा^३) चेच्छादीनामन्तःकरणस्य शक्तिरूपनाया प्रमाणाभावादिति सिद्धमन्यत्र । शरीरस्य त्वात्मनः स्वप्रकाशत्वमयुक्तम्; शरीरावस्थानिगन्धनत्वे सावयवप्रकाशप्रसङ्गात् । द्रव्यमात्रनिगन्धनत्वे त्वशरीरावस्थाया भूतान्तरे प्रसङ्गात्, सर्वस्य च सर्वदा सङ्कोचानुपपत्तेः । उपवीतो (उपाधितो^४) हि सङ्कोचो न स्वतः ॥

किञ्च

शरीरमेव चेदात्मा विश्वलोकप्रवृत्तयः ।

अदृष्टार्था न सिद्धयेयुर्विश्वैचिन्यमेव च ॥

सर्वेषां हि बहुविदा पुरुषाणामदृष्टार्था प्रायस्सवादिन्यः प्रवृत्तयः । योग्यानुपलब्धिकृतदृष्टहेतुचक्रम्यादृष्टमेव कारणं भवितुमर्हति । अतो ज्ञातृत्वेनाहम् (मिति^५) प्रसिद्धशरीरातिरिक्त आत्मेति सिद्धम् ॥

अत्र केचिदाहुः — प्रत्यगर्थ एवात्मा ; न ज्ञाता अहमर्थः, तस्य प्रत्यक्षत्वायोगात् । सविदधीनसिद्धिकं हि सर्वं बन्तुजातम् । संविदो व्यतिरिच्यमानः परागर्थः । संवित्तु स्वात्मसिद्धयर्थमनन्यापेक्षा स्वात्मनश्चाव्यतिरिच्यमाना प्रत्यगर्थः । बहिः प्रकाशने परागर्थः अन्तः प्रत्यगर्थ इति हि तद्विवेकविदः । अन्तः स्वयं चैव्यतिरिक्ते पर्यवस्यति । सविदपेक्षया-चाव्यतिरेकसंविद एवेति न संवेदिता प्रत्यगर्थः । सोऽपि स्वात्मापेक्षयाऽव्यतिरिक्त एवेति

१ इदं क्रियाविशेषण, प्रत्यक्षप्रामितिविषयो भवतीत्यर्थः ।

२. अन्तःशब्दः स्वयंशब्दश्चेत्यर्थः

चेन्न, घटादयोऽपि स्वात्मापेक्षया न व्यतिरिच्यन्त इति तेऽपि तथा भवेद्यु । तथापि ते स्वसिद्धिभूता सविद्रमपेक्ष्य वहिर्भूता इति चेत्, एव सवेदितापीति पश्यतु भवान् ।

अत्रोच्यते—

प्रत्यक्षव ज्ञातुरेव स्यान्न ज्ञानेऽप्युपपद्यते ।

यस्मै प्रकाशने सर्वं तत्प्रत्यगिति तद्विद्व ।

सवेद्य स्वप्रकाशञ्च जगद्भूधा प्रकाशते ।

स्वप्रकाशे ह्यनन्यार्थे प्रत्यक्षवमिति निश्चय ॥

जडेपु घटादिभावेषु दृग्धीनसिद्धिषु परात्तत्र दृग्भ्यतिरेकमात्रकृत तादृक् तादर्थ्यं (उत दृक्ता दर्थ्या^१)भावकृतमिति विवेचनीयम् । यम्य हि विपक्षे बाधकस्तर्कोऽस्ति स एव प्रामाणिक पक्ष । यदि हि दृग्भ्यतिरेकमात्रात्परात्तत्र दृक्तादर्थ्याभावेऽपि दृशि प्रत्यक्षव स्यात् । तम्याश्चात्मत्वे पुरुषार्थभावनत्वायोभ्यत्वाद्द्वन्द्वमोक्षौ नात्मन इत्यापद्येत । दृक्तादर्थ्यं हि पुरुषार्थभागित्वे निदानम् । यस्मै सुख वा स एव सुखी वेति गीयते^२ यस्य सुख भासते, स एवेति चेन्न, तम्यापि तस्मै प्रकाशमानम्यैव तत्त्वम् । इतरथा जडस्यापि सुखित्वप्रसङ्ग । तदनुकूलमपि हि कश्चित्तन प्रतिपद्यते । अनुकूलवेदनीयमेव हि सुखम् । तद्विधितिर्वा (यद्वा^३) परेण ज्ञायमानपुत्रचन्मन पुत्रिणस्तदजानतोऽपि सुखित्वप्रसङ्ग । अत तत्प्रतियोगिक तदर्थज्ञानगोचरश्चानुकूल सुख, तथाविध प्रतिदूल दुःख, तत्प्रतियोगिकानुकूलज्ञान वा तादर्थ्यविशेषितं सुखम्, तथाविध प्रतिदूलज्ञान वा दुःखमिति सुखदुःखयोस्त्वरूप- विवेक । आत्मधर्मान्तररूप सुख दुःख चेति मनताप्यनभ्युपगतमेव । येनापि वाभ्यु- पेनम्, तेनापि तदर्थप्रकाशगोचरतयैव तयेष्यते । अत एव हि जडात्मवादिन तार्किकप्रे- सरा प्रत्येदु प्रत्येत्यादव्यतिरेक प्रत्यक्षवमिति तत्प्रकाशमाचक्षते । एतेन मनत्पक्षे बाधक प्रमाणमुक्तमित्यनुमन्यात यम् । नचैत्र कचित्पक्षे^४ बाधकमुत्प्रेक्षितुमपि शक्यम्,

१ तद्विद्यति वा वा०

२ तार्किकप्रे-सरपक्षे वाच्य

परोक्ष (पराशु^१) घटादिषु हृद्यतिरेकात्त्वमित्यन्य विपक्षे दृशोऽपि (अदृशोऽपि^२) तार्किकारमन प्रत्यक्तवे दृशोऽपि धर्मभूतज्ञानस्य चा प्रत्यक्षे (त्तने^३) न किंचिदन्न वाचकमस्ति । घटादेरपि प्रत्यक्त्वप्रसङ्गस्तार्किकपक्षे, तत्र त्वात्मनोऽपि पराक्त्वप्रसङ्ग इति चेत्, स्यादेतदेव, यद्यदत्त्वादेव तार्किक प्रत्यक्त्व ब्रूयात्, अह वा दत्तत्वादेव पराक्त्वम् । नचैवमुभावप्यनु (मि^४) दध्वहे । प्रकाशमानस्य प्रकाशतादर्थ्यात् प्रत्यक्त्वम् । तद्व्यतिरेकात्पराक्त्वम् । यथा यथ व्यतिरेकश्च विशेषणविशेष्योभयव्यतिरेकात्मना त्रिविधो द्रष्टव्य । नचैवं सति तार्किकरद- स्मत्पक्षेऽपि प्रतीचो जडत्वप्रसङ्ग, प्रमाणान्तरेण तस्य स्वयंप्रकाशत्वमिद्वे । तच्चोक्तमन्यत्र । एतत्सर्वमभिसन्ध्यायाहुर्भगवद्राप्यकारमिश्राः, 'जानामीति धर्मधर्मितया प्रत्यक्षप्रतीति- विरोधादेव' इति ।

ननु चैव सति भवत्सिद्धान्ते मोक्षस्य पारार्थ्यानि (१) नुसन्धानलक्षणत्वात्परमात्मैक एव प्रत्यक्, अन्ये तु पराञ्च आत्मान प्रसज्यन्ते इति चेन्नैवम्, तदानीमप्यात्मरूपस्या- नन्याधीनप्रकाशस्य स्वस्मै भासमानत्वात् । धर्मभूतज्ञानस्यापि तस्मै भासमानत्वात् । कथमिय चतुर्थी घटते परमात्मशेषत्वादस्येति चेत्सत्यम्, तदानीं धर्मभूतज्ञानगोचरेण तद्विशिष्टेन रूपेणासौ परमात्मार्थोऽवसीयन् एव । तथापि तद्विशेष्येण स्वप्रकाशेन रूपेण स्वार्थोऽवसीयते । रूपभेदाच्चाविरोध । प्रकाशतादर्थ्यमात्रप्रयुक्त प्रत्यक्त्व भोक्तृत्व च, परशेषत्वकृतं भोग्यत्व चेत्यनवद्यमुभयमिति । प्रत्यक्त्व चास्मदर्थं पराक्त्व युष्मदर्थं, प्रत्यक्त्वसमानाधिकरणञ्च ज्ञातृत्व प्रत्यक्ष सर्वलोकप्रसिद्धमिति को नामास्मदर्थं पराञ्च युष्मदर्थं प्रत्यञ्च ब्रूयादते देवाना प्रियात् ।

अय चात्मा कर्ता, म्वातन्व्यादेव यत्न प्रति । स्वातन्त्र्य कर्तृत्वम् । स हि तस्य क्रिया । परमात्मनीवास्मिन्नपि मुख्य कर्तृत्वम् । अचेतनेषु केवलमुपचर्यते । इदमेव च जगद्वैचित्र्य (न्य^५) निदानम् । न ह्यचेतन चेतनानधिष्ठितमेव तथा तथा परिणमते यथा- यथा सुखीषेद्या (खित्वाद्या^६) पद्येत । न चेश्वर स्वातन्त्र्येण तथा तथा परिणमयति 'समोऽह सर्वभूतेषु, 'न मा कर्माणि लिपन्ति न मे कर्मफले स्पृहा' 'निरञ्जन निरवद्यम्' इत्यादि-

प्रमाणविरोधात् । अतो जीवस्वातन्त्र्यं एवं (न्यमेव) पुण्यापुण्यद्वारेण विचित्रमुखदुःखा-
पादकविश्वपरिणामे कारणम् ।

ननु चेदं सिद्धान्तविरुद्धं बहुप्रमाणविरुद्धं च लक्ष्यते । तथा हि—विश्वप्रपञ्च-
शरीरं परमात्मेति सिद्धान्तः । 'यस्य आत्माशरीरं य आत्मानमन्तरोयमयति,' 'अन्तःप्रविष्ट-
शास्ता जनानां सर्वात्मा', इत्यादि श्रुतयश्च सर्वेषामात्मना परमात्मशरीरतां तन्नियाम्यत्वञ्च
प्रतिपादयन्ति । शरीरं चात्रापेक्षया स्वतन्त्रमिति वचनमसङ्गतम् ; प्रत्यक्षविरोधात् । पार-
तन्त्र्यमैव तल्लक्षणतया तत्रैवाभिधानात् । किञ्च 'एषोवासाधु कर्म कारयति तं, यमेभ्यो
लोकेभ्य उन्ननीपति । एष एवा साधु कर्म कारयति तम्, यमघो निनीपति, इत्युक्त-
ष्टापकृष्टगतिसाधनपुण्यापुण्यगतिकर्मसु बलाज्जीवान्परं प्रवर्तयतीति साक्षादेव श्रूयते ।

स्मृतिश्च

अज्ञो जन्तुरनीशोऽयमात्मनः सुखदुःखयो ।
ईश्वरप्रेरितो गच्छेत्सर्वं वा धर्ममेव वा ॥

ईश्वरः सर्वभूतानां हृद्देशेऽर्जुन तिष्ठति ।
भ्रामयन्सर्वभूतानि यन्त्रारूढानि मायया ॥

तेषां सततयुक्तानां भजनां प्रीतिपूर्वकम् ।
ददामि बुद्धियोगं तं येन मामुपयान्ति ते ॥

तानद् द्विषन् शूराण्मसांगेषु नराधमान् ।
क्षिण्णान्ममममुरा(शुभा)नानुरोप्येव योनिषु ॥

इत्यादिक्रमेणार्थे विप्रदयन्तीति । यदि च जीवस्वातन्त्र्येण कुर्यादीश्वरस्य तत्त्व-
मनिभूतचित्तमेव स्यात् ; सर्वज्ञानेषु तस्य निरवकाशत्वात् । ततश्च 'तमीधराणां परमं
महेश्वरम्' इत्यादिकां श्रुतयः प्रतुष्येयुरिति चेत् ;

अत्रोच्यते—

जीवत्वाय स्वतन्त्रत्वमीधरायत्तमिष्यताम् ।
कर्मणा च फल पुसा परानुग्रहनिग्रहौ ॥

तत्र यथावदुक्त शरीरत्वाज्जीवस्य परनियाम्यस्य स्वातन्त्र्यायोग इति, तत्र नियम-
नेन नियाम्यस्य स्वातन्त्र्यमावहतीति नूनम् । यथा हि राजा भृत्यमादायामु देश नियच्छेति
नियुङ्क्ते, राजशासनानुवर्ती च भृत्यस्व्वातन्त्र्येणानुतिष्ठति, एवमिहापि । अत्र त्वनिद्रप्रथ-
मपरात्मेच्छागोचरस्य जीवस्य तदनुसूपमनादिस्वातन्त्र्यमिति विशेषः । न हि यत्नेनेव नियम-
नमिति निर्नय, अनुमतिदाननात्रेणापि तदुपपत्तेः । निवर्तनसमर्थस्यानुमतिरपि हि प्रवर्तन-
मेव । अत्र त्विच्छाधिक्यमप्यस्तीति विशेषः । नित्यम्यापि परापेक्षत्वं नित्यद्वय्याश्रितनित्य-
गुणवदविरुद्धमिति सर्वरभ्युपेत्यम् । ननु यदि निवर्तनममर्थ, प्रतिपिद्वे कर्मणि प्रवर्त-
मानमेन किं न निवर्तयन् ? तर्हि कूपे पतन्तमिव पुत्रमनुमन्यमानो निर्भृण इत्यापद्येत । स्या-
देतदेन, यदि साम्यमेन न प्रतिवधीयात् । समस्तमन्तुनो जीवानामनुकूलप्रतिकूलयो कर्मणो-
स्साधारण स्वातन्त्र्यं दत्त्वा यद्यन्यतरकर्मप्रवृत्तेरवागिष तन्निरुन्ध्यात्, तत स्वातन्त्र्यण
प्रवृत्तिसामर्थ्यं जीवाना निष्फलमापद्येत । कस्मै चित्पुरुषार्थोपहित यत्नमेव विहन्ति वि-
यश्च मध्य(?) स्यात् ।

अथ प्रतिरूपप्रयत्नक्षणान्तर तत्प्रतिग्रन्थ निवर्तयत्विति मतम्, तदयुक्तम्,
द्वितीयादिकर्मस्वनुकूलम्यापि सभवात् । तदानीमपि स्वातन्त्र्यस्यानपायात् । उपक्रमानु-
कूलशपप्रवर्तनस्य मात्रयोपक्रमफलकोटिनिक्षेपार्हत्वात् । यदि वृत्तस्य प्रतिकूलफलं न प्रय-
च्छेत्, उपक्रान्तस्य तस्य मध्ये निरोध वा कुर्यात्, तत्र त्वपरस्यानुकूलयत्न कृतवत
फलं प्रयच्छति, प्रतिकूलयत्नवतस्तु न फलम् । प्रत्युत निरोधमेव करोतीति सुमहद्वैपम्यम् ।
अथ तु पाक्षिकप्रतिकूलप्रवृत्तिशङ्कया जी वेपु स्वातन्त्र्यमेव कारुणिको न प्रवर्तयत्विति
मतम्, तत्र ईश्वरस्वातन्त्र्यमेवोत्तरम् । धर्मिग्राहकप्रमाणसिद्धचैतत् । न चैतावता निर्भृण-

त्वम् ; प्रमत्तदु खनिराचिकीर्षारूपत्वात्तस्या । निरुपाधि परदु खासहिष्णुता दयेति हि तल्लक्षणम् । साधारणस्वातन्त्र्यदानमात्रस्य तथा विरोधाभावात् । स्वातन्त्र्यञ्च स्वतस्सत्यकामत्वसत्यसंकल्पाविर्भावदशायामपरिमितपुरुषार्थप्रसाद(ध^२)कमित्येव भगवदौदार्यादाश्रीयते । ससारदशाया तन्निवर्तकञ्च (नञ्च न ?) युक्तम् । पुण्यवत पुण्यप्रवृत्तेर्निवारणायोगात्, पापवत पापप्रवृत्तेरपि निवारणानुपपत्ते, सपुण्यपापस्यापि तत्तदशाभ्या तत्तद्वृत्तिनिवारणस्य प्रतिबन्धात् । कर्मानपेक्षत्ये विषमे पुंसि समस्य कर्मविरोधेन विषमस्य च वैषम्यनैर्गुण्यदोषप्रसङ्गात् व्यापारानुपपत्ति । अतो निराचिकीर्षितजीवदु खोत्पत्ति जीवमात्रमूला, तन्निराकरण च भगवतो लीला । न हि उत्पत्त्यमानमेव जानता निरसनीयमिति पर्यनुयोगावकाश , लीलाव्याघातप्रसङ्गात् । साम्यव्याघातप्रसङ्गश्च पूर्वोक्त ।

ननूपन्न दु खमसहमानस्तदुत्पत्त्यमानमपि न सहेतैव । सर्वज्ञो ह्यसौ । न ह्यनागत न वेत्तीति युज्यते । उत्पत्त्यमान च सहमान तदुत्पन्नमपि सहेतैव । असहमानोऽपि किञ्चित् (स्वित् ?) करोति, तस्य स्वयमेव नश्वरस्य दु खस्य विनाशप्रौढ्यात् । वैषम्य(भीते^१) (रहि ?) तेन चेश्वरेण कारणे सत्यनुत्पादनायोगात् । अतो दयावसरो न दृश्यते । मैवम्, तथापि कश्चिदस्या(दस्त्य^२)नकाश करणाया, यस्य साम्यादिभि गुणान्तरै न प्रतिबन्धो दृश्यते । तथा सर्वसाधारण शास्त्रप्रवर्तने साधुपरित्राणे सामान्य दृष्टा(१)संहारे च । विषमसृष्टि चतुर्मखात् कर्मविशेषमूलात् (?). तत् पूर्वं समष्टिसृष्टि केवलकरुणामूला । लीलारसायैवेति चेत्सत्यम्, तथापि करुणासहचारिणी सा, समानविषयत्वाद्युभयो । मोक्षोपायत्वेन स्त्रीलाविच्छेदसाधारण्यात् । न च करुणामतिपत्य लीलारस कश्चिन् । तत् उत्पत्त्यमानमेव दु ख निरुणद्धि । ततु साम्यानुरोधेन ज्ञानादिनेति सिद्ध कारुणिकत्व-

१ ईश्वरः कर्मसापेक्षो निर्वन्तयेत्, निरपेक्षो वा ? भाष्ये भाद पुण्येति । अन्ये-कर्मति । सत्रापि समो विषयोवा ? भाष्ये पुण्यवृत्त कार्ये प्रवर्तने अन्यस्य निवर्तनञ्च साध्यवाचकत्वाद्भिन्नस्य, पुण्ये पञ्चासन्नमुख्यत्वापेऽपि टाट्कालिकमुख्यभावाच्च । अन्ये वैषम्यमेव दोष । अतो निवर्तनभ्यापारो भोरपद्यत इति ।

मपि । ततो जीवेषु स्वातन्त्र्यविधानमीश्वरस्य स्वातन्त्र्यमुद्वेद्यत्येव । न च करुणा प्रतिक्षिपति ।

यच्चापरमुक्त पुण्यपापयो ईश्वर एव साक्षात्प्रेरयितेति, तत्पुण्यपापयोरत्यन्त प्रवृत्तजीवविशेषविषयम्, तत्फलभूतञ्चेत्यनुसन्धातयम् । तथैव हि तत्र तत्र प्रकरणे स्पष्टमुपलभ्यते । पुण्यस्य हि सुख, पुण्यानुकूल जन्म ज्ञान, रचिर्भसना चेति फलानि । पापस्य हि दुःख, पापानुकूलजन्मादि चेति सर्वशास्त्रसिद्धमेतन् ।

जीवानां परस्परभेद प्रत्यक्ष स्वरूपभेदस्य स्वयंप्रकाशत्वात् । अयमेव हि प्रति योगिज्ञानानन्तर भेद इति व्यवहियते, प्रतियोग्युपलक्षिताकारे व्युत्पन्नत्वात् भेदशब्दस्य । मावान्तरस्याभावत्व समर्थितमन्यत्र । तथा विरुद्धधर्माध्यासाच्च जीवानां भेदसिद्धिः । यदि सर्वत्रैकम्यादात्मा बुद्धिसुम्नदुःखेच्छाद्वेषकरणतदधिष्ठिता(छाना^१)दि व्यवस्था न सिद्धयेत् । न हि यमर्थमेको यदा जानाति, तदैव सर्वोऽपि तम् । तदा ह्यर्थान्तरप्रसक्तो वा सुपुण्यायवस्थापन्नो वा भवत्यन्य । यदि त्वेकस्य ज्ञानमेव सर्वस्य ज्ञान स्यात्, शिष्याचार्यबहुश्रुतमन्दमतित्वादिव्यवस्था न सिद्धयेत् । एकेन अनुभूतमर्थं सर्वे च सस्मरेयुः । सुखदुःखादेश्चाप्रतिसन्धानमालौक्यं न घटते । प्रतिसन्धातुरात्मन एकत्वे नानावयवावच्छिन्नसुखदुःखादिवन्नानादेहगोचरस्यापि तस्य प्रतिसन्धानमवर्जनायम् । तथा कस्यचिदिष्टमेव तदैव कस्यचिदनिष्टमिष्ट वा (द्विष्टवा^२) भवति । एकमेव द्रव्यमेकस्यैकदैव देहावयवभेदेनाप्यनिष्ट (प्यनिष्टमिष्ट^३)ञ्च दृश्यते, तथा देहभेदेनापीति चेत्, सत्यम् । तथापि तत्तदशभेदेनेष्टत्वानिष्टत्वान्या प्रतिसन्धानवत् तत्तद्वेदेनापि (तत्तद्वेहभेदेनापि^४) तदवर्जनीयम् । तथा करणानि ज्ञानकर्माणि [निर्वर्तयन्ति प्र]त्यात्मनियनेपकारकाणि तत्तन्मात्राधिष्ठेयानि च भवन्ति । तदपि भोक्तुरधिष्ठातुश्च सर्वत्रैकता व्याहन्ति । तथा सत्यन्धधधिराद्यभावप्रसङ्गश्च । यत्किञ्चिद्देहवर्तिभिरपि चक्षुरादिभिः कारणतत्तद्विषयोपलभ्यमानभव-

१ श्रयन्तासिद्धिप्रवृत्त पा०

२ तथैव कस्यचिदिष्टमिष्ट वा पा०

त्वम्, प्रमत्तदु खनिराचिकीर्षारूपत्वात्तस्या । निरुपाधि परदु खासहिष्णुता दयेति हि तल्लक्षणम् । साधारणम्नातन्व्यदानमात्रस्य तथा विरोधाभावात् । स्वातन्त्र्यञ्च स्वतस्सत्यकामत्वसत्यसंकल्पविर्भावदशायामपरिमितपुरुषार्थप्रसाद(ध?)कमित्यत्र भगवदौदार्या दाश्रीयने । ससारदशायामत्रिभुवर्तकञ्च (नञ्च न ?) युक्तम् । पुण्यपत पुण्यपवृत्तेर्निवारणायोगात्, पापवत् पापप्रवृत्तेरपि निवारणानुपपत्ते, सपुण्यपापस्यापि तत्तदशाभ्या तत्तत्प्रवृत्तिनिवारणस्य प्रतिबन्धात् । कर्मानपेक्षत्वे विषये पुंसि समस्य कर्मविरोधेन विषमस्य च वैषम्यनैर्पुण्यद्रोषप्रसङ्गात् व्यापारानुपपत्ति । अतो निराचिकीर्षितजीवदु खोत्पत्ति जीवमात्रमूला, तन्निराकरण च भगवतो लीला । न हि उत्पत्त्यमानमेव जानता निरसनीयमिति पर्यनुयोगावकाश, लीलाव्याघातप्रसङ्गात् । साम्यव्याघातप्रसङ्गश्च पूर्वोक्त ।

ननुत्पन्न दु खमसहमानस्तदुत्पत्त्यमानमपि न सहेतैव । सर्वज्ञो ह्यसौ । न ह्यनागत न वेत्तीति युज्यते । उत्पत्त्यमान च सहमान तदुत्पन्नमपि सहेतैव । असहमानोऽपि किञ्चित् (भिवत् ?) करोति, तस्य सत्यमेव नक्षरम्य दु खस्य विनाशत्रोत्र्यात् । वैषम्य(भीते?) (रहि ?) तेन चेद्वेरेण कारणे सत्यनुत्पादनायोगात् । अतो दयावमरो न दृश्यते । नैवम्, तथापि कश्चिदस्या(दस्य?)प्रकाश करणाया, यस्य साम्यादिभि गुणान्तरै न प्रतिबन्धो दृश्यते । तथा सर्वसाधारण शास्त्रप्रवर्तने साधुपरित्राण सामान्य दृष्टा(?)सहारे च । विषमसृष्टि चतुर्मूलात् कर्मविशेषमूलात् (?) । तत् पूर्व समष्टिसृष्टि केवलकल्पणमूला । लीलारसायैवेति चेत्सत्यम्, तथापि कल्पणासहचारिणी सा, समानविषयत्वाद्बुभया । मोक्षोपायत्वेन लीलाविच्छेदसाधारण्यात् । न च कल्पणमतिपत्य लीलारस कश्चित् । तत्र उत्पत्त्यमानमेव दु ख निष्पत्ति । तत्र साम्यानुरोधेन ज्ञानादिनेति मिद्व कारगिकत्व

१ ईश्वरः कर्मसापेक्षो निर्वर्तयेत्, निरपेक्षो वा ? भाषे भाइ पुण्येति । अन्ये-कर्मैति । तत्रापि समो विषयो वा ? भाषे पुण्यरूत कार्ये प्रवर्तते अन्यस्य निर्वर्तनञ्च साम्यबाधकत्वादित्यत्र, पुण्ये पश्चात्तन्मुक्त्यन्वापेऽपि तात्कालिकमुक्त्यभावाच्च; अन्ये वैषम्यमेव दोष । अतो निर्वर्तनस्यानारो भोपपन्न इति ।

मपि । ततो जीवेषु स्वातन्त्र्यविधानमीश्वरस्य स्वातन्त्र्यमुद्वेलन्येव । न च कल्पा प्रतिक्षिपति ।

यच्चापरमुक्त पुण्यपापयो ईश्वर एव साक्षान्प्ररयितेति, तत्पुण्यपापयोरत्यन्त प्रवृत्तबीजविशेषविषयम्, तत्सम्भूतञ्चेत्यनुमन्धातन्त्यम् । तथैव हि तत्र तत्र प्रकरणे स्पष्टमुपलभ्यते । पुण्यस्य हि सुख, पुण्यानुकूल जन्म ज्ञान, रचिर्वमना चेति फलानि । पापस्य हि दुःख, पापानुकूलनन्नादि चेति सर्वशास्त्रमिदमेतत् ।

जीवानां परस्परमेद प्रत्यङ्ग स्वरूपमेदस्य स्वयंप्रकाशत्वात् । व्ययमेव हि प्रति योगिज्ञानानन्तर मेद इति व्यवहियते, प्रतिगोन्युपलक्षितकारे श्रुत्युत्पन्नत्वान् मेदशब्दस्य । मावान्तरस्याभावत्व समर्थितमन्यत्र । तथा विरुद्धधर्माख्यामात्र जीवानां मेदसिद्धिः । यदि सर्वत्रैकस्यादात्मा बुद्धिसुखदुःखेऽद्वेषकण्ठनदधिष्ठिता(छाना^१)दि व्यवस्था न सिद्धयेत् । न हि यमर्थमेको यदा जानाति, तदैव सर्वोऽपि तम् । तदा ह्यर्थान्तरप्रसक्तो वा मुपुप्त्याश्रयस्यापन्नो वा भवत्यन्य । यदि त्वेकस्य ज्ञानमेव सर्वस्य ज्ञान स्यात्, शिष्याचार्यबहुश्रुतमन्दमतित्वादिश्रवस्या न सिद्धयेत् । एकेन अनुभूतमर्थं सर्वे च सम्प्रेष्यु । सुखदुःखादेश्चाप्रतिसन्धानमाल्लैक्ये न घटते । प्रनिमन्थातुरात्मन एकत्वे नानाश्रय वापच्छिन्नसुखदुःखादिबन्धानादेश्चोचरस्यापि तस्य प्रतिमन्धानमवर्तनयम् । तथा कस्य चिदिष्टमेव तदेव कस्य चिदनिष्टमिष्ट वा (द्विष्टं वा ^२) भवति । एकमेव द्रव्यमेकस्यैकद्रव्येव देशश्रवणमेदेनाप्यनिष्ट (प्यनिष्टमिष्ट^१)ञ्च दृश्यते, तथा देवमेदेनार्पिते च, सत्यम् । तथापि तत्तद्देशमेदेनेष्टत्वानिष्टत्वाभ्यां प्रनिमन्थानवन् तत्तद्देशेनापि (तत्तद्देशमेदेनापि^२) तदवर्तनीयम् । तथा करणानि ज्ञानकर्माणि ... [निर्वर्तयन्ति प्र]न्यात्मनियनेनकारकाणि तत्तन्नात्राधिष्ठेयानि च भवन्ति । तदपि भोक्तुरधिष्ठातुश्च सर्वत्रैकता व्याहन्ति । तथा सत्यन्वयधिराश्रयभावमद्भ्यश्च । यच्चिद्वेदवर्तिभिरपि चतुरादिभिः कारणवत्तत्तद्विषयोपलभमभव

१ अयन्नामिद्विमृत्त पा०

२ तथैव कस्यचिदिष्टमिष्ट वा पा०

सिद्धे । न ह्यत्र कतिपयचक्षुरादिवैकल्यनिदानोऽन्धादिव्यपदेश , अन्धोऽहमिममर्थं न कथं-
 चिदपि जानामीति तद्विषयोपलभाभावपर्यन्तानुसंधानात् । तथा एकस्मिन्नेवार्थे कश्चित्प्रवर्तने,
 कश्चिन्निवर्तने, कश्चिदेव प्रतिबिम्बितसति^१ । स्वार्थे प्रवर्तमानस्य परै प्रायश प्रतिबन्धसम्भा-
 वन्तु सर्वदा सर्वैरेवास्योपजायते । असङ्कीर्णं कार्यान्तरं हि तत् । न हि कस्मिंश्चित्प्रवर्तमाने
 सर्वेऽपि प्रवर्तन्ते । एकस्म्यैका प्रवृत्तिरेव सर्वेषां प्रवृत्तिरिति चेत्, तर्ह्येकैव सर्वेति वृत्तार्थता वा
 किं न स्यात्^२ एव चैको घट सर्वं जगदित्यपि स्यात् । तथाऽप्यात्मान्तरसद्भावे सिद्धे सर्व
 मेव वक्तव्यम् ; तत्रैव किं प्रमाणमिति चेत्, चेष्टादिलिङ्गमनुमानम् । तत्र प्रत्यक्ष स्वात्म(क्षम्
 स्वात्म^३) तादात्म्यमपि केनचिदनुमानेन सिद्धघटीति^४ चेन्न, तस्य प्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वमुखत्व-
 दु सत्त्वे(मुखित्वं दु सित्वे^५)त्यादिविरुद्धधर्माध्यासेन बाधात् । तस्य सर्वस्यौपाधिकत्वादविरोधे
 सत्यबाध इति चेत्, स किमुपाधि शास्त्रसिद्ध, उत प्रमाणान्तरसिद्ध । नाय ; स्वाभाविके
 जीवभेदे तेषां परमात्मनो भेदे च तस्य तात्पर्यान्धारणात् । 'नित्यो नित्यानां चेतनश्चेतना-
 नामेको बहूनां यो विदधाति कामान्' द्वा सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वृक्षं परि-
 पस्वज्जाने, 'पृथगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा जुष्टं स्ततन्नेनामृतत्वमेति' 'द्वाविमौ
 पुरूपो लोके,' 'अतोऽस्मिन् लोके वेदे च प्रथितं पुरुषोत्तमं' इत्यादे ।

'एको देवस्सर्वभूतेषु गूढः' इत्यादेरन्तर्यामिपरमात्मविषयत्वात्, जीवाद्वैतवादानां
 प्रकाराद्धैते पर्यवसानात्, अविद्याभेदप्रतिक्षयस्य तद्वैधर्म्यविषयत्वाच्चास्यार्थस्य न विरोध
 कश्चिदपि शङ्कनीयः ॥

यन्तु अविद्याज्ञानादिशब्दैस्तन्त्रोपदिश्यते तन् यथा यथा प्रकरणादिवशेन कर्म,
 प्रकृतितत्त्व वा विज्ञेयम् । न च तत्सिद्धिमात्रेण जीवभेदमन्तव्ययुक्तं इत्यापत्तिः । कर्मणस्तु
 विशेषेण जीवभेदापादकत्वमेवेति न शास्त्रेणोपाधिकत्वसिद्धिः ।

१ प्रतिबिम्बितसति पा०

२ स्वार्थे प्रवर्तमानस्य सर्वदा परै सर्वैरेव प्रतिबन्धसम्भवनं प्रायश उपजायते

इत्यन्वयः —

३ न विदधातीति पा०

न च प्रमाणान्तरेण । तद्धि न तावत्प्रत्यक्षम्, तस्य शरीरगोचरत्वेऽपि तस्यो-
पाधित्वेनाप्रतिपत्ते । आत्माद्वैतोपलभे भिद्वे हि शरीरभेदानुविधायिन्यामुष्वदुखादि-
व्यवस्थायास्तदुपाधिकत्वसिद्धि, यथा श्वेतस्फटिकमिश्चयानन्तरमेव जपाकुसुमस्य तदा
गोपाधित्वमिश्चय । स्वयंप्रकाशप्रत्यक्षे तन्मात्रोपलभयलादेः आत्माद्वैतमपि सिद्धमिति चेत्,
आत्मान्तरस्य तत्र प्रथम योग्यत्वासिद्धे । अयोग्यस्यानुपलभ्यमानस्य तन्मात्रोपलभेना
भावमिश्चयायोगात् । अधिकरणमात्रोपलम्भो हि प्रतियोगिनो योग्यस्यानुपलम्भात्मक तस्या
भायमधिकरण तद्धर्म वा व्यवहारयतीति सिद्धमन्यत्र । अत स्वरूपसिद्धित्वेव स्वयंप्रकाशत्वे
नेति नेतरप्रतिक्षण, तथाऽपि तत्र इतरविध्यभावात्तदभाव शङ्क्य इति चेत्, अनुमानेन
तत्सिद्धेरुक्तत्वात् । अनुमानत्वमौपाधिकेऽपि भेदे पर्यवस्यतीति चेत्, अन्योन्याश्रयत्वात् ।
औपाधिकत्वसिद्धौ हि आत्मलाभा (भेदाः) सिद्धि, आत्मान्तराभावे च देहभेदोपाधित्व
सिद्धि सुखदुखादिभेदभिन्नानुमानस्येति^१ । एवमपि यथाशङ्क्येत, नीलादिगुणभेदोपाधिको
घटादिव्यक्तिभेद व्यक्तिभेदोपाधिको वा तत्तद्गुणभेद इति अन्यतरभेदापलाप प्रसज्येत ।
तत्रोभयमपि प्रत्यक्षेण भिन्नमुपलभ्यत इति चेत्, इहापि द्वय प्रत्यक्षानुमानान्यामुपलभ्यत
इति तुल्यम् । नहि प्रत्यक्षे सत्पुपाध्यनवकाश इति शक्य वक्तुम्, स्फटिकारूप्यस्य
स्वामाधिकत्वप्रसङ्गात् ।

अपि च,

देहभेदोऽपि नेकस्य प्रतिसन्धानवाचक ।

सौमरिप्रतिसन्धानमिष्यते भिन्नदेहजम् ॥

१ एकानुपलम्भस्यान्योपलम्भरूपत्वमभावरय भावरूपत्वात् । तत्राधिकरणस्वरूपता तद्
चित्परमस्वरूपतेति पक्षद्वयानिप्रायेणाधिकरण तद्धर्म वेद्युक्ति ।

२ सुखदुखादिभेदप्रयुक्तपरस्परभेदविशिष्टात्मातुमापक्वैतोरित्यर्थ ।

एवमात्मभेदस्य धर्मिग्राहकप्रमाणसिद्धत्वादानुमानेनापि नोपाधिसिद्धिः । आत्मभेदापलापस्तु प्रपञ्चापलापसमानयोगक्षेम इति तत्परिहारेण तुल्यं परिहृतोऽन्यत्र । देहोपाधिविधूनन-
न्यायेनाऽन्यस्याप्युपाधेस्तत्त्वं निरस्तम्

किं च तन्न तावदन्त करणम् ; तस्यात्मभेदमन्तरेण भेदासिद्धेः । प्रत्यक्षस्यात्मनो
ज्ञानोदयमा(यानु ?) नुगुण्येन बहिरिन्द्रियोतीर्णमन्त.करणं प्रत्यात्मभेदभिलमनुमीयते; तत्कथ-
मात्मभेदापलापे कारणं भवेत् ? अहंकारस्त्वेकमेव तत्त्वं सर्वेषां साधारणमनुग्रहमातनोति
तदनुगृहीताश्चात्मान. तत्तददृष्टोन्मिपितरजस्तमस्तहकृतास्तत्परिमाणानुकूलमहि (भि?) मानं
कुर्वन्तीति शास्त्रस्थानां निर्णय । एतद्विलक्षणस्त्वहंकारो न केनापि प्रमाणेन सिद्धयति ।
दृष्टात्मभेदपरित्यागायादृष्टतद्भेदकल्पन लोकोत्तरप्रज्ञस्यैव शोभतेतराम् ॥

न च अविद्याभेद एव जीवभेदकल्पक, तद्भेदस्याप्यसिद्धेः । प्रत्यक्षं ब्रह्मज्ञानं
ज्ञानाभाव एव । तदतिरिक्तं भावरूपन्तु न कल्पनामन्तरेण सिद्धयति । दर्शनभेदोपपादनाय
च तत्करणभेद कल्पनीय ; न तु तदपहवाय । स्वयंप्रकाशश्चात्मभेदो दर्शनभेदकोटिनि-
विष्टो न दृश्यपक्षेनिकेपमर्हतीति कथं तदभावायाविद्याकल्पनमुपपद्यते । यद्यप्येकस्मै न सर्वे

स्वयं प्रकाशा, तथापि स्वयं प्रकाशतयैव अनुमीयते (न्ते?) । दृश्यनाधादर्शनमपि मिथ्येति
वादश्च दृश्यशून्ये ह्यत्र आत्मनि निरवकाश एव । धर्मभूतज्ञानं हि दृश्यप्रवर्णं नाम, न
स्वरूपम् । दृश्यभावे दर्शनमपि मिथ्येत्यप्यनङ्गत्तम् । अन्यथाघस्यान्यमिथ्यात्वं प्रत्य-
हेतुत्वान् इत्याद्युक्तमन्यथास्यातिमाश्रित्य । यथार्थख्यातिसिद्धान्ते तु व्यवहारमात्रमेव
वाध्यते, न दृश्यमपीति मुतरा दृग्भेदनाधानवकाशः ।

१. अन्यत्र ह्यनेन प्रपञ्चापलापपरिहारेण भावभेदापलापोऽपि परिहृतः । परिहारस्य तुल्य-
त्वादिपर्ययः ।

२. दृश्यमे हि मिथ्यात्वम् । मिथ्याभूतज्ञानायायाविद्याकल्पनम् । एतन्माविद्यकत्वात्प्रभा-
वकत्वात्प्रकारं च इत्यान् प्रकृतम् । इत्यन्यथाः पुनरात्मभेद इति भावः ।

किमाश्रिता चाविद्या जीवभेद कल्पयेत् ? ब्रह्माश्रितेति चेन्न , तस्य तद्विरोधित्वात् । अविरोधित्वे चानिर्मोक्षप्रसगात् । न चाविशद रूपमविरोधि, विशदन्तु विरोधि निवर्तक चेति वाच्यम् , निर्विशेषवैशद्यवैशद्ययोरसमवात् । निर्विशेषस्यापि सद्वितीयत्वमवैशद्यम्, अद्वितीयत्वन्तु वैशद्यमिति विवेक इति चेन्न , आत्माश्रयत्वप्रसगात् । सद्वितीयत्वलक्षणाविशदरूपावभासो ह्यध्यासहेतु, स एव चाध्यास । अधिष्ठानेन सहाध्यस्यमानस्य प्रकाश एवाध्यास इति सर्वसमतम् । न चाद्वितीय किञ्चित्सारमार्थिकमस्ति, यतस्तेन सद्वितीयत्वमवैशद्यमिति स्यात् । विशदावभासाद्भेदनिवृत्तावपि चात्माश्रयत्वम्, भेदनिवृत्त्यात्मकत्वाद्विशदावभासस्य । अवैशद्यञ्च किं स्वभाव, उत अविद्याकल्पितम् ? स्वभावत्वे चानिर्मोक्ष । द्वितीयेऽन्योन्याश्रयत्वम् । अविद्यायाश्च मध्यात्वादविद्यान्तरापेक्ष्यानवस्था । स्वपरनिर्वाहकत्वन्तु दृष्टे कार्य एव युज्यते कल्पयितुम् । दृष्टघटदृष्टिभ्यामेव अध्ययनविधिशब्दशब्दादिप्रतिबन्धुद्धारश्च^१ द्रष्टव्य । कारणदोषमन्तरेण मिथ्यात्वमपि न शक्यते कल्पयितुम्, स्वतः प्रामाण्याभ्युपगमात् । बाधादेव मिथ्यात्व परतः प्रामाण्येऽपि । अबाधादेवैश्वरज्ञानस्य न्याये सत्यत्ववदिति^२ चेन्न, इतः पूर्वं बाधस्यादृष्टत्वात्परत्रापि काले निर्दोषप्रकाशसिद्धत्वेन दृक्स्वरूपवदबाधानुमानात् । न्याये तु धर्मिग्राहकमेव मानमबाध व्यवस्थापयति । अत्र तु धर्मिग्राहकमान सत्यत्वमेवावगाहत इति विपरीतमेव , दोषस्य च परमार्थस्यैव भ्रान्तिनिर्वाहकत्वादधिष्ठानम् । इतरथा ह्यधिष्ठानमपि सत्यं न स्यात् । एतेनाऽनादित्वादविद्यान्तर नापेक्ष्यत इति प्रत्युक्तम् । अपरमार्थस्य स्वरूपानादित्वायोगात् । प्रवाहानादित्वे च घटाद्यविशेषप्रसगात् । ब्रह्माज्ञानवादे बन्धमोक्षव्यवस्थाया असिद्धेदशास्त्र सर्वमनर्थकमापद्यत इत्याद्यनन्तदोषा कृत

१ यथा स्नायामोऽप्येतन्न इत्यध्ययनविधिना वाक्यात्तरमिव स्नातामपि गृह्यते, यथा च शब्द इति शब्द घटादिशब्दमिव शब्द इति शब्दमपि वक्ति, तथा अविद्या स्वमिथ्यात्वेऽविद्यात्तर नापेक्षत इति न युक्तम्, दर्शनादर्शनाभ्या विशेषादिति भावः ॥

२ यायमते ईश्वरज्ञानस्य प्रमातव यथा भ्रमात्त्वबाधकामावात् स्वीक्रियते, तथाऽविद्याया अपि मिथ्यात्वमपि मिथ्यात्वबाधनमानामावादिष्यत इति शङ्का । अविद्यास्वरूपस्य पूर्वं पश्चाच्च बाधा दर्शनेन सत्यत्वसिद्ध्या न मिथ्यात्वमिति परिहर ।

बुद्धिभिरनुसन्धातव्याः । जीवाज्ञानवादश्च यथायथं पूर्वोक्तैरन्योन्याश्रयत्वादिभिरपान्त
 एव । अतो जीवानां परस्परं परमात्मनश्च भेदस्वाभाविक इति परमात्मशरीरभूतद्वन्दु-
 गृहीत कर्ता अहप्रत्ययमेव. ज्ञानादिगुणकदशरीरिन्द्रियबुद्धिमन प्राणविलक्षणश्च जीवात्मेति
 सर्वमवद्रातम् ॥

इति श्रीभगवद्रामानुजमुनिरमतधुरन्धरस्वात्रिगोत्रप्रदीप-
 श्रीपद्मनभार्यनन्दनस्य वादिहंसनगम्बुदस्य
 श्रीरामानुजार्यस्य कृतिषु न्यायकुलिशे
 देहाद्यतिरिक्तात्मयाथात्म्यसद्

श्रीः

न्यायकुलिशे

सामानाधिकरण्य वादस्सप्तमः



भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानां शब्दानामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिस्सामानाधिकरण्यमिति लक्षण-
वाक्यम् । तदिदमसम्बद्धमिव दृश्यते । प्रवृत्तिनिमित्तभेदो ह्यर्थभेदः । कथं तेषामेकस्मिन्नर्थे
वृत्तिस्सम्भवति ? सा चेदङ्गीहृता कथं निमित्तभेदः ? इति ॥

अत्र केचिदाचक्षते—भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामपि केषाञ्चिदेकार्थवृत्तित्वं सम्भवति,
यथा शुक्रो गौरिति । न चात्रार्थैकत्वासम्भव इति वाच्यम् ; निमित्तयोर्मिथो भेदेऽपि
विशेष्येणाभेदात्तस्य चैकत्वादेकार्थत्वाविरोधात् । यथेकवस्तुतादात्म्यं तयोः कथं
मिथो भेदः ? स चेत्कथमेतत् ? न ह्येकस्य विशेष्यमात्रस्य स्वात्मनाऽभिन्नस्य भेदो दृष्ट इति
चेत्, सत्यम् ; अत्र तु दृश्यते एव । अतो दर्शनरत्नेन व्याप्तिमवधूय भेदाभेदयोरविरोध-
मभ्युपगच्छाम । दृश्यते ह्ययं गौरित्यभेदेन जातिः । अयं शुक्रः इति च गुणः । सामा-
नाधिकरण्यार्थ एव निरूप्यते इति चेत्तत्र; प्रत्यक्षोपन्यासात् । य एतत्त्वयमिति प्रतिभात-
पिण्डविशेष स एव हि गौरिति प्रतिभानि । न च दण्डीत्यादिवद्गोत्रादिविशिष्टे विशेषण-
तयैव गोत्रादयश्च भ्रान्तोति वाच्यम् ; व्यतिरेकेणानुसलब्धे । यद्वि विशेषणं दण्डुण्ड-
रादि, तस्मिन्पृथगनुमूषनानेऽपि^१ तद्व्यतिरेकेण पुरुषोऽवगम्यते । (अतः ?) तत्र युक्तं व्यति-
रेकेणोपलब्धयोर्विशेषणविशेष्ययोस्तथा व्यगम्यापनम् । इह तु यदेकैकदा व्यतिरेकेणापमिति,
तदेवमन्तरं जातिरूपेणापि निन्यमव (निन्यमवर्सायते इत्यत्र ?) (जातिरूपेणार्पात्यत्र ?) इया-
भ्युपगमनीयं दर्शनवशादेव द्वैरूप्यम् ।

न चात्र दर्शने बाधक किञ्चित् ज्ञानमुत्पद्यते । गुणजात्योर्भेददर्शनमेव बाधकमिति चेन्न, भिन्नविषयत्वात्^१ । ततोऽनुमानमिति^२ चेन्न, उपलब्धिविरोधात्^३ । गुणगुणिनोरैव भेदोपलम्भो बाधक इति चेन्न; तस्याविरोधापादकस्य बाधकत्वानुपपत्ते, यथा शुक्लो गौरित्युपलम्भो गोत्वशुक्लत्वयोः । विरोधे सिद्धे बाधक एवेति चेत्, कथमत्र विरोधः^४ भिन्नाधिकरणत्वनियमात् (इति चेन्न, ४) न हि घटपटयोरभेदो दृष्टचर । तर्हि घटस्य स्वात्मना भेद इति चेन्न, व्यतिरेकदृष्टान्तमात्रत्वादस्य विरोधस्थानत्वानुपपत्ते । तथा शुक्लस्य पटस्यागोत्वो गो वृष्णस्य चाशुक्लत्व किं न पश्यसि ? गोशुक्लस्य चोपलम्भाद्यदि तत्राविरोधनिश्चय, एवमत्रापि भवान् समदृष्टिमस्यात्, कृतमभिनिवेशेन ॥

तथापि कस्यचित्त्वेनचिद्विरोध कथं निश्चय इति चेत्, किमनेनोक्तेन^५ सौहार्दे तु वदाम । वैयधिकरण्यनियमादुपलम्भमात्रस्य नियमः । शुक्तिकायामपि रजतावभासादर्थस्य कथं निश्चय, विपरीतनिश्चया वेति चेन्न, शुक्तिकाया रजतस्य प्रतिक्षेपात् । नेदं रजतं स्मति हि तत्र स्फुटं प्रतिक्षेपः । यदि च प्रतिक्षेपमन्तरेण शुक्तिरजतत्वयोरैकत्रावभासात् स्यात्, कस्तत्र विरोधमुद्भावयत्^६

१ दर्शनस्य गुणजातिभेदविषयत्वेऽपि गुणव्यतिभेदाविषयत्वं वादित्यर्थः ।

२ गुणजानी, साधयत्यतिभिन्न, भिन्नो भिन्नो वादित्यनुमान बाधकमिति चदित्यर्थः ॥

३ अनुमानमभेदमाहिप्रत्यक्षबाधितमिति भावः ।

४ अत्र 'इति च' इति अर्थगाम्जन्वयाय पूर्णायमिति भावि । तदा चायमर्थः — गुणगुणिनामिन्नाधिकरणनियमाद्विरोध इति चत्, तदर्थबाधिरणत्वे विरोधादभेद इति सिद्धयति । एवञ्च घटपटयो कदाचिदकार्यधिकरणत्वादभेदस्यात् । ननु एकाधिकरणस्य भेदाङ्गीकारेण घटस्य स्वात्मनाऽपि भेदस्यादिति च; एकाधिकरणत्वात्भेद इति नियममन्वयार्थं घटपटयोरव्यतिरेकदृष्टान्तत्वात् एकाधिकरणत्वादभेदस्याऽप्यभेदत्वात् इति सिद्धयति । किमुप्य निर्वार्यम् ।

ननु कोऽयं प्रतिपन्नः ? यदि तत्राभावप्रत्यय तर्हि तत्र प्रतिपन्न इति भवता-
मविरोधमर्हतीति चेत्, म्यादेतदेव, यदि भावनिषेधमन्तरेणाभावस्य रूपान्तरमुपलभ्येत ।
न तु प्रतियोगिनः प्रत्युदासीनमभावस्य स्वरूपं पश्याम । भावे तु रूपान्तरेण प्रतिपन्ने
सामानाधिकरण्यप्रतीतिरिति (रवि १) रोगमेव स्थापयेत् । अन्यथा हि कथञ्चिदेकाधिकरणा-
पेक्षया भावान्तरप्रतिपत्तिरेव पूर्वस्य बाध इत्यापद्येत । २भावाभावात्मकावेव भेदाभेदाविति
चेन्न, भेदस्य स्वरूपलक्षणस्य भावात्मकत्वात्, अभेदस्यापि तादात्म्यरूपस्याभावात्त्वानुप-
पत्तेः । न चेतरेतराभाववत्तामात्रेण विरोधः, अतिप्रसङ्गात् । न चाक्षेपकत्वेन, शुक्तिका-
रजतत्ववदविनाभावासिद्धेः । अत्रैव प्रत्यक्षेण बाधात् । ३प्रत्यक्षमलादविनाभावमङ्गस्तद्भङ्गेन
तद्वलमिति चेन्न, ४अनन्यथासिद्धे प्रत्यक्षस्य । न हि सामान्यभ्रमन्यत्र प्रत्येतुं शक्यम्, येन
रजतादिवद्रोपादिकल्पना स्यात् । न च 'अयं न गौ गौरां नायम्' इति बाधः ।
न चार्थक्रियावतोरनयोर्बाधश्चापि सम्भवति । कार्यवर्गस्तत्साजात्यञ्चार्थक्रियेति द्रष्टव्यम् ।
५सामान्यविशयात्मकञ्च विश्वम्, तद्बाधे किं भविष्यति । अतो भेदाभेदयोरविरोधाज्जाति-
गुणादयस्स्वाश्रयेण भिन्नाभिन्ना ॥

विशेषणविशेष्यभावाच्च । न स्वत्वत्यन्तभिन्नयोः क्वचिदपि विशेषणविशेष्यभावा
दृश्यते । दण्डी देवदत्त इति दृश्यत इति (चेन्न १) सयोगद्वारको हि तत्र विशेषणविशेष्य
भावः, तेनैव चाभिन्नता, सयोगतद्गतोरनतिभेदात् । अत एव चौपाधिकाभेदापगमे

१ तत्रेचस्य प्रतिपन्ने, प्रतियोगिभक्तया ज्ञाने इत्यर्थे इति मत्र मतेऽविरोध एव, प्रतियोग्य
भावयोस्तसामानाधिकरण्यादिति

२ तर्हि भेदाभेदयोरपि परस्परनिषेधरूपतया विरोध एवेति शङ्कते—मात्रेति ।

३ अयो याश्रय शङ्कते—प्रत्ययेति ।

४ प्रत्यक्षबलमन यथासिद्धत्वादेव सिद्धमिति नायो याश्रय इत्याह—अनयेति

५ सादृश्यमित्यर्थः

६ अयं गौरित्यत्र जातेर्व्यक्तिर्वा आरापितरक्षणीवरे विनिगमनविरहण सर्वबाधे हि व्याप्य-
तीत्यर्थः ।

विशेषणतावगम । ननु सम्बन्धाभावादिति चेत्, किमभिन्नाना विशेषणत्वे सम्बन्धित्व
प्रयोजकम् ? न तर्हि सम्बन्ध स्वाश्रय विशिष्यात्, सम्बन्धान्तराभावात् ॥

अस्ति हि समवाय इति चेत् तर्हि समवारीयति प्रत्ययो न स्यात् । न हि तस्यापि
समवायान्तरमस्ति । स्वपरनिर्वाहकोऽयमिति चेत्, किमय स्वस्वाश्रयघटकस्वयमेव, अथ
घटकस्सम्बन्धान्तरात्मा, विशेषणत्वे घटकान्तरनिरपेक्षो वा । नाद्य, कर्मकर्तृविरोधात् ।
आकारभेदादात्मवदविरोध इति चेन्न, १ तस्यापि सम्बन्धान्तरापेक्षायामनवस्था स्यात् । न
द्वितीय, तत्रैव भेदाभेदप्रसङ्गात् । तद्वर प्रथममेवाभ्युपगम । एव हि तत्कल्पना न स्यात् ।
न च तृतीय, आदावेव प्रसङ्गादतिप्रसङ्गाच्च ।

न स्वभावतो व्यवस्था, एकस्यैव समवायस्यानन्तैस्सम्बन्धिभिर्विरोधेन वैशिष्ट्या
वैशिष्ट्ययोर्निर्बोद्धुमशक्यत्वात् । नानात्वे चानन्तकल्पना । अतस्तादात्म्यमेव वैशिष्ट्य
निर्वहणाय गत्यन्तराभावादभ्युपेतम् । इदञ्च सर्वत्र साक्षात्परम्परया वा यथासम्भवमूह
नीयम् ॥

सहोपलम्भनियमाच्च । न च साहित्यमेकस्यैव सम्भवति । न च नियम (मत^१)
पृथगनुपलम्भलक्षणो भेदो^२ दृश्यते । ननु न पृथगनु (गु^३) पलम्भोऽत्यन्तभेदव्यापक
यत्तन्नित्युत्पद्यन्तभेदनिवृत्तिरस्यात्, पृथक् सिद्धेरपधित्वादिति चेन्न, साधनव्याप-
कत्वात् ॥

का चेय पृथक्सिद्धि^४ ? न ३ तान्द्विन्नदेशकालत्वम्, भिन्नदेशाना भिन्नकालानाया
पृथक्सिद्धिप्रसङ्गात् । न चैकैकम्, भिन्नदेशाना भिन्नकालाना वा अपृथक्सिद्धिप्रसङ्गात् ।

१ आचारस्यापीत्यथ, आकारिणीति ऐत

२ अत्रतदभेद नियमेन पृथगनुपलम्भगहचरितो न भवति । भेदे पृथगनुपलम्भरस्यादित्यर्थ

३ अप भाव — भिन्नदेशकालमपत्त्ये पृथक्सिद्धिरिति भव्, देशमात्रभेद कालमात्रभेदे वा
पृथक्सिद्धिरस्यात् । भिन्नकाले व पृथक्सिद्धिरिति भव्, देशभेदेऽपृथक्सिद्धिरस्यात् । भिन्नदेशकालमिति
भव् कालभेदे । भिन्नदेशभिन्नकालादन्तरमित्यपि न, गान्तरमित्याप्युपलक्षणप्रसङ्गादिति

नाप्यन्यतरत्वम् ; समदेशकालानां विम्वादीनामपृथक्सिद्धिप्रसङ्गात् । नापि पृथगाश्रयाश्र-
यित्वम् ; गुणत्वादावतिव्याप्तेः । नापि १पृथग्गतिमत्त्वं तद्विशिष्टं वा ; रूपरसयोरव्याप्तेः ।
न चानाश्रितस्य सत्ता ; सा चासम्बन्धयोर्विद्यमानता ; सम्बन्धस्यैवाकृत्यादावभावात् । तथा
चोपपादितत्वात् । न च विशेषणादिभावमपहायावस्थानम् ; विशेषणत्वस्य तादात्म्यनिबन्ध-
नत्वेन तदभावस्य भेदपर्यायत्वात् । भिन्नतयावस्थानमेव पृथक्सिद्धिरिति चेत्, आगतोऽसि
मदीयं पन्थानम् । त्यजेदानीमुपाधिव्यसनम् । आत्मानं प्रत्यात्मन एवोपाधित्वायोगात् ।

अयमपि गौरिति प्रत्ययाच्च । न ह्ययमिति प्रागननुभूतविशेषोद्देशोऽन (?) नु
भूततया गोत्वेन प्रतिसंधानञ्च केवलभेदेऽभेदे वा घटने । न चैवं व्यक्तिजातिगोचरो (रौ)
भेदाभेदः (दौः) ; व्यक्तिश्च जातिश्चेति प्रतीतिप्रसङ्गात् । सम्बन्धे च सति सम्बन्धश्चेति
प्रतीतिप्रसङ्गः ।

अवयवावयविनोत्समानदेशत्वाच्च । मूर्तद्रव्यमत्यन्तभिन्नमूर्तान्तरोपपन्नभावकाशमनुप-
लब्धमित्यवयवसमानदेशोऽवयवी घटस्तदनतिरेकीति लभ्यते ।

अनुमानोदयाश्च (याच्च) । कथमपरथा चार्वाकपरिपाटी पराक्रियेत ? । न खल्वेकेन
प्रतिबन्धोपलम्भेऽपरममनुमेयं भवति ; अतिप्रसङ्गात् । न च गृहीतमात्रावधारणायानुमान-
मिति प्रमाणान्तरमाश्रयणीयम् ।

अगो भेदाभेदयोरपि विरोधाश्रयणेनैवमादिविरोधसहस्रपरिहारास्त्वयमूहनीयाः ।
अत एव जातिगुणादिनिमित्तानां शब्दानामसङ्कोचेनैकार्थवृत्तित्वं सम्भवत्येवेति ॥

अत्रोच्यते—

प्रत्यक्षं तावद्विज्ञाभिन्नगोचरमिति न पश्यामः ।

विशेषणतावगम । ननु सम्बन्धाभावादिति चेत्, किमभिन्नाना विशेषणत्वे सम्बन्धित्व
प्रयोजकम् ? न तर्हि सम्बन्ध स्वश्रय्य विशिष्यात्, सम्बन्धान्तराभावात् ॥

अस्ति हि समवाय इति चेत् तर्हि समवायीति प्रत्ययो न स्यात् । न हि तस्यापि
समवायान्तरमस्ति । स्वपरनिर्वाहकोऽयमिति चेत्, किमय स्वस्वाश्रयघटकस्वयमेव, अथ
घटकस्सम्बन्धान्तरात्मा, विशेषणत्वे घटकान्तरनिरपेक्षो वा । नाथ, कर्मकर्तृविरोधात् ।
आकारभेदादात्मवदविरोध इति चेन्न, एतस्यापि सम्बन्धान्तरापेक्षायामनवस्था स्यात् । न
द्वितीय, तत्रैव भेदाभेदप्रसङ्गात् । तद्वर प्रथममेवाभ्युपगम । एव हि तत्कल्पना न स्यात् ।
न च तृतीय, आदावेव प्रसङ्गादतिप्रसङ्गाच्च ।

न स्वभावतो व्यनस्था, एकस्यैव समवायस्यानन्तैस्सम्बन्धिभिर्विरोधेन वैशिष्ट्या
वैशिष्ट्ययोर्निर्बोद्धुमशक्यत्वात् । नानात्वे चानन्तकल्पना । अतस्त्वादात्म्यमेव वैशिष्ट्य
निर्वहणाय गत्यन्तराभावादभ्युपेतम् । इदञ्च सर्वत्र साक्षात्परम्परया वा यथासम्भवमूह
नीयम् ॥

सहोपलम्भनियमाच्च । न च साहित्यमेकस्यैव सम्भवति । न च नियम (मत^१)
पृथगनुपलम्भलक्षणो भेदो^२ दृश्यते । ननु न पृथगनु (गु^३) पलम्भोऽत्यन्तभेदव्यापकः ;
यतन्निवृत्त्याऽत्यन्तभेदनिवृत्तिमस्यात्, पृथक् सिद्धेरपाधित्वादिति चेन्न, साधनव्याप
कत्वात् ॥

का चेय पृथक्मिद्धि^४ न इतरद्विन्नदेशकालत्वम्, भिन्नदेशाना भिन्नकालानाघा
पृथक्मिद्धिप्रसङ्गात् । न चैकैकम्, भिन्नदेशाना भिन्नकालाना वा अपृथक्मिद्धिप्रसङ्गात् ।

१ आचारस्यापीत्यथ, आचारिणीति ह्य

२ अत्रतत्र नियमेन पृथगनुपलम्भमहश्चित्तो न मरति । भेदे पृथगनुपलम्भमासादिकर्ष

३ अत्र मात — मिष्टदेशकालत्वमप्यत्रैव पृथक्मिद्धिरिति परं, देशमात्रभेद कालमात्रभेद वा
पृथक्मिद्धिभ्याम् । मिष्टकाले व पृथक्मिद्धिरिति परं, देशभेदेऽपृथक्मिद्धिरित्यात् । मिष्टदेशकालमि
परं कालभेद । मिष्टदेशमिष्टकालादप्यत्रैव न, मरतिश्चिन्तापृथक्मिद्धिभ्याम् इति

नाप्यन्यतरत्वम् ; समदेशकालानां विभ्वादीनामपृथक्सिद्धिप्रसङ्गात् । नापि पृथगाश्रयाश्र-
यित्वम् ; गुणत्वादावतिव्याप्तेः । नापि ऽपृथग्गतिमत्त्वं तद्विशिष्टं वा ; रूपरसयोरव्याप्तेः ।
न चानाश्रितस्य सत्ता ; सा चासम्बन्धयोर्विद्यमानता ; सम्बन्धस्यैवाकृत्यादावभावात् । तथा
चोपपादितत्वात् । न च विशेषणादिभावमपहायावस्थानम् ; विशेषणत्वस्य तादात्म्यनिबन्ध-
नत्वेन तद्रभावस्य भेदपर्यायत्वात् । भिन्नतयावस्थानमेव पृथक्सिद्धिरिति चेत्, आगतोऽसि
मदीयं पन्थानम् । त्यजेदानीमुपाधिव्यसनम् । आत्मानं प्रत्यात्मन एवोपाधित्वायोगात् ।

अयमपि गौरिति प्रत्ययाच्च । न ह्ययमिति प्रागननुभूतविशेषोल्लेखोऽन (?) नु
भूततया गोत्वेन प्रतिसंधानञ्च केवलभेदेऽभेदे वा घटने । न चैवं व्यक्तिजातिगोचरो (रौ)
भेदाभेदः (दौ !) ; व्यक्तिश्च जातिश्चेति प्रतीतिप्रसङ्गात् । सम्बन्धे च सति सम्बन्धश्चेति
प्रतीतिप्रसङ्गः ।

अवयवावयविनोस्समानदेशत्वाच्च । मूर्तद्रव्यमत्यन्तभिन्नमूर्तान्तरोपष्टब्धावकाशमनुप-
लब्धमित्यवयवसमानदेशोऽवयवी घटस्तदनतिरेकीति लभ्यते ।

अनुमानोदयाश्च (याच्च) । कथमपरथा चार्वाकपरिपाटी पराक्रियेत ? । न खल्वेकेन
प्रतिबन्धोपलम्भेऽपरममनुमेयं भवति ; अतिप्रसङ्गात् । न च गृहीतमात्रावधारणायानुमान-
मिति प्रमाणान्तरमाश्रयणीयम् ।

अगो भेदाभेदयोरपि विरोधाश्रयणेनैवमादिविरोधसहस्रपरिहारास्त्वयमूहनीयाः ।
अत एव जातिगुणादिनिमित्तानां शब्दानामसङ्कोचेनैकार्थवृत्तित्वं सम्भवत्येवेति ॥

अत्रोच्यते—

प्रत्यक्षं तावद्विन्नाभिन्नगोचरमिति न पश्यामः ।

एकैकसिन्विशिष्टे वा बुद्धिर्जात्यादितद्वतो ।

भिन्नाभिन्नत्वमन्योन्य न समर्थयितु क्षमा ॥

तथा हि—न तादृशकैकालम्बना बुद्धिर्भेदाभेदव्यवस्थापनाय पर्याता, तत्तन्मात्रममत्वादर्थान्तरे व्यापाराभावात् । यद्यपि तत्त्वतो निराश्रयजात्यादिमात्रालम्बना निर्धर्मकधर्मिमात्रावगाहिनी च न काचित्प्रत्यक्षा बुद्धिश्चकालि, तथापि तत्तदशमाकृत्येयव्यावर्धने । न हि तत्र जातिमात्रस्फुरण व्यक्तितादात्म्यप्रकाशास्तम्भान्यते, जातिमात्रगोचरत्वव्याघातात् । एष व्यक्तिमात्रस्फुरणाशेषोऽपि द्रष्टव्यम् ।

ननु जातिरूपान्तर्गता व्यक्ति, तत्स्वरूपान्तर्गता च जाति तत एवान्यतरप्रतिमास एवेतरमिश्रगोचर इति चेन्न, प्रतीतिस्वरूपमपहाय तथाकल्पनानुपपत्ते । इतरेतरान्तर्गते मिश्रगोचरत्वे, मिश्रगोचरत्वे चान्तर्मात्र इत्यन्योन्याश्रयापत्ते । एकैकस्वरूपस्यैव्यतिरिक्तप्रतियोगिनया स्वात्मनो भेदात्मकत्वात्तत्रैव तदभेदप्रकाशानुपपत्तेश्च । उपपत्तौ त्रिधात्मतैव स्यात् । तथापि जातिमन्विदो व्यक्तिविषय कटाक्ष कश्चिदुत्तरेय, येन तत्रैव वेदनमुपपद्यत इति चेत्, अहो भवता सनिदिभिप्रायरहस्यवेदनम्, यत् स्फुरणस्वरूपमपहायार्थसम्बन्धमस्यास्वगतमध्ययस्यति (न्ति) तत्रैव वेदनन्तु तत्रैव तस्यास्सत्त्वात् । न ह्यन्यत्र विद्यमाना जात्यादयाऽन्यत्र प्रत्यभ्यागानुभवितु शक्या । स्फुरण त्वर्थान्तरवत्परस्परमपि भेद प्रतिपादयत्यवेत्युक्तम् । तत एव भेदाभ्युपगम, अभेदस्तु यदेव वस्तु जात्यात्मना पूर्णं गृहीत तस्यैव पश्चाद्यत्तयात्मनोपलम्भादिति चेन्न, तस्यैवेत्यत्र प्रमाणाभावात् । प्रत्युत न तस्यैवेत्यत्र हि स्फुरणमुज्जानम् । तथापि यदि तस्यैवेति न स्यात्, तर्हि तदानीं योऽन्यानुपलम्ब्या निरास प्रमथ्यन इति चत्र, तुल्यत्वात् । न तादृशकज्ञानोपयोग्यो रशम्य योऽन्यानुपलम्बमममन्ति, उपलम्भरिरोरात् । क्रमेणोपलम्भे तु भवतोऽपि तुल्यम् । आकारभेदप्रकाशाभ्युपगमादेकाकारोपलम्भेऽन्यामाकारान्तरमप्य प्रमाणाभावेन निरासप्रसङ्गात् । एकतरममन्वादपरस्यानिराम इति चेन्न, साक्षादनुपपत्ते (दनुवृत्ते) न हि व्यक्तिमाशादनुवृत्तिपदम्, जातिर्वा व्यावृत्त (ता), उन्मज्जनाभावात्प्रसङ्गात् । अथ तत्र सदकारिमन्त्रिधनम्, सन्तु वा सदम् विरोधा, स्फुरण तु न तस्यैवेति दुरपद्यम् । इतरथा सर्वम्य सर्वविषयत्वममन्नात् ।

यत्तु न सामान्यरूप विशेषरूप वा निर्विकल्पके चकास्ति, सम्मुग्धमेव भिन्नाभिन्न-
वस्तु भासत इति वदन्ति, तदतिस्थयीय, विकल्पमन्तरेण तत्र भिन्नाभिन्नगोचरत्वस्य
व्यवस्थापयितुमशक्यत्वात्। यद्धि विकल्पेन विविच्यते, तदेव हि पूर्वमपि गृहीतमिति
वक्तव्यम्। अन्यथा अतिप्रसङ्गात्। तत्रैतावान्विशेष —सविकल्पकेन सप्रकारं गृह्यते
प्राङ् न तथेति। इदञ्चान्वारुष्य वचनम्। परमार्थतत्त्वविशिष्टालम्बनं न किञ्चिदपि विज्ञानं
भवतीति।

स्यादेतत्। यद्यप्येकैकस्फुरणं न शनलप्रकाशनसमर्थमिति न तेन तत्सिद्धिः,
तथाप्ययं गौरिति विशिष्टविषयकमेकं विज्ञानमनन्यथासिद्धेर्भेदाभेदमनयोरावेदयतीति।
नैतत्सारम्। यत् —

विशेषणविशेष्यत्वे भिन्नाधिकरणे स्फुटम्।

विशिष्टत्व कथं न स्यादभेदे धर्मधर्मिणो ॥

विशेषणविशेष्यातिरेकि न विशिष्टं नाम किञ्चिद्वत्स्वस्ति। ते तु मिथो भिन्ने सहस्य
विशिष्टतया अनुभूयते। न च सहतिरित्यर्थान्तरम्। तथाप्यनयोरभेदासिद्धेश्च (द्वे, १ असि-
द्धेश्च। अ०) नयोर्गवाभिन्नं रूपं सहतिरिति चेन्न, दण्डकुण्डलादेरपि तथाभावप्रसङ्गात्।
न हि त्वन्मतेऽपि तत्र साक्षादभेदः। विशेषणत्व तु साक्षात्। ज्ञानादीनामर्थेन तादात्म्य-
प्रसङ्गाच्च। अत एव न तादात्म्याद्विशेषणत्वम्। न च जातिस्वात्मनो विशेषणं विशेष्यं वा
भवतीति दृष्टम्। न च तथात्वे किं कस्य विशेषणमिति व्यवस्था सिद्धयति। अतस्तत्रभावा
देव कस्यचित्प्रतिपन्नगुणभावेन यत्प्रतीयमानमुपयुज्यते तत्तस्य विशेषणमिति। इतरत्त्वयोगात्
दृष्टाक्षिकमिति। एतावता तयो परम्परमेकप्रतिपत्तावन्तर्भूतयोरुपकार्योपकारिभावमात्रं
सिद्धयेत्, न त्वभेदसम्भावनागन्वोऽपि।

१ सहतिरर्थान्तरत्वेऽपि न विशेषणविशेष्याभेदसिद्धिः। वस्तुतस्तदर्थान्तरत्वमेवासिद्धमिलर्ष
इयं पङ्क्तिस्स्यात्। शङ्कते—अनयोरिति।

ननु दण्डादिषु विशषणत्वमात्रं जात्यादौ तु तादात्म्यमपि प्रतीयते । इतरथा तच्छब्दे मत्वर्थीयप्रत्ययनिर्देशमस्यादिति चेत्, प्रतिगन्वासिद्धे । पृथक्सिद्धेऽप्यपित्वात् । यद्विद्विशेषणतैकस्वरूपं तेन तदपृथक्मिदम्, इतरत्पृथक्मिदमिति विवेकः । अपृथक्मिदमपि कर्म जात्यादिकं वा कदाचिन्मत्वर्थीयप्रत्ययापेक्षमिति चेत्, अभिन्नमपि तयेति तुल्यम् । नियमराहित्यमेव विवक्षितम्, तच्चाङ्गेषु केपुचिदनपेक्षत्वदर्शनमात्रेण सिद्धयतीति चेत्, तद्विद्विशेषणत्वमित्यपि तुल्यम् । न च भिन्नत्वादेक्षानियमादभि (म, मि) द्वेष्येऽपि शरीरेषु तदनपेक्षत्वदर्शनात् । न च तत्र गङ्गादिपदवृत्तंति वाच्यम्, मनुन्यदशरीरमिति सामानाधिकरण्यप्रमत्तात् । यथापि तथा प्रयुङ्क्ते, सोऽपि निष्कर्ष-विवक्षया । ततोऽपि मनुन्यो ज्ञानेत्येवमादिप्रकारैरात्मसामानाधिकरण्यमेव दृश्यते । तथा देवत्व मनुन्यत्वमिति निष्कर्षदर्शनाच्च । न हि लाक्षणिकशब्दानां लक्ष्यार्थं (र्थं) तत्तन्मन्यो वार्याङ्गम्यो निष्कृत्यमाणो दृश्यते । अतो भेदो विशषणतावगमयोऽन्येत्येव वक्तुं युक्तम् । ननु (तु) तादात्म्यं किञ्चित्प्रयोजनं पर्याप्तम् ।

एतदुक्तं भवति — विशषणं द्विविधं, स्वाभाविकं तदुपाधिकञ्च । तत्र स्वाभाविकं वाचकत्वं (चक) द्विविधं, निष्कर्षकमनिष्कर्षकञ्च । तत्र निष्कर्षकं विशषणोपाधिकञ्च वाचकं मत्वर्थीयापेक्षम्, इतरतदनपेक्षमिति नात्र कश्चिद्वेदामेदोपयोग इति । अत एव विशषणविशेष्यभावाच्चेत्यनुमानं निरस्तम् ।

यदि च प्रत्ययगं भेदाभेदोपेक्षाधिकरणतया प्रतिरजो, तथापि तयोरेकान्तोऽन्तर-वाचकत्वोपेक्षान्तरात्प्रत्ययव्यवहितं युक्तम् । यत्त्वरिरोपादाधनमिति, तत्र, भेदाभेदयोरेकान्त-तगभावानकत्वात्तदेव रचनमिति वद्विरोधस्य दुर्वास्तत्वात् । विलक्षणत्वं भेदं, तदभावोऽभेद इति हि सम्प्रदायः । यद्यप्युपेक्षान्तरम्, तथापि विरोधो दुष्परिहरः ।

तद्व्याख्यानमेद इति चेत्, तादात्म्यं (स्याभेदः) उद्योर्भेदाभावविशेषानन्तरं पुनरुद्योर्भेदाभावमिति । न हि भेदनसहायं गोत्यान्वययोस्तादात्म्यविरोधे निवन्धनं किञ्चिदुपेक्ष्यते । बहिर्वचनं त्वरेति चेत्, नियमकत्वात् । शीघ्रवैर्ष्यादिषु बहिरपि तथा विरोधानुपेक्ष्यते । कश्चिद्विरोधितायां सामान्यत्वमिदं सर्वत्र तन्मत्वात्तदात्म्यम् ।

वैजात्य (त्यात्) नियम इति चेत्, कुत एतत् ? । अत्र सामानाधिकरण्या-
दिति चेत्, शुक्तिरजतत्वादावपि तथाभावप्रसङ्गान् । वैजात्ये वा (चा) विरोध ; अविरोधे
च वैजात्यमिति परस्पराश्रयणञ्च । न हि रूपान्तरेण वैजात्यमुपलभ्यते । किञ्च—

तत्तेतरेतराभावो यत्र भेद प्रतिष्ठित ।

तत्र चेत्स्याद्भेदोऽपि स्वयं स्वभावभाम्भवेत् ॥

न च भेदे सत्यपीतरेतराभावो नास्तीति वाच्यम्, व्यक्तौ रजतारोपो न शुक्तिकायामिति
वियेकस्य विलयप्रसङ्गात् । ततश्च ..[इतरेतराभा]वभाजोर्जातितद्गतोर्मिथत्वादात्म्ये स्वयमेव
स्वभावभाजनमिति भावामाद्येरेविरोधमस्यात् ।

१ ततस्सामानाधिकरण्यप्रतीतावपि नाविरोधसिद्धिः । आकारभेदादविरोधसिद्धिरनव-
स्यादुस्या ॥

यत्तु जातिव्यत्योरन्यत्राप्रतीनेरत्यन्तबाध प्रसज्यत इति, तत्रोत्तरम्—कस्तयो-
र्बाधमारचयति ? न हि वयं जातिं व्यक्तिं वा बाधामहे, किन्तु तयोस्तादात्म्यम् । प्रती-
तिश्च तयोरेकत्रैव देशे भवतु कामम् ; अविरोधित्वात्, नैतानता तादात्म्यमिति ।

यत्तु सहोपलम्भनियमादिति, तन्न ; विरुद्धत्वान् । साहित्यस्यात्यन्तभिन्नैकनिष्ठ-
त्वान् । तद्गोचरस्य नियमस्य च तत्स्यापकञ्चमेव । पृथगनुपलम्भस्तन्नियम इति चेत्, तत्रेदं
विकल्पनीयम्—स किं भिन्नाकारतया ग्रहणाभाव, अथ भिन्नाश्रयणया, आहोस्विद्विन्नप्रदेश-
तया, उत ज्ञानद्वयेन, प्रत्यक्षेण विशेषगतिशेन्यभाजनमहायेति वा । तत्र नायं पक्ष ;
असिद्धत्वान् । सिद्धौ वा भेदविरोधान् । न हि भिन्नानामपि भिन्नकारण (भिन्नाकारेण ?)
बुद्धयभाव । न द्वितीय, तत एव । न हि जात्यादिसामानाधिकरण्या (सामानाधि-
करण्या) व्यक्त्यादयः ; जातिगुणयोर्मिथत्वादात्म्यप्रसङ्गाच्च । न तृतीय, एकप्रदेशगति-
नामाकाशकालादीनां भेद(नामभेद)प्रसङ्गात् । ज्ञेयभेदस्य ज्ञानभेद प्रत्यययोनकत्वेन चतुर्थोऽपि

पक्षोऽनादरणीय एव । पञ्चमस्तु विरुद्ध ; विशेषणविशेष्यभावस्य भेद एवोपपत्तिरित्युक्तत्वात् । तथा सोपाधिक । न खलु तादात्म्याभावाद्दृष्टपटौ पृथगुपलभ्येते ; अपि तु पृथगनस्थानात् । तदपि तादात्म्याभावेन साधयाम इति चेत् ; भेदेन प्रतिपन्नयोरपि गुणगुणिनो पृथगनस्थानसिद्धौ तत्र पृथगुपलब्धैरुपाधित्वात् । ततश्शक्तितोपाधित्व वा । अतस्तादात्म्याभावस्य पृथगुपलम्भेन व्याप्यभावात्कथं पृथगनुपलम्भेनाभेदसिद्धिः । तादात्म्याभावस्थानेऽत्यन्तभेदपदप्रयोगेऽप्ययमेव न्यायोऽनुसन्धेयः ।

अयमपि गौरिति तु प्रतिसन्धानमेकौपाधिविशिष्टवदेकजातिवैशिष्ट्यादुपपद्यते । अयं गौरिति सामानाधिकरण्य विशेषणविशेष्ययोर्भेद एवोपपद्यत इति ह्युक्तम् ।

यच्चावयवावयविनो (नौरिति ?) भेदेऽप्यभेदसाधनायोपन्यस्तम्, तद्भेदान्भ्युपगमादेव परिहरणीयम् । न हि वयमन्योन्यसद्वेषविशेषभाजमवयवकलापमन्तरेणावयविनमपरमभ्युपगच्छाम । अभ्युपगमे वा ये वाभ्युपगच्छन्ति, तेषाममूर्तत्वसमानदेशत्वयोर्विरोधोऽप्यत्रेति व्यरस्थापनीयम् । न च भेदाभेदपक्षेऽपि समाधानमन्यथा सम्भवति ; भेदांशो विरोधस्यावर्जनीयत्वात् ।

अनुमानोदयान्यथानुरपत्तिरपि नात्र भेद साधयितुमर्हति । सामान्यविशेषयोर्विशेषणविशेष्यभावेनैवोपपत्तेरतिप्रसङ्ग एवमेव परिहर्तुं शक्यते । यद्यपि कश्चिदुद्धोप — एकैकत्र प्रसक्ता दोषा न समुच्चये सम्भवन्तीति — तदपहाम्यम्, उभयदोषोपसंहारस्यैव सिद्धेः ।

तदेव भेदाभेदयोरविरोध प्रमाणपथपरिभ्रष्ट इति कथमेतदवलम्बनेन सामानाधिकरण्यम् ?

अन्ये तु वदन्ति — सामानाधिकरण्य वाक्यमगण्डार्थं प्रतिपादयति । अपरथा कथं मेकार्थवृत्तिव्यम् ? न तावन्नवृत्तिनिमित्तमेकम्, पर्यायव्यप्रमत्तात् । न च तद्विशिष्टम् ; विशेषणभेदेन विशिष्टनाभेदात् । नापि प्रधानार्थत्वम् ; व्यधिकरणराम्यम्यैव तथात्वात् । ननु लक्षणराम्यव्यप्रवृत्तिनिमित्तमेदपरित्यागेनैकार्थत्वनिवन्धन (व्य ?) किरूत इति !

अहो भवता लक्षणत्राक्यार्थाभिज्ञता । न खल्वसिन्वान्म्ये प्रवृत्तिनिमित्तभेदोऽर्थत्वेन विवक्षित ;
 एकार्थवृत्तिलविरोधात् ; अपि तु पर्यायपदव्यावृत्त्यर्थ । भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वेन व्युत्पन्नाना
 शब्दाना यत्रैकार्थवृत्तिल तत्र सामानाधिकरण्यमिति लक्षणत्राक्यार्थ । न चैकार्थतैव सर्वथा
 हेया, एकवाक्यताविरोधात् । एवमेकार्थवृत्तिलविधानात्पर्यायत्वमेव प्रसज्यत इति चेत्,
 स्यादेतदेवम्, यदि समभिख्याहारलब्धैकार्थत्वात्पर्यायत्वमुच्यते । व्युत्पत्तिलब्धात् तत् ।
 तथापि किं पर्यायव्यवच्छेदेन । एवमप्येकार्थवृत्तिसिद्धेरिति चेन्न ; (यत् ?) फलभेद ।
 न हि षट् कुण्ड इति पदद्वयप्रयोगे प्रतिपद प्रयोननभेद उपलभ्यते । नीलमुत्पलमित्यत्र-
 त्वनीलानुत्पलव्यावृत्तिलक्षणफलोपलम्भादपर्यायत्व बहुमन्यामहे । न चैतावता अर्थभेदापात ।
 यदि च पदान्तर न प्रयुज्येत, विशेषणान्तरान्वयमस्यात् । तत्परिहाराय तत्रयोग । यदि च
 निमित्तविक्षा आश्रीयेत, ततो विशेषणविशेष्यभावेनान्वये जातिगुणादीनामन्योन्यसमवाय-
 स्यात् । एकपदोपात्तस्य ह्यन्येन विशेषणम् । अतश्च निमित्तानादर । यद्यपि नीलमुत्पल-
 मित्यत्र निमित्तमूलविशेषणान्वय प्रतीयते, तथापि नासौ शब्दशक्तिरुक्त । प्रमाणान्तर-
 सिद्धम्य तु शब्देना (व्येन) वाधमारचयति, अन्यपरत्वात् । यथा गामनयेत्युक्ते तद्वत्गुण-
 जात्यन्तरेष्वपि प्रतिलब्धानयनेषु गोत्वातिरेकी न शब्दार्थ ॥

अन एव हि सत्यज्ञानादिवेदान्तान्म्येषु शब्दैकममधिगम्यमखण्डैकरस ब्रह्म
 सिद्धयति । तत्र हि जगत्कारणनयोपलक्षिनम्य 'सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयम्'
 इति सत्तातीयविजातीयस्वगतनानात्वरहितम्य कारणत्ववृत्तविकाराश्रयत्वादिदोषपरिजि-
 हार्थया स्वरूपशोधनाय प्रवृत्तानि निष्पत्त्यूहमखण्डत्राक्यार्थ बोधयन्त्वेन साक्षादपि च कनि-
 चित्तिरेष्यन्ति निश्चयमभेदजातम् ॥ अतस्शोधकवाक्यान्तरानुरोधात्, कारणत्राक्यैकार्य्यात्,
 सामानाधिकरण्यत्वाभावाच्च शब्दैकममधिगम्य ब्रह्म सत्यज्ञानादिवाक्यैर्निर्दग्नेषुनिर्दग्नेषु-
 भेदेति ज्ञायते । न च तत्रनिर्दग्नेषुदमाखण्डपरिष्कारसमुन्नेषुप्रमह ; अत्रैवभावनिर्दग्ने-
 भावम्यानि तत्त्वता निवृत्ते । भावप्रतियोगिको ह्यभाव । न च भावम्य षचिद्रूपानाम्पद-
 र्भने । इह तु सर्वेषां सर्वमात्रेषु विरतिनेषु को निर्दग्ने इति ।

अत्रोच्यते—

एकोक्तानतिरेकश्चेन्निष्फलं स्यात्सदान्तरम् ।

अतिरेके कथन्तु स्यादखण्डार्थाभिधायिता ॥

यदि हि नीलमुत्पलमित्यादिपदेऽप्येकपदप्रतिपन्नात्सदान्तरप्रतिपन्न नातिरिच्येत, ततो निष्फलमेव पदान्तरमापद्येत ।

यदुक्तं व्यावृत्तिभेदः फलमिति, तन्न ; व्यावर्त्यभेदाभावात् । तदभेदश्च प्रतिपाद्य-
भेदाभावात् । प्रतिपाद्यप्रतियोगी हि व्यावृत्तो युक्त ; अन्यथा अतिप्रसङ्गात् । यदि च
नीलपदस्य नीलिमविशिष्टार्थो न विवक्षित, किमित्यनीलव्यावृत्तिरेव फलति । नीलपीत-
साधारण हि विशेष्यम् । ततोऽपीतव्यावृत्तिरपि फलमित्यापद्येत । अविवक्षितमपि यमर्थं
स्मारयति तत्प्रतिव्या (तियोगि व्या) वर्तत इति चेत्, तर्हि गौशुक्ल इत्युक्ते दशानामपि
प्रतियोगिनो व्यावर्त्या भवेयु । व्याघातादेक एवेति चेत् ; निमित्ताविवक्षायामव्याघातात् ।
तद्विवक्षायाम् हि सास्त्रादिमत्त्वघाणत्वादेरेकत्र विरोध । अविवक्षायान्तु सास्त्रादिमतामना-
णादीनाञ्च १ केषाञ्चित्समवात्तद्व्यवच्छेदो युज्यत एव ॥

निश्लेषव्यवच्छेदप्रतियोगिव्यवच्छेदो दुर्भण । २स च विवक्षित । तस्मादसमुच्चय
इति चेत्, भवत्यक्षे तदसम्भव । न ह्यखण्डवाक्यार्थपक्षे नीलपदस्य सकलानीलव्यवच्छि-
न्नार्थता सम्भवति ; तस्यापि वाक्यार्थस्य नीलगुणत्वाभावेनानीलत्वात्तद्व्यवच्छेदस्य तस्मि-
न्ननुपपत्ते । यद्यपि प्रमाणान्तरगम्येषु नीलादिषु लोके वैशिष्ट्यावगमात्प्रतियोगित्वाभाव, तथापि वेदे शब्दैकसमधिगम्यन्त खल्वखण्डार्थस्तकलविशेषशून्य इति सर्वपदव्यवच्छेद-
तामर्हतीति कथं तत्त्वदार्थत्वम् । अतस्तत्रनिमित्ताविवक्षायामेकार्थ एव न सिद्धयति ।

१. सास्त्रादिमतां भाषादीनां पा०

२. व्यवच्छेदप्रतियोगिनां संज्ञां व्यवच्छेदोऽन्य विवक्षित । तत्र अनीलव्यवच्छेदापीतव्यवच्छेदादि
सर्वव्यवच्छेदग्रहणे तदप्रतियोगिमाम्प्रत्यवच्छेदो दुर्भव इत्यनीलत्वाम्प्रत्यवच्छेदपरत्वमित्यर्थ ॥

अथ तन्मार्थत्वादव्यवच्छेद्यत्वम्, त्यज तर्हि निशेषव्यवच्छेदव्यसनम् । सर्वेषाञ्च समानाधिकरणवाक्यानामेक एवार्थं परस्परार्थव्यत्ययो वेत्यापद्येत । निमित्तविरोधाविरोधयोरविशेषेण घट पट इति सामानाधिकरण्यं प्रसज्येत ।

व्यधिकरणवाक्यस्यानाञ्च पदानामेकार्थविवक्षा किमिति नाश्रीयेत । न च प्रकृत्यर्थातिरिक्तप्रत्ययार्थविरोधादैकार्थ्यं व्यधिकरणवाक्येषु न सिद्धयतीति वाच्यम्, ऐकार्थ्यं विरुद्धानामशेषाणां त्याज्यत्वेन निर्णयात् । त्यागमन्तरेणैकार्थ्यमेव न सिद्धयतीति चेन्न, न हि समानाधिकरणवाक्यान्यपि तथा न स्युः । तथाप्यैकार्थ्यं यत्प्रकारजुपा व्युत्पत्तिः सिद्धा, तत्प्रकारजुपामेव तदभ्युपगन्तव्यमिति चेन्न, भवद्विवक्षितैकार्थ्यस्य प्रमाणान्तरागोचरत्वात् । प्रमाणान्तरागोचरत्वेऽपि व्युत्पत्त्यगोचरत्वात् । न हि समानाधिकरणवाक्यमपि पाद्यं तत्तन्निमित्तविरहीति क्वचिदुपलब्धम् । न च प्रमाणान्तरागोचरेऽपि जायमानं 'विन्ध्याटव्या मदमुदितो मातङ्गगणस्तिष्ठति' इति वाक्यात् ज्ञानमविशिष्टविषय इष्टम् । अतो व्युत्पत्त्यनुसारेण वाक्यार्थनिर्णयस्तत्तन्निमित्तविशिष्टतयैव । अपरथा अतिप्रसङ्गः ॥

अपि च भावाभावयोरितरनिषेधात्मकत्वादनीलनिषेधो नीलमेवेति नीलमविवक्षितम्, अनीलनिषेधस्तु विवक्षित इति व्याहृतं को नामान्योऽभिदध्यात् ऋते देवानां प्रियात् १ यदि च तत्तन्निमित्तप्रतियोगिव्यवच्छेदं फलमभिलष्यते, तर्हि तत्तद्ब्रह्मवच्छेदं विशिष्टस्यार्थस्य प्रतियोगिव्यवच्छेदत्व (१) भेदादेकार्थता व्याहन्येतैव

अथ विशेष्यमात्रत्वाद्ब्रह्मवृत्तीनां न भेदशङ्कावकाशः, तर्हि तन्मात्रस्य प्रथमपदेनैव सिद्धत्वान्निष्फलमेव पदान्तरमापद्येत । यदि च तस्याशब्दार्थत्व, तदानीं शब्दस्य तदेव निष्फलत्वम् । अथ तस्य व्यञ्छिन्नरूपस्य लक्ष्यत्वेन मुख्यार्थभेदाभावादेकार्थतेति मतम्, तर्हि लक्ष्यस्य धर्मिणो मुख्यार्थत्वाभावादेकार्थतापि न सिद्धयेत्, निमित्तमुख्यानुसारित्वात् तन्मुख्यत्वस्य, यथा सिंहो देवदत्तः, यथा वा त्वत्पृष्ठं पुरुषं स्थाणु इत्यादिषु ॥

अथवा (१) व्यवच्छेदस्य कुत्रचिदपि पारमार्थिकत्वाभावात्तत्प्रतियोगिनोः व्यव-

च्छेद्य (च्छेद^१) स्यापि पारमार्थिकत्वानुपपत्तेरर्थभेदानापादकत्वम्, तर्हि प्रवृत्तिनिमित्तेन किमपराद्धम्^२ यत् तदपनुद्यते ।

एव समानाधिकरणवाक्यार्थमपि वाक्यार्थान्तरवद्विशिष्टमेवोपगम्य पश्चात्सर्वमिथ्यात्वमुपपाद्यताम्, किमनेनैकार्थग्रहणेन । न चाभावस्य स्वगतविशेषाभावादविशेषकत्वमिति, स्वगतविशेषाभावे तद्विशिष्टस्यैव व्यावृत्तेस्वरूपभेदमात्रेणैव विशेषकत्वानुपायात् । न च विशेषणत्वमपि तत एव निवर्तत इति वक्तव्यम्, विशेषणत्वस्य विशिष्टतापेक्षायामनवस्था प्रसङ्गात् । इष्ट एवायमर्थ इति चेत्, अभावेऽपि तथेप्यताम्, स्वरूपभेदस्य प्रतिसम्बन्धि विशिष्टत्वेन वक्तुं शक्यत्वात् । न च^३ स्वसमवेतमिव (मेव^३) विशेषणमित्यभ्युपगम्यैवमेपितुं शक्यम् । न च भावान्तराभाववादिनामर्थान्तराभावाद्विशिष्टता न स्यादिति वाच्यम्, अनावाप्त्येन भावभेदेनैव विशेषणतापत्ते । अतस्सामानाधिकरण्यं सर्वथा विशिष्टपरमेव । यदि परममुख्यार्थव्यतिक्रमो लक्षणाभ्युपगमश्च भवतामभिरुचित, ततो व्यावृत्तिलक्षणा आश्रीयताम् । एवमाद्यभिसन्वायोक्तं भगवद्भाष्यकारपादैः—‘ इयास्तु विशेष एकस्मिन्पक्षे पदानां मुख्यार्थता, अपरसिंश्च तेषां लक्षणा ’ इति ।

किञ्च लक्षणवाच्यसिद्धयोर्निमित्तभेदैकार्थ्ययोरन्यतरत्र किं (?) कुतो भवता पक्षपातः^१ । विरोधादिति चेत्, निमित्तभेदविरोधादेकार्थ्यतैवाप्रामाणिकी हीयताम् । किमव्युत्पत्तिसिद्धनिमित्तत्यागेन^२ कश्चात्र विरोधः^२ किमेकार्थवत्प्रवृत्तिनिमित्तभेदयो,^३ अथ गुणजात्यो परस्परसमवायप्रसङ्गलक्षण, किं वा निमित्तयोरेव । नाद्य, अन्यगतभेदस्वान्यगताभेदेनाविरोधात् । विशिष्टाभेदेनैकार्थ्यत्वमिति विवक्षितत्वात् । न च तत्तद्विशेषणविशिष्टत्वरूपस्यैकत्वानुपपत्तिदोष इति वाच्यम्, विशिष्टत्व हि विशेषणसम्बन्ध, कथं तद्भेदस्य

१ समवेतमेव विशेषणमिति नैलभ्युपगम्य प्रतिसम्बन्धि विशिष्टत्वेनापि स्वरूपभेद एषितुं शक्य इत्यर्थः ।

२ निमित्तत्यागा व्युत्पत्तिसिद्धो नेति किं तत्स्वरूपेनेत्यर्थः । अन्युत्पत्तीत्यत्र व्युत्पत्तीति वा पाठस्स्यात् ।

३ एवार्थसम्बन्धिनी य प्रवृत्तिनिमित्ते तद्वृत्तयोर्मिथो भेदयोर्विरोध इतिभ्यर्थः ।

विशेष्यभेदापादकत्वम् । तदेकत्वे च विशिष्टभेदाभावः, प्रधानगोचरत्वाद्विशिष्टशब्दस्य । न च शब्दस्य विशिष्टाभिधानं विरुद्धम् ; निमित्तविशिष्ट एव व्युत्पत्तेस्तदभाव एवाभिधानविरोधात् । न द्वितीयः ; विशेषणानां विशेष्यनिष्ठत्वापेक्षणात् । न ह्यन्यसमवायस्यान्यविशेषणत्वोपयोगः ; अतिप्रसङ्गात् । न च गुणजात्योरेव मिथो विशेषणत्वम् ; तथा अप्रतिपत्तेः । तथात्वे चानिष्ठत्वाभावात् । न च शाब्दे व्यवहारे परस्परसमवायप्रसङ्ग इति वाच्यम् ; प्रसङ्गाभावात् । १ न हि शब्दस्य विशेषणत्वं तथात्वेनेति कचिद्वृष्टम् । तदा वा कृतं विवादेन ; दर्शनमलादविरोधोपपत्तेः । तस्मादेकेन पदेनोपस्थापितस्य विशेष्यस्यान्यानि विशेषणानि भवन्ति ; न सर्वस्य । अत एव ह्याकाङ्क्षादित्रयं कारणमन्वयस्येति वदन्ति नीतिविदः । न च तृतीयः ; समानाधिकरणपदोपात्तानां नीलत्वोत्पलत्वादीनामेकाश्रयसम्बन्धे विरोधाभावात् ।

नापि सोऽयं देवदत्त इत्यादिषु विरोधश्शङ्कनीयः ; तदेककाल (तद्देशकाल?) (तदेतत्काल?) (तदिदञ्जाल?) योर्देवदत्तसम्बन्धाविरोधात् । इतरथा क्षणभङ्गप्रसङ्गात् । इदानीं तत्कालसम्बन्धो विरुद्ध इति चेत्, किमिदानीमस्यापि कालस्य संयोगः ? न हि कालस्य कालान्तरापेक्षा ; अनवस्थानात् । यत्रापि विरोधः, तत्रापि तयोरन्यतरस्यैव बाधो युक्तः । ...[न हि] पुरुषस्स्थानुरित्युक्ते द्वयोरपि बाधो दृश्यते ।

अपि चात्र प्रवृत्तिनिमित्तव्यतिरेकेण शा(श?)ब्दस्याभिधाने^२ व्युत्पत्तिरैरपेक्ष्यं प्रसज्येत । ततश्च समानाधिकरणवाक्यमलानां(वाक्यं बालानां^१)मस्वप्नार्थमवबोधयेत् । एवं तावल्लोके विशिष्टगोचरत्वम् । वेदेऽपि तथा अभ्युपगन्तव्यम् ; लोकवेदाधिकरणन्यायात् । तथा च सत्यज्ञानादिवान्येषु व्यावृत्तिलक्षणा न सङ्गच्छते ।

न च कारणवाक्यैकार्ये सिद्धेऽस्वप्नार्थत्वं न्याय्यम् ; एतद्वाक्यानुरोधेन तेषामेव विशिष्टार्थत्वोपपत्तेः । न च तेषामप्यद्वैतपरत्वम् ; न हि निःखिलजगन्निमित्तोपादानभावो-

१. शब्दाधीने विशेषणत्व परस्परसमवाये सत्येवेति न दृष्टमित्यर्थः ।

२. अभिधापकत्व इत्यर्थः

योगितया ज्ञानशक्त्यादिगुणसागरीभूत निखिलचेतनाचेतनशरीरक परमात्मानमभिदधद्वाक्य निर्विशेषपरमिति युक्त वक्तुम् । न च शोधकवाक्यान्तरेण निर्विशेषत्वसिद्धिः, निषेधस्य सामान्यगोचरस्य विहितविशेषव्यतिरिक्तगोचरत्वात्, विशेषनिषेधसमानविषयत्वाच्च । तथा हि नीतिविदो वदन्ति ।

तस्मात्सामानाधिकरणवाक्यार्थोऽन्यथा वर्णनीयः । स उच्यते—अयमत्र तावल्लक्षण वाक्यार्थः, प्रवृत्तिरभिधानं तस्य निमित्तं कारणम् । शब्दा खलु कस्मिंश्चिदर्थे वर्तितुं निमित्तं तथा किञ्चित्सामान्यमवलम्बन्ते । एतदुक्तं भवति—शब्दानां वाच्योऽर्थो द्विविधः, द्वारभूत उद्देश्यश्च । वृद्धव्यवहारे व्युत्पन्नानां व्यनहाराय प्रयुज्यमानानाञ्च तेषां व्यनहार्ये द्वारिणि प्राधान्येन वृत्तिः । द्वारभूते जात्यादौ तदवच्छेदायानन्त्यव्यवहा(व्यभिचार)परिहाराय च तदर्थतयेति^१ । तत्प्रवृत्तिनिमित्तं भिन्नं येषां, तेषामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिर्यमभिधातुर्नि (तु नि) निमित्तान्वेषणं तस्मिन्नेकस्मिन्नित्यर्थः । तत्र प्रवृत्तिसामानाधिकरण्यमिति । अत्र भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामिति पर्यायपदव्युदासः । एकस्मिन्नर्थे वृत्तिरिति व्यधिकरणानामिति । एव तावल्लक्षणवाक्यं समञ्जसं भवति । न चात्र व्युत्पत्तिव्यनहारविरोधः, तन्निमित्तविशिष्टस्यैव सर्वत्र प्रतीतिः । इतरथैव हि विरोध इत्युक्तम् । न चात्र भेदाभेदविरोधः, निमित्तनिष्ठत्वाद्भेदस्य, उद्देश्यगतत्वादेकत्वस्य ।

एव लोके व्युत्पत्तिव्यवहारयोर्विशिष्टविषयतया सामानाधिकरण्यस्य सुदृढं निरूढत्वाद्भेदेऽपि तत्तद्गुणविशिष्ट एव परमात्मा सत्यज्ञानादिवाक्यैस्त्रिद्वयतीति सर्वं समञ्जसम् ।

इति श्रीभगवद्रामानुजमुनिवरमतधुरन्धरस्यात्रिगोत्रप्रदीपश्रीपद्मनाभार्यनन्दनस्य
वादिहसनान्बुदस्य श्रीमद्रामानुजाचार्यस्य वृत्तिषु न्यायकुल्लिंशे
सामानाधिकरण्यवादस्तप्तम

श्रीः

॥ सत्कार्यवादोऽष्टमः ॥

श्रुतिरेवैकविज्ञानाद्बदन्ती सर्वविद्वानम् ।

सत्कार्यवाद प्रन्तौति सस्वान जानिमेव च ॥

तथाहि—‘येनाश्रुत श्रुत मन्त्यमत मतमविज्ञान विज्ञातम्’ ‘आत्मनि खल्वे दृष्टे श्रुते मने विज्ञाने इद सर्वं विज्ञातम्’ इत्यादिश्रुतिभिरेकविज्ञानेन सर्वविज्ञानमुपदिश्यते । तच्च कथमित्यपेक्षया ‘यथा सौम्यैकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृत्प्रमय विज्ञात म्याद्वाचारम्भण विकारो नामधेय मृत्पिण्डेव सत्यम्’ इत्यादिभिस्त्वपाद्यते । तद्वगच्छाम कारणत्रयमेवा वस्तान्तरापन्न कार्यद्रव्यमिति । कथमन्यथान्यज्ञानादन्यस्य विज्ञान म्यान् ॥

तादात्म्ये वा कथ हेतुहेतुमद्भाव ? न हि घटज्ञानेन घटज्ञानमित्युच्यते इति चेत्, सत्यम् । न ह्यत्र कार्यकारणभावेन ते (द्वे ?) ज्ञाने उपदिश्यते, किन्त्वेकज्ञानेन सर्वं विषयीकृत मन्तीति । अत ओदनसक पचनीतिवत् प्रत्ययार्थ एव द्वितीयश्रुतविज्ञानादिशब्देन विवक्षित इति नेयम् । एकमवशब्दयोस्तु कार्यकारणाग्रम्याद्वयान्वितविषयत्वेना (त्वेन ना ?) धिक्विषयत्वम् ।

ननु च कथ तर्हि कारणान्वयविज्ञानेन कार्यान्वयस्य विषयीकृतत्वम् । कार्यान्वयस्यासत्प्रतीतिरिति चेत्, सत्य नावम्याविषय, तथापि तस्य त्रयस्य ज्ञानत्वस्यपदेश इत्यदोष । यथा हि तिष्ठतो देवदत्तस्य दर्शनेन गच्छतोऽपि दृष्टत्वस्यवहार । अपूर्वपदेव देवदत्तो गच्छतीत्युक्ते हि प्रतिप्रतीति, ‘दृष्ट एव पूर्वं तजानीम’ इति । एवमिहापि भवितुमर्हति । दर्शनान्तरेण एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञादृष्टान्वयस्यार्थामङ्गति भाष्यकारपार्श्वेव तत्र प्रपञ्चित्वाग्नेह प्रमूयते ॥

अत्रेद विमर्शनीयम्—कथ कारणद्रव्यमेव कार्यतामनुभवतीति । तत्र हि केचिदाहु —

कार्यं भिन्नमुपादानाद्बुद्धिशब्दान्तरादिभिः ।

अन्यथा हि प्रपञ्चोऽयं प्र(यमप्र ?) त्यक्ष प्रसज्यते ॥

तथाहि—न तावत्कारणमेव कार्यमित्यभ्युपगन्तुमुचितम्, बुद्धिभेदात् । स्वरूप-
भेदो हि बुद्धिभेदव्यवस्थाप्य । स चोत्तम्यते विरुद्धधर्माध्यासेन । अतो वक्ष्यमाणैर्धर्मभेदैरुत्-
ग्मितो बुद्धिभेदस्तावत्कार्यकारणद्रव्ययोस्वरूपभेद व्यवस्थापयति । शब्दभेदादयश्च विरुद्धा
धर्मा । तन्नव पट इति शब्दभेद । सूक्ष्म स्थूल इति परिणामभेद । बहव एक इति
सङ्ख्याभेद । निम्नोन्नताद्यवयवसन्निवेशभावभावान्ता आकारभेद । आच्छादनादि-
सामर्थ्यासामर्थ्याभ्यां कार्यभेद, शक्तिभेदश्च । कार्यस्य स एव, कारणस्य तु स चा-
सश्चेति कालभेद । एवमादयो विरुद्धा धर्मा नैकस्मिन्नेव कल्पन्ते ॥

यदि च प्रागपि कार्यद्रव्यं स्यात्, कारकव्यापारो निष्फलस्स्यात् ।

नित्यानित्यविभागोऽपि न कचिद्द्रव्येषु स्यात् ।

अथावस्थाभेदमाश्रित्यैतत्सर्वं समाधीयत इति मतम्, तन्न, विकल्पासहत्वात् ।
तथाहि—किमवस्थाभेदं कार्यकारणयोरनुगत एव, उतानियत, किं वा कार्ये वा कारणे वा
व्यवस्थित एव ? नाद्य कल्प, द्रव्यस्वरूपवत्तस्यापि सत्तादिलक्षणस्याव्यवस्थापकत्वात् ।
किञ्चिद्ब्रह्मस्थित हि कचित्त्वानुवर्तिगमन्यमपि धर्मं व्यवस्थापयितुमीष्टे । अनुगत हि
नामान्वयेन व्यतिरेकेण वा धर्मान्तरविकल्प प्रत्यप्रयोजकमेव । १ अनियतस्य तु दूरे नियाम-
कत्वम् । २ नियतश्च स्वाभावसहाय पूर्वोक्तविरुद्धधर्मपक्षनिक्षेपमर्हति । न च कश्चिद्विरुद्धो
धर्मस्तथाविध धर्मान्तरमविरुद्धमुपादायति । स्वयमविरुद्ध इति कथं नियत ? अविरोधो
द्युभयत्रान्वयदर्शनेन निर्वाह्य, यथा क्षीतोऽप्यानुगतस्य द्रव्यत्वादे ।

१ द्वितीयं दूषयति—अनियतरूपेति

२ तृतीये आह—नियतरूपेति

कश्चासौ? यदि सयोगादिलक्षणोऽभ्युपगम्यते, कथमसौ प्रागपि विद्यमान कार्या-
वस्था नियच्छेत् । अथ तद्विशेष, स किं लक्षण येन कार्यं जायते? स एवेति चेन्न,
कार्यासिद्धौ तदसिद्धिप्रसङ्गात् । ननु तथाप्यसावस्त्येन, इतरथान्योन्याश्रयापत्ते । प्रत्य
क्षश्च, सयोगजातीयत्वादिति चेत्, न, तथाप्येकत्वस्थूलत्वादीनामाश्रयान्तरमन्तरेणा-
निर्वाहात् । न हि सयोग एवाश्रयो युक्त, गुणत्वात् । न च सयोगिन, तेषामनेकत्वाद-
स्थूलत्वाच्च । एकत्वानेकत्वयो स्थूलत्वास्थूलत्वयोश्च २ एवमविरोध इति चेत्, तर्हि किमा-
श्रयमन्तर्मान्य कथ्यते? तर्हि भेदाभेदवाद एवाङ्गीकृतस्स्यात् । अन्यथा ह्यनाश्रयस्य गुणास्यान-
वस्थानप्रसङ्ग ४ । अभेद एवाङ्गीकृत इति चेन्न, विरुद्धधर्माध्यासाद्भेदस्यापि दुरपहव-
त्वात् । न च कचिदेशे तयोस्सामानाधिकरण्य इष्टम्, देनाविरोधोऽपि कथ्येत । किञ्च
सयोगोपाधिकमेकत्वमिच्छता कचिदपि साक्षादेकासिद्धे, पुनरनेकासिद्धौ द्रव्याभावे
गुणाद्यभावाच्च सर्वलोकापलाप प्रकारान्तरेणोपस्थित इति साधु भवता प्रपञ्चापराप परिहृतो
भवति । इदमेव साक्षादेकमिति चेत्, किमय वाङ्मात्रेणोपचारश्चद्वास्त्यते । तर्हि नानात्व
मेवौपचारिकमस्तु, एकत्वन्तु न हातु शक्यमिति चेत्, अहो भवता प्रपञ्चसत्यत्वाभिलाष
महिमा, यत्कारणमपहाय कार्यं तिष्ठापयिषन्ति ।

किञ्च

योग्यता सर्वभावाना यावदाश्रयभाविनी ।

अत प्रत्यक्षताणूना स्थूला प्रत्यक्षतापि वा ॥

शक्तिर्हि यावदाश्रयभाविनी कार्यानुगुणशक्तिवादिभिरुपेयने । स्थूलश्चार्थ प्रत्यक्ष
ज्ञाननक (नन ?) शक्तस्तद्गोचरो भवति । स एव चेदणुभावेनापि वर्तते, कथ तदानीं

- १ किञ्चासावन्नस्याभेद विरूप इत्यर्थ
- २ कार्यत्वकारणत्वादिवदित्यर्थ
- ३ आश्रयमन्तर्मान्य कथ्यते किम् ? इत्यन्वय
- ४ आश्रयरहितश्च द गुणोऽय न तिष्ठेदित्यर्थ

प्रत्यक्षो भवेत् । अणुत्वेन वा (१) वर्तमानानामशक्तिनिश्चयात् । तेषामेव प्रत्यक्षे स्थूलत्वे प्रत्यक्षता न स्यात् । अथ स्थूलत्वमेव २सहकार्यसत्त्वादिविशिष्टत्वैव शक्त्यस्य द्रव्यस्य प्रत्यक्षनेति मतम्, किं तत् स्थूलत्वम् ? किं महिमगुणशालित्वमेव वैशेषिकोक्तमुपर-
(पम ?) म्यापेक्षिकमनापेक्षिक च महत्त्वम्, तर्हि परमाणुकारणत्वाद् व्यणुकादिप्रक्रियादीना मभ्युपगमप्रसङ्गः । अपापेक्षिकमेवानन्तम्, तर्थातिसूक्ष्मेवप्रतिष्ठ प्रत्यक्षत्व प्रसज्येत ।

किञ्च योऽय पृथिव्यादीना द्रव्याणा परस्परभेद, यश्च घटपटादीनामेवानन्तप्रकार, स सर्वो भवता न सिद्धयेत् । उपादानादभिन्नस्योपादेयस्य मिथोऽपि भेदानुपपत्ते, उपादाने च पृथिवीत्वादेमदुपयोगिनो भेदान्तरम्याभावात् । अस्ति नम्वस्वरूपभेद इति चेन्न, घट-
द्वयविलक्षणस्य घटपटभदस्य तेनानिर्वाहात् । निर्वाहे वा कथं तेनैव स्वर्णेन स्वकस्वस्तिक-
वर्धमानादिकार्यान्त्याद् क्रमेण सद्गच्छते । किञ्च सस्यानमेव भवता भद, तस्यैव जाति
रूपत्वात्, जात्यादेय भेदत्वान् । अतो नानासस्यानभाषु द्रव्येषु भगद्विरेव भेद कण्ठोक्त्या
समर्पित इति किं तद्विरुद्धेन सत्कार्यमादमहणन । किञ्च कार्यद्रव्य भूत्वा (अमूला, १)
भवतीति सर्गलोकप्रसिद्धम् । अत्रन्यादृष्टान्तोऽर्थानुमानेनापि सिद्धमिति* किमर्थं नरतीत्या
येन । न च साङ्ख्यसर्वं कार्ये सदेमेत्ययत इति भवतामभ्युपगम । न चोपादाननिय-
मादिसाङ्ख्योक्तहेतुनालासलम्बनमग्नि, अत्रस्यास्वसत्कार्यमादसमर्थनाय तेषा प्रत्युत्तत्वात् ।
अतो पर स एव द्रव्यव्याश्रित । किन्तरां सत्कार्यमादहेतनेति ।

१ अतान्तर प्रत्यक्षमिति स्वीकार स्थूलत्व कथं प्रत्यक्षमिति माव

२ स्थूलत्व सहकारितादयथे । तत्त्वमयप्रियाकारित्वम् । सत्त्वादिभिरुत्तरयति पा०

३ अनुत्ता भवतीति पाठो पुन यादमाप्यपठुगारी च, पूर्वमस्तिता पथाद्वतीत्यर्थे

४ अर्थानुमानपि सिद्ध इति पा०

अत्रन्यादृष्टान्तोऽर्थानुमानेनापि सिद्धमिति पाठो कार्यद्रव्यमादसमर्थनाय तेषा प्रत्युत्तत्वात् । अतो पर स एव द्रव्यव्याश्रित । किन्तरां सत्कार्यमादहेतनेति ।

५ अत्रन्यादृष्टान्तोऽर्थानुमानेनापि सिद्धमिति पाठो कार्यद्रव्यमादसमर्थनाय तेषा प्रत्युत्तत्वात् ॥

अत्रोच्यते—

कार्यकारणयोरैक्य प्रत्यभिज्ञानतस्त्विह ।
विरुद्धधर्मसम्बन्धो व्यक्त्वाभेदमन्धन ॥

पश्यामो हि वयं तदेव मृत्तन्वादिद्रव्यं सत्त्वान्तरमासाद्य घटपटादिभावमनुभवतीति । तत्र यदुक्तं स्वरूपभेदो बुद्धिभेदेन सिद्धयतीति, तत्रासिद्धो बुद्धिभेदः । प्रत्युताभेदस्यैवोक्ताकारया बुद्ध्या साधितत्वात् । ततश्च न विरुद्धधर्माध्यासादिभिरुत्तम्भयितुं कल्पयितुं वा शक्यते । ननु उपादानानुवृत्तिरेव दृश्यते, न तु कार्यस्य प्रागपि सत्तेति चेन्न, तस्यैव द्रव्यम्यावस्थान्तरप्राप्तिरिति प्रतीतेः । न हि तस्मिन्ननुवृत्तमाने द्रव्यान्तरं समस्तीति प्रत्येति । अत एव समानाधिकरणप्रत्ययोपपत्तिः । इतरथा ह्युपादानोपादेययोर्बन्धधिकरणप्रत्ययो भवेत् । कथं च भवता दुग्धादिभिर्दध्यादिप्वारभ्यमाणेषु प्रत्ययानुवृत्तिमस्यात् । न हि तत्रावयवागमो दृश्यते, दुग्धावयविनस्तदवयवमाना वा दध्यनारम्भकत्वाभ्युपगमात् । परमाणुना दुग्धदधिजातीयानामप्रत्यक्षत्वात् । दध्यनयवानां च पूर्वमसत्त्वात् । अत एव आन्तरसाविति चेन्न, निर्नाम्नत्वात् । तन्नुपटादिभ्यो विशपाभावात् । अतः प्रत्यक्षमेव निरपेक्षमेवमादिपूदाहरणसहस्रेषु कार्यकारणयोरवस्थाभेद एव न द्रव्यभेद इति व्यवस्थापयति । एव स्थिते कयानुपपत्त्या द्रव्यान्तरमध्यमस्येव । विरुद्धधर्माध्यासोऽप्यवस्थाभेदात्सङ्गच्छते । सा चावस्थासयोगादिरक्षणा प्रत्यक्षसिद्धा । तत्र यत्तावदुक्तं, नियतस्तु विरुद्धधर्मान्तरमेवेति, स्यादेतदेव, यदि धर्म (र्मि ?) द्वयनिष्ठतया स्वयं खाभावश्च प्रतीययताम् । एकधर्मिण्येव कदाचित्स्वयमुत्पद्यते इति सर्वैरवसितत्वात् । सयोगो ह्यसमवायितयाः भवद्विरपीप्यमाणस्तन्वादिष्वेव समुपजायते, नार्थान्तरे । स तु स्वाधिकरण स्वाधीनधर्मान्तरमपि व्यवस्थापयतीति किं नोपपद्यते ।

कथमेकत्वं बहुषु व्यवस्थापयदिति चेत्, तत्किमेकत्वबहुत्वयोर्निरुपाधिकयोर्विरोधः, उतोपाधिभेदापादितयोरपि ? न प्रथमं, बहुषु प्रत्येकमेकत्वाभावप्रसङ्गात् । न द्वितीयं,

सयोगविशेषस्यैवोपाधित्वात् । न चैवमौपाधिकत्वे स्वाभाविकैकत्वोत्पत्तिः , अस्यैव स्वाभावि-
कत्वात् । हेतुरेव ह्यत्रोपाधिरिति गीयते । तच्च
स्थितावप्यपेक्षितम् । तदुपायं ह्येकत्वं नश्यति । एतावानत्रावयोर्विशेष —सयोगादसमवायि-
कारणाद्द्रव्यं जायते, अस्मादेकत्वं त्वन्मते । अस्माकं तु सयोगादेव सयोगिण्येकत्वमिति ।
न चैव भेदाभेदप्रसङ्गः , समवायिद्रव्यातिरिक्तस्य द्रव्यान्तरस्य प्रसङ्गाभावात् ।

एतेन स्थूलत्वं व्याख्यातम् । पिठरपाकरादिना परिमाणद्वयस्यैकाधिकरणत्वं काल-
भेदेन तत्तदुपाधितो निरुद्धत एव । तत्र चोपाधिभेदेनेति न विशेषः , दृष्टत्वादेव हि तत्रा-
प्यधिरोहः ।

यत्तु विरुद्धधर्माभ्यासाद्भेदोऽपि दुर्वार इति, तत्रासिद्धिः, विरोधाभावस्योक्त-
त्वात् । एतेन च साक्षादेकत्वासिद्धिः प्रत्युक्ता । न चान्यगतमेकत्वमन्यत्रोपचर्यते । न च
नानात्वमपि साक्षात्प्राप्तिः । यथा हि प्रत्यकमेकत्वेऽपि तेषामेवापेशाबुद्धिगृहीतानां तेन रूपेण
बहुत्वात्प्राप्तत्वं, एवमपेशाबुद्धिगृहीतानां बहुत्वेऽपि तामपहाय ससर्गगृहीतानामेकत्वमपेक्षित-
सादृष्टिकमेतत् । स्वातन्त्र्यं चापेशाबुद्धिरात्मानं लभते । सयोगविशेषस्तु स्वातन्त्र्यं विरु-
णद्धिः । अत एव हि कथञ्चित्स्वारसिकं न लभ्यते नानात्वम् । न चेत् परं किञ्चिदेकत्वं
कचिद्दृष्टम्, यदलामादलोपचारं मनुष्ये । अतो न प्रपञ्चापलापप्रसङ्गः ॥

यथापरमुक्तं योग्यता यात्रदाश्रयभाविनीति, तत्र कार्यप्रतिसम्बन्धिनि कारणं योग्यतेत्य-
विनादम् । तत्र यात्रकारणमग्निः, ताव योग्यतापि म्यात् । कारणं चावहितमेव द्रव्यं न फलम् ।
तत्राग्न्या द्रव्यस्वरूपव्यपदेशात् । तात्सम्यां जातिरिति चापदिदयन्ते । न हि फलस्य
द्रव्यस्य व्यपदेशो भवति । द्रव्यमित्यपि गुणाश्रयत्वोपाधिनो व्यपदेशः । जात्यग्निमन्थैश्च
द्रव्यस्य तदवस्थानिवन्धनान्वयव्यतिरिक्तत्वात् कारणत्वनिश्चयः । तथा निश्चिनमन्थैश्च

१ तदप्यन्तरं भिन्नाधिक्यं पूर्वं विधिद्वयमित्यालोच्यते । परंतु इति तदुपायान्तरात्
कथं न भवति न लभ्यते । तद्वत् यदि विधिद्वयं, तर्हि अत्र विधिनाशकं इति तावत् भिन्नीयम् ॥

सहकारित्वेन सयोगादि प्रतिपत्तिमवतरति । सयोगरूपरसादयो हि गुणास्त्वेनैव रूपेण कार्यकारणभावादिकमनुभवन्ति । तथा च यस्य येन रूपेण कारणत्व निश्चायने, तस्य याव दाश्रय्यभाविनी शक्तिरित्युक्ते सति, न परमसूक्ष्माणा प्रत्यक्षता परमस्थूलाना वा तन्निवृत्ति-
रापादयितुं शक्यते । किं यावत्साध्यतिरेकेण द्रव्यमेव तत्तत्कार्यशक्तमस्तु, अवस्थाभिरनु-
गृह्यताम् । नापि (तथापि १) नातिमूक्ष्मप्रत्यक्षतापत्ति, अपेक्षितमहत्त्वविशेषस्यैव यथा-
दर्शन सहकारित्वोपपत्ते । तद्विशेषाश्च स्वत एव परस्परतो व्यावृत्ता कार्यदर्शनानुगुण्येन
सहकारिता प्रतिपत्स्यन्ते ॥

एनेन भेदासिद्धिं प्रत्युक्ता । अवस्थाभेदनिग्रन्धनस्य द्रव्यभेदस्य विशिष्टगाचरस्य
विशेष्यद्रव्याभेदेऽपि सिद्धे । यत्र हि विशेष्यानुवृत्ति स्फुटतरमवसीयते, तत्रापि विशेषण-
भेदाद्विशिष्टभेद प्रतिबल्यते । यत्र त्वाकाशादिषु विशेष्यस्य द्रव्यस्य धर्मान्तरवत्तया स्फुटत-
रानुवृत्तिप्रत्ययभाव, तत्रावस्थाभेदनिग्रन्धनद्रव्यभेद एवावसातुं शक्यते । नैतावता अव-
स्थातिरिक्तद्रव्यापलापप्रसङ्ग, दर्शनम्पर्शनाभ्यामेकार्थग्रहणादिभिर्गुणगुणिभेदप्रतिपादकैस्त-
त्सिद्धे । अतः स्थानभेदव्युत्पादनमप्यनवद्यम्, कार्यकारणयोरेव द्रव्ययोस्तथाविधस्य भेद-
स्येष्टत्वात् । न चैव भेदाभेदप्रसङ्गोऽपि, अनन्यापेक्षयोगिकत्रानभ्युपगमात् । यद्यपि परैर्व्यक्तिद्वये
कार्यद्वये वा जात्यात्मना कारणात्मना चारभेद, व्यक्त्यात्मना कार्यात्मना च भेद इत्युपाधि-
रप्यङ्गीकृत । तथापि तैर्जातिव्यक्तयो कार्यकारणयोश्च निरुपाधिकौ भेदाभेदौ साक्षादभ्युप-
गम्येते । न चैव क्वचिदस्माकमस्त्यभ्युपगम, सस्थानतद्वृत्तोत्सस्थानयोश्चात्यन्तभेदात् ।
तदाश्रयद्रव्यस्य चात्यन्ताभेदान् । तस्य तु विशिष्टाकारेण भेद इत्यत्र न कश्चिद्विरोध ।
सस्थानमर्थैरनिग्रन्धनो द्रव्यस्थिरत्वव्यपदेश । आत्मादिषु तन्नित्यत्वनिग्रन्धनो नित्यत्वव्यप-
देश । अचेतनेषु प्रकृतिद्रव्य द्रव्यस्वरूपनिग्रन्धन (न १) । कालेऽपि कार्यकारणात्मनि
प्रवृत्तिवदेवेति न नित्यानित्यविभागाभावोऽपि ॥

न च केवल सङ्कल्पमात्रेण सर्वमिदं सङ्गिरामहे, येन सर्वत्र सत्कार्यवादो विपर्ययो वा स्वीकर्तुमुचित इति पर्यनुयो (यु ?) ज्येमहि । प्रमाणशरणास्तु^१ — प्रमाणन्तु प्रत्यभिज्ञान-मचेतनमेवानुवृत्त गोचरयति, नावस्यावद्भेदम् । अत कस्यायमुपालम्भ ? यदि च नैव कारणकार्यद्वयस्वरूपनित्यत्वावस्थाभेदानभ्युपगच्छेम, कथं तर्ह्यमूर्ताना महदहङ्कारतन्मात्रा काशादीनामुत्पत्तिमुपपादयेम ? न हि तत्रावयवसयोगादवयविनोऽर्थान्तरस्यासत् उत्पत्ति शक्या वक्तुम् । न च तेषामनुत्पत्तिरेव ; श्रुतिसिद्धत्वात्तदुत्पत्ते । सावयवेषु भूतेषु च भूतान्तरध्रुतिकत्ववादस्त्वदुक्तावयवाधीनावयविनिष्पत्तिं प्रतिक्षिपति । न चासा श्रुतीना-मर्यापहारस्तर्कविरोधो वा शक्य कल्पयितुम्, प्रमाणविरोधे तर्कस्वाभासस्थिते ।

ननु च 'आकाशाद्वायु' इति च श्रूयते । तत्राकाशैकदेशस्य वाय्वात्मना परिणतस्य क्रियासमवायात्पूर्वदेशप्रहाणाप्रहाणविकल्पानुपपत्ति । तथा च (हि ?) — प्रहाण तावदुर्घटम्, हेयस्य देशस्याभावात् । भावे चाकाशस्यैव वायुतानुपपत्ति । न हि तदेवाकाशादिकारणपरम्प-रास्थितद्रव्य वायुतावस्या प्राप्य देशान्तर गतमपि तत्रैव यथास्थितमिति सम्भवति । आकाश एव कुत्र तिष्ठतीति तद्देशनिर्देशं यद्यपि स्वपरनिर्वाहकत्वाद्देशान्तरनिर्देश उपपद्यते, तथापि विभागस्य स्वात्मन्यनुपपत्तेर्देशान्तरापेक्षा विद्यत एव । अत आकाशातिरिक्तदेश कल्पनापि स्यात् । किञ्च तन्मिन्देश सञ्छिद्रता स्यात् । न (नि ?) छिद्रत्व हि सलिलराशि-दुद्धतविशरपूरणेनेति, तर्हि सन्नियत्वप्रसङ्ग । तच्चायुक्तम्, विभुत्वात्प्रवृत्ते । अपहाणमपि दुर्घटम्, देशान्तरसञ्चारिणो वायुर्गैव समवायदेश निरुप्यान्मानविरोधात् । निष्क्रियन्व-सन्नियन्वयौकत्र विरोधात् । सन्नियन्व पूर्वदेशविभागे क्रियास्वभावविरोधात्, पूर्वदेश-विभागपूर्वकदेशान्तरसयोगजननस्वाभाव्यात्तस्या ।

अत्रोच्यते—

श्रुतेस्तु शब्दमूलत्वादिति सूत्रवृत्ता स्वयम् ।

एवमाद्यनुयोगानामुत्तर प्रतिपादितम् ॥

श्रुत्या प्रमाणमूतया योऽर्थः प्रतिपादितः, तदन्यथानुसप्त्या कल्प्यतां कानंमर्थान्तरम्, अर्थासत्तिश्चेत्प्रबला । नो चेत् पर्यनुयोग एव नास्ति, अन्यथाप्युपपन्नत्वात् । विरोधोऽपि यथा-संभवं सामानाधिकरण्येन प्रमाणसिद्धेषु निरवकाशः । न च वस्त्वन्तरसाधर्म्यदिनुमानं प्रसरति वैधर्म्यादिति १सम्बन्धिनस्सर्वाकाशदेशसम्बन्धेऽनुपाधि-त्वाच्च । अमूर्तस्य तु सर्वगतस्य पूर्ववतिरंशत्वादेवाद्रव्यस्य च संयोगस्यानुपाधित्वात् । अन्य-समयेतस्य वा सम्बन्धात् । अतोऽनवयवत्वासिद्धेस्सावयवस्य एकदेशविकारोपपत्तिः । उत्तर-योस्तु कल्पयोर्व्याप्तिविरहः । अस्पर्शस्वारम्भकान्तररहितस्यापि स्वाभाविकदेशभेदाश्रयणेन संयोगवत्कार्यान्तरस्यापि व्यवस्थोपपत्तेः । यथा चावयवा एवावयविनः प्रादेशिकसंयोगादि-व्यवस्थापकाः । न ह्यवयवान्तराणि सन्ति, न चावयवसमवायमन्तरेणावयविनि साक्षात् संयोगान्तरसमवायस्त्वयाभ्युपगम्यते । संयोगान्तरस्यापि त्ववयवा एव प्रदेशव्यवस्थापकाः । न ह्यलपुनःसंयोगाज्जायमानो देवदत्तपुनःसंयोगश्चरणादिदेशे दृश्यते । एवमारभ्यमाणाः कार्यभेदा एवारम्भकदेशासङ्करकारिण इति किं नोपपद्यते । आरभ्यमाणसिद्धद्युत्तरकालं तेषा-मुपाधित्वं पूर्वमेव देशविभागोऽपेक्षित इति चेन्न ; समवायवदुपपत्तेः । यथा हि—अवय-वेऽवयवयविसमवायो न काल्स्वर्णेन । व्यासङ्गस्तु^२ भागसिद्धेः पश्चादेव । भागसिद्धिश्च समवाया-पेक्षेति परस्पराश्रयत्वेऽपि तैरेव भागैस्तुल्यकालमेव वृत्तिविशेषसिद्धिः, तथा तैरेव कार्यैस्तत्प्र-देशभेदसिद्धिः । न च वृत्त्यन्तरत्वादेववयववृत्तेर्न भागापेक्षेति वाच्यम् ; परिणामान्तरत्वाद-त्राप्येकदेशादिविकल्पानवसरप्रसङ्गात् । एतत्सर्वमुत्तरं वैमवादुक्तमस्माभिः । पूर्वोक्त एव स्वाभाविकदेशभेदः पारमार्थिक इत्यनुसंधेयम् । एतेन द्रव्यस्य सर्वस्य स्वाभाविकभेदोपपादनेन निरवयवाः न च धर्मिग्राहकप्रमाणविरोधः, अवयवविभागज [व्य] क्तिपर्यवसानभूमेस्तूष्मस्य वस्तुनस्सिद्धत्वात् । ते त् प्रदेशभेदा एव हि स्पर्शवायूनामवयवाः । न च तस्य स्वतः प्रदेशभेदा न सन्तीति वाच्यम् ; दिक् संयोग [भेदबलेन तत्सिद्धेः, न च दि] गुपाधि-

१. अत्र गच्छित्वादनन्वितमिव लक्ष्यते ।

२. व्यासङ्गः विमन्य समन्तात् सम्बन्धः—व्यानय्यवृत्तित्वम् ।

कदेशमदादेव सयोगभेदासिद्धि , परम्पराश्रयप्रमङ्गात् । एकदिनसयोगप्रस्ताखण्डस्वरू
 रात् विनाच दिनसम्बन्धात् प्रदेशभेदासिद्धे । अतो द्व्यणुन्म्यावयवसयोगादिना
 द्व्यणुकान्तर पक्षीणावयवत्वे द्व्यणुकान्तरमयोगालाभान् त्रसरेणु
 निष्पत्तौ विश्वमिद्धिरपि त्वत्पक्ष एव प्रा गोचर ज्ञानमात्र दृष्टान्त इति
 न्ये सयोगवत् प्रदेशभेदानपेक्षणात् । व्यवहारयोम्यतालक्षणत्वभावविशपालक
 सर्वप्रतियोगिकमेव । तथापि तस्य सङ्कोचकै कर्मभि प्रतिबद्धत्वात्
 ससारिषु तारतम्य हि तत्त्वनिदा प्रतिया । अनौ मूर्त सर्व सावयव
 द्रव्य च सर्व सशय न रणद्धि । एतेन यत्परैरुक्त भूतेष्वेकमेवैकस्यारम्भक न द्वाभ्या
 त्रिमिश्चतुर्भिर्वा त अनुभ्राहकत्वमैतरपामिति, तदपि प्रत्युत्तम् । अर्थान्तर
 स्यावयविसङ्गम्य तस्य [मुदायना] रम्भे हि तदवकाश इति ॥

इति श्रीभगवद्रामानुजमुनिरमतधुरधरस्यात्रिगोत्रप्रदीप

श्रीपद्मनाभार्यनन्दनम्य वादिहसनान्मुदस्य

श्रीमद्रामानुजार्यम्य कृतिषु

न्यायकूलिजे

सत्कार्यनादोऽष्टम ॥

श्री

न्यायकुलिशे

संस्थातसामान्यसमर्पणवादो नवमः

इदं त्विह वक्तव्यम्—कथं संस्थानमेव जातिरिति ? तत्र ह्येके वदन्ति—

मेदेप्येकानुवृत्ता हि जातिः प्रत्यक्षमिच्छ्यते ।

तदसिद्धौ न सिद्धयेतुश्शब्दादीनां प्रवृत्तयः ॥

पश्यामो हि वयं खण्डादिष्वनुगतं हस्त्यादिभ्यो व्यावृत्तं गोत्वम् । कश्चिच्चादृष्टहस्तिजातीयो दृष्टतज्जातीयं प्रति ब्रवीति—‘अदृष्टपूर्वोऽयमिहास्ति दृश्यताम्’ इति । तत्रेतरो ब्रवीति—‘दृष्टपूर्वं एव नापूर्वं पश्यामि’ इति । इदन्त्येतद्गतहस्तिजातिः (ते ?) रेव पूर्वदृष्टत्वेनैव कल्पते, व्यक्तेरपूर्वत्वात् । अथ गौरयः हस्तीति च यथा विलक्षणाकारा (रा व्य ?) वसाया, नैवमथ गौरयमपि गौरिति । तत्कम्यं हेतो ? अनुवृत्ताकारसन्देहादेन । न चास्य वृत्तिः (व्यक्ति ?)-शक्तिमात्रानुरोधादन्यथासिद्धिश्शक्या वक्तुम्, विषयापेक्षायां कारणशक्तिसहस्रेणापि पूरयितुं (तुम् ?) शक्यत्वात् । विषयत्वञ्च तस्याशक्तित्वादेव प्रत्यक्षबुद्ध्यावाशङ्कामपि नाहति । प्रत्यक्षापि सा किमेका अनेका वा ? एकत्वे ह्यसदभिमतसामान्यमेव शब्दान्तरेणोक्तं स्यात् । अनेकत्वे ? व्यक्तिवदकिञ्चित्करत्वम् ॥

न चोपाधिः कश्चिदस्ति विषय इति वाच्यम्, अनन्यापेक्षत्वात् । स ह्युपाधिरिति कथ्यते, यं परम्परासम्बन्धवशेन नानार्थान् एकस्सद्ब्रूवाति, यथा पाचको लावकं इति । तत्र हि

पच्यादिजाति. क्रियाव्यक्तित्त्वम्बन्धादिव्यवहिता पुरुषादीन् सङ्गृह्णाति । सर्वत्रैव तद्गृह्यम् । स च परम्परासम्बन्धनिरूपणापेक्षत्वात्तदशक्तप्रतीकत्वाच्चो नावसीयने^१ । जाति गोमापतिलादिषु तत्तद्विशेषसमसामग्रीकवेदनापेक्षेति नोपाधिपक्षनिश्चयमर्हति । यद्यपि पृथिव्यद्वयत्वादीनां व्यञ्जकापेक्षा, तथाप्यनपेक्षस्य गोत्वादेर्जातित्वमवस्थाप्यते ; साक्षात्सम्बन्धस्यापनेतुमशक्यत्वात् । पृथिवीत्वादावपि जातित्वमुपाधित्वं वा युज्यत इति विशवे जा न्याय एवाखण्डशब्दानां (१) लम्बनस्य बाधकामावे व्यवस्थाप्यते ॥

यत्तु साक्षादिमत्त्वादि गोत्वादौ व्यञ्जकम्, तत् जात्यन्तरव्यावृत्तैकजातित्ववस्था एवोत्पद्यते ; न स्वरूपप्रतीतौ । उपाधयश्च प्रायशो द्रव्यक्रियागुणाश्रया जातय एव दूरं गत्वे सर्वमानान्यापलापवादिना भवता न लब्धुं शक्यन्ते । सामान्यविशेषनित्यानित्यादिव्यनुप (१) मस्तच्छक्षणज्ञानानन्तर्भावीत्युक्तमित्योपाधिगोचर इति निश्चीयते^२ । अतो न तत्सर्वा मन्दि प्रतिलम्ब्यते । यदि च नैमम्, का गतिदशब्दानुमानयो^३ न हि सामान्यमन्तरेण सङ्गे व्याप्तिर्वात्मान लभते । न च ताभ्यां विना शब्दानुमानयोर्व्यक्त (क्ति^४) उपाधिरेव (कश्चिदनुमानस्य^५), कश्चिच्च शब्दस्य निमित्त भवति । तथाभ्युपगम्यते भवतापि हि केषुचिदि चेत्, जातिशब्दोसर्जावनेनैव व्यवस्थाप्यमानस्योपाधिशब्दस्य तदपायेऽप्यायात् । उपाधिश्च हि दण्ड्यादि दण्डशब्दवद्दण्डत्वजातिं निमित्तीकृत्य तद्विशेषे पर्यवस्यन्तं लब्ध्वा तद्गृह्णाति तदुपायकत्वाद्द्वर्तमानस्तदुपायोऽ (स्तदपायेऽ) पेयादेव । न चाविशिष्टगोचर. कश्चिदुपाधि शब्दोऽस्ति । न च विशेषणानुपाय(धि^६) को निशिष्टो नामार्थ कश्चिदस्ति । न च विशेषण भिन्नायिदशब्दान्तरानुपसृष्टोपाधिशब्दोऽपि प्रायेण दृष्टपूर्व ; सर्वस्य जातिशब्दस्य निरुपगम्ये^७ थायोग निरुच्यमानावयवार्थत्वात् । यत्रापि चावयवशक्तिनिर्वचनागोचरत्वम्, तत्रापि सखण्ड शब्दपर्यायतयैव व्युत्पादनमिति न विशेष । तत्र तु शक्तिरूपना केवलमतिरिच्यते, जात्यनुपजावन शक्य वक्तुम् । स एव हि तत्र जातिशब्दोऽपीति वर्ण्यते । व्यक्तिप्राधान्य

१ परम्परासम्बन्धत्वाच्चरूपदेकदेशवाप्यनुया न निश्चीयत इत्यर्थं .

२ व्यञ्जकस्योपेक्षागोचर इत्यर्थं .

दुपाधिशब्दवाचोयुक्ति । एकप्रसरप्रतिपत्तिगम्यत्वाद्विशिष्टार्थस्य शक्तिगौरवेऽपि
[स्वीकार्यत्वात् ।] न चैव गवादिशब्दानामपि सास्त्रादिमान् गौरित्यादिव्युत्पादनादुपाधिगोचर-
त्वमिति वाच्यम् ; सास्त्रादेरगोशब्दवाच्यत्वात् । [व्युत्पादनवत्त्वेन] यदि कल्पेन^१

तद्व्य (कल्प्येत, नैतत्, व्य^१) भिचारोपलम्भात् । व्यवहारादिषु व्युत्पाद्यमानस्यान्वयव्यति
रेकगोचरप्रत्यक्षजात्यालम्बन [तथैवोपपत्तेरु]पाधिवाचित्वकल्पनानुपपत्तेश्च सास्त्रादेरुप-
लक्षणत्वमेवेति निश्चीयते । अतो यद्यपि केचित्प्रत्ययादात्मनो (या आत्मना^१) दण्ड्या

[दिशब्दगता न जाति]मभिदधति, तथापि तदभिधायिप्रकृत्यादि^(१) शब्दा-
न्तरपुरस्सरा इति जात्यपह्वये सर्वश(इश^१)ब्दो न कश्चिदर्धमभिदध्यात् ॥

सादृश्य [प्रवृत्तिनिमित्तमिति चेत्,] तदयुक्तम्, गोसादृश्यस्यागो-
शब्दार्थत्वात् । गौरैव गवान्तरसदृश इति चेत्, तच्च विशेषसादृश्यमेव न गोसादृश्यम्
[विशेषप्रतियोगिक सादृश्यमेव तथेति चे]त्, तर्हि स एव गोशब्दार्थो युक्त, न
तत्सादृश्यम् । तथाप्यनिरूपितगोत्वव्यक्तिविशेषसादृश्यमेकस्य गोत्वम्, एवमितरस्याप्ये-
तत्सादृश्य [मेव गोत्वमिति गोत्वमनेक स्यात् । ए] व गोसादृश्यस्य गोशब्द-
निमित्तत्वेऽतिप्रसङ्ग इति किं न पश्यसि^१ । गोसादृश्यस्य गोशब्दार्थत्वपक्षे च गोशब्दाद्गो
सादृश्यमेव प्र [तीयेत, न गौ,] वाचकाभावात् । अप्रतीतौ पुन
तत्सादृश्यमपि न प्रत्येतु शक्येत । सादृश्यञ्चैकमनेक वा^१ एकत्वे जातिरेव शब्दा
[न्तरेणोक्ता] भवेत् । अन्यथा व्यक्तिवदानन्त्यव्यभिचाराभ्यामव्युत्पत्ति-
सादवस्था ॥

एतेन सदृशसंस्थानशब्दार्थत्वपक्षोऽपि प्रत्युक्त । [एतेन] अनुमानमपि
सामान्योपजीवीति व्याख्यातम् । यद्यपि केचुचिद्व्यक्तिविशेषेषु गोचरेषु शब्देषु अनुमानेषु
चानपेक्षापि वक्तु [शक्यते] तथा [वि] परिगृहीतनहुतरशब्दानुमानव्यवहारस्य लोके

जातिमन्तोणानिष्यत्तेऽशब्दानुमानप्रामाणिकप्रत्य [क्षसिद्धा संस्थानाद्यतिरे]किणी नित्या
एका अनेकसमवेता च जातिस्सिद्धयतीति ॥

अत्राभिधीयते —

एकबुद्धिस्फुटं भिन्नेष्वेकोपाध्यवलम्बना ।

स च स्मारकमन्योन्यं संस्थानं सदृशात्मकम् ॥

अत्रेदं विकल्पनीयम्—केयमेकबुद्धिरिति? किमयं गौरिति एकगोपिण्डविषया बुद्धि, उतायमपि
गौरिति अपिशब्दसम्भेदोन्नेया? । आद्या तावद्व्यक्तिगोचरतया कृतार्था न जातिमपरामव-
स्थापयितुमीष्टे । द्वितीया तु न साक्षादेकमपरं गोचरयतीत्य [न]नुमानम् ; उपाधि-
गोचरत्वेनाप्युपपत्ते । विशेष एवैक पदार्थो बौद्धैरिष्ट । सामान्यमेकमेव गुणकर्मणोऽसमवै
.. को ब्रूहि सुनिष्पन्नस्सुभिक्षं करोतीत्यपि न बुद्धिभेदमीक्षामहे । न च कल्पयितुं
शक्यम् ; अन्यथासिद्धे । तथाहि—

एकलक्षणयोगित्वात्संस्थानाद्द्व। सलक्षणात् ।

सोऽपीति प्रतिपत्तिस्स्यान्न साक्षादेकमृच्छति ॥

लक्षणविशेषानुगमनिबन्धनप्रतिसन्धान हि तत्र तत्र भवतापि व्युत्पाद्यते । सुसदृशानि च
संस्थानानि परस्परस्मृतिसमर्पणक्षमाणि । था [नि] ज्ञानमेकमवगाहमान [अनुरुद्धय]
तद्गोचरत्वेनैकोपाधिना प्रतिसन्धीयन्ते । तथैव हि युक्तं वक्तुम् । समानानां हि भावस्सामा-
न्यम्, तदेव च जाति । समानानि संस्थानानि तद्वन्ति च ; तेषा भावस्त्वभाव एकसमु-
दायारम्भकत्वं वा एकसमुदायानुप्रवेशो वा । स ह्यस्ति कश्चित्समानानाम्, यदेकजननात्तद्गो-
चरतया समुदायारम्भकत्वं तद्विषयत्वेन तदनुप्रवेशो वा । अनेनोपाधिना नन्यापेक्षेण साक्षा-
द्व्यक्तिममवायिना प्रतिसन्धानोपपत्तेर्न तदतिरिक्तजातिप्रत्यक्षत्वसिद्धिः । सम्प्रतिपन्नघ
परैरप्येतत्संस्थानमुपाधेरनुवृत्तप्रत्ययालम्बनत्वञ्चेति नास्माभिरपूर्वं किमपि व्युत्पाद्यते । पर-

कल्पना (परन्तु कल्पना!) (परकल्पनात्) लाघवमेवास्माकं विशेषः। अनेनैवोपाधिना दृष्टपूर्व-
तज्जातीयत्व तज्जातीयमात्रे दिदृक्षानिवृत्तिर्दृष्टत्वव्यपदेशोऽप्युपपद्यते । एकेनैव ज्ञानेन
त्वप्रकाशेन सहृद्यमाणानामर्थान्तरानपेक्षैकप्रतीतिवेद्यत्वादेवैकजातीयत्वम् । एवंविधैकजातीय-
सम्बन्धरम्भरा....[सहृद्यतो धर्म उपाधि]रिति जात्युपाधिवैपम्यं तन्मूलप्रतिपत्तिवैपम्यञ्च
सूत्रादमेव । अत एव जातिशब्दानामखण्डत्वमुपाधिशब्दा [नां सखण्डत्वं जाति-
शब्दानामनपेक्षन्त्य]मुपाधिशब्दानाञ्च जातिशब्दापेक्षत्वञ्चेति सर्वमुपपन्नम् ।

किमत्र शब्दानां निमित्तम् इति विवेकव्यम् । यदि संस्थानमेव, तत्र.....[व्यक्ति-
वद्विभिन्न]त्वादानन्त्यव्यभिचाराम्यां व्युत्पत्त्यनुपपत्तिरिति चेत्, स्यादेतदेवम्, यदि संस्थानमन-
पेक्षमसाधारणमेव शब्दनिमित्तमिति कथ्येत ; [न त्वेवम् ।] किन्तु द्वितीयादिव्यक्ति-
दर्शनमेवायां हि हृद्यमानमंस्थानत्वारितपूर्वपूर्वव्यक्तिमंस्थानानामपि साश्रयाणां तदेकप्रतिप-
.....[ति] विपयत्वं नाम । इदञ्च सर्वेषां तज्जातीयानामविशिष्टम् । तेन साधारणेन रूपेण
संस्थानानि.....[सहृद्यतानि] साधारणनिमित्त.....[तामनुमनन्तीति कथमानन्त्य] व्यभि-
चारौ प्रमज्जेयातान् । एवमपि ज्ञातमेव शब्दनिमित्तमित्यापन्नम् । दण्ड्यादिषु दण्डत्वादि-
वचनैरानन्तममद्भ्रद [करत्वात् ।] स्यादेतदेवम्, यदि प्रतीयमानं सर्वं शब्दार्थस्स्यात् ।
अनन्वयमिदमनु शब्दार्थं । यथा दण्ड्यादिष्वेव प्रत्ययांशस्य द.....[ण्डत्वान्तर्यथां न
प्रतिपत्ति]न्ने; प्रवृत्तिलभ्यन्वात् । तद्वत्त्वयम्प्रकारत्वाज्ञानं न शब्दार्थः । यत्तु तद्गोचर-
स्मान्न संस्थानम्, तत्तदन्य [लभ्यन्वाच्छ]क्तिगोचर इति निश्चिन्ये ॥

अनु च तदज्ञानं यदास्ति, तदा स्वयम्प्रकाशो भवति । न च शब्दार्थानप्रतिपत्तिगम्यं
मंस्थानमिति.....[ज्ञानप्रदमन्नरा सहृद्यत इति तत्कथं] न शब्दार्थं । यदा संस्थानं न(?)
शब्दादेव मन्वेन-त्यम्, तदा ज्ञानमप्यविद्यमानं प्रत्याप्य तदन्तर्भूतमेव संस्थानं प्रत्यापयित्वा-
निनि ज्ञाननिमित्तत्वमवर्जनीयमिति चेत्; नैतदेवम् ; ज्ञानविषयस्यैवाकारस्यैकज्ञानानुभवेन-

१. ज्ञानेन न स्वयम्प्रकाशेन इति वा०.

२. स्वयम्प्रकाशेन इति वा०.

योग्यस्थानतिप्रसङ्गकस्य रूपस्य विद्यमानत्वात् । किमनेन तर्हि ज्ञानेन ? अस्ति तेनापि प्रयो-
जनम्, तेनैवातिप्रसङ्गपरिहारपर्ययसत्तात् । तस्मिन्नहि विज्ञातेऽ (तस्मिन्खन्यविज्ञाने^१) न्य
जातीयत्वाद्नु (त्वान्नानु^१) प्रवेश लभ्य (भ^१) ते । तज्जातीय तु सर्वमेवानुप्रविशति, यदि
सस्कारोन्नेपराम इत्येव रूपत्वादनतिप्रसङ्गकसङ्ग्रहस्य । यथा ह्येकानुवृत्तजातिवादिनोऽपि एका
सा जातिर्नानाव्यक्तिसम्बन्धितयानुगृता तथात्वेनैकस्या बुद्धावनुप्रवेशादेवानुवृत्तिं लभते,
तथा सस्थानमध्येकस्या बुद्धावनुप्रवेशनियमादनुवृत्तमिति गीयताम् । तथापि कथमनुवृत्ति^१
एकस्य नानासम्बन्ध एव ह्यनुवृत्ति । सस्थान त्वेकज्ञानानुप्रवेशे न नानान्यक्तिभिस्सम्ब-
द्धत्वे । सत्यम्, तथाप्येकसस्थानगोचरज्ञाने सस्थानान्तरस्थाप्यनुप्रवेशनियमोऽस्ति । तस्मान्न
नाज्ञानानुवृत्तिरकैकस्या सस्थानस्यास्तीति स एवानुवृत्तिशब्दार्थः । अत एव हि 'द्वितीयादि
पिण्डविषयज्ञानेष्वनुवृत्तिधर्मविशिष्टत्व सस्थानस्य प्रत्यक्षमवसीयत' इति भाष्यम् । एतावा
ननयोर्विशय, परपथ जातेरनुवृत्तिविषयीभाव (रनुवृत्तिविषय भाव) । अस्मत्पक्षे तु विषय
विषयिभाव । उभयत्राप्यतिप्रसङ्गपरिहाराय ज्ञानापेक्षा समान (ना^१) ज्ञानमन्तर्भावैवाति
प्रसङ्गपरिहारनिदानधर्मलामश्च समान । एको धम परेषा स्वसम्बन्धादतिप्रसङ्ग वारयति,
समान सस्थानमस्वाकमिति ॥

ननु च गौसस्थान गणयमस्थानञ्च सदृशम् । ततो गौगवययोगेकजातीयत्वप्रसङ्ग
इति चेत्, गौगवयानयसस्थानानाम [ल्पसदृशत्वा]त् । तत एव च गौगवययो
सादृश्यनिर्वाहः । साक्षात्सादृश्याधार सदृशसस्थानाधार सदृशसस्थानरस्त्वन्तराधार साधारण

[वस्त्वान्तर च] सदृशानुद्घुत्पत्तिदर्शनात्सादृश्याभ्युपगमात् । साक्षात्सादृश्याधार
एव तु सौमादृश्यम्, यत्र भवतामेकत्वमह । [सौमादृश्यमपि] मेरुसर्पपादीनां
द्रव्यपरम्यादिति च, तथापि तर्हि लक्षणविभाभिन्न्यद्रथा चातिरिति सामान्यलक्षणा
विशिष्टगोभारय [स्वीकारा]त् चातिसद्गतप्रसङ्गः । सा तु न दृश्यत इति चेत्, गौगवय
मात्रानुगतसदृशमस्थानान्तरमपि न दृश्यत इति तुभ्यम् । न हि गोभारय [मात्रा
नुग] त कश्चिच्छब्दनिमित्त वार्न्त्यत्राययोर्विभयोऽस्ति । एतदुक्तं भवति—

साक्षात्सम्बन्धिसंस्थान सदृश जातिरिप्यते ।

पारम्पर्येण

धीलक्षणञ्च तत् ॥

इति । तच्च साक्षात्सम्बन्धिसंस्थान कचिदुज्वल कचिन्मृगमित्यपि पराभ्युपेतजातिवद्दृष्ट-
व्यमिति । किं [मिदं संस्थान] मेवेति चेत्, यथोक्तप्रकारेणानुगत द्रव्यव्यवहारार्थं
द्रव्येषु धर्मान्तरात्मकम्, संस्थानरूपाणां धर्माणां तच्छब्द [निमित्तभूता] धर्मान्तरापेक्षा-
व्यापारनिर्वाहकत्वात् । रूपरसादीनां तु श्रेया (लक्षणोन्नेय ?) स्वभावविशेषो धर्मान्तरमनु-
वृत्तिमाणात् । यद्यपि [तेषु] समवेतधर्मान्तर नास्ति, तथापि समानाधिकरणानि व्यधि-
करणानि वा धर्मान्तराप्यपेक्ष्य तद्व्यावृत्त (त्?) व्यक्त्यन्तर [व्यावृत्ति] प्रतिसम्बन्धित्व
लक्षणानुवृत्तस्वभावविशेषो धर्मतया व्यपदिश्यते । स एव संस्थान जातिरिति च । अत-
स्सर्वत्र स्वासाधारण रूपमित्यनुसन्धेयम् ॥

अस्त्येव संस्थानम् । तस्य सादृश्य किमिति निरूपणीयम् । न तावदवयवसामान्य-
योग, परोक्तस्य सामान्यस्यासिद्धे । त्वदुक्तस्य तु सादृश्यसिद्धिसमनन्तरभाविनस्तत्सि-
द्धिनिर्वाहकत्वानुपपत्तेः । तत्त्वान्तरं तु द्रव्यगुणादिषु किमिति विकल्पासहत्वान्नावतिष्ठत इति ।

उच्यते—तत्किमेव सादृश्यमेव नाम्नीत्यभिधीयते, उतावयवसामान्यमेव प्रतिष्ठा-
प्यते । नाद्य, प्रत्यक्षविरोधात्, सर्वलोकेयेद्रव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गाच्च । न चोत्तर पक्ष,
अन्यापकत्वात्, निरवयवेषु तदभावात्, । यद्यप्यन्यशब्द उपलक्षणार्थस्तथाप्येकानुवृत्तप्रतीत्य
भावेऽपि गनादिषु सादृश्योपलम्भात्तत्त्वान्तरमेव युक्तमास्तात्तुम् । तच्च न द्रव्यम्, न गुण,
नापि कर्म, किन्तु सादृश्यमेव । तदेव तु संस्थान सदृशञ्च, स्वपरनिर्वाहकत्वात् । सर्वत्र च
समवायो दर्शनबलादुपेय । न च तावता गुणादीनां द्रव्यत्वप्रसङ्ग, सादृश्यातिरिक्तगुणा-
शयस्य द्रव्यत्वस्य स्थापकत्वात् । गुणशब्द हि सदृश गुणान्तरे प्रयुज्जते, न द्रव्यशब्द-
मपि । शब्दप्रयोगागम्यत्वाच्च शब्दार्थसम्बन्धस्य न पर्यनुयोगावकाश । एव सुसदृशसंस्थान
जातिरिति वदतां श्रुतिरपि न विरुद्धयेन । अन्येषां तु यावदाशयमाविनीं जातिमिच्छता

श्री

न्यायकुलिशे

शक्तिवादो दशमः



शक्तानामेव भावाना हेतुत्व नान्यथा यत ।
अतश्शक्तिपदार्थस्य सद्भाव प्रतिपाद्यते ॥

तत्र तावत्—

सामग्रीव्यापक कार्यं तद्भावे न कथं भवेत् ।
तस्याश्शक्त्यैव वैकल्यं सत्सु सर्वेषु हेतुषु ॥

अवश्यं हि कारणसामग्री कार्या(र्थ)भावव्याप्ता । अन्यथा ह्यनपेक्षणांमपि कार्याभावे तेषां कारणत्वमेव स्यात् । तेषु सत्त्वेव तद्भवति, तन्मात्रेण च तेषां कारणत्वमिति चेन्न, तेषामनुर्वत्त्वभावत्वप्रसङ्गे कारणत्वव्याघातात् । श्यावत्सहकारिसमवधानमनुर्वत्त्वसहकारिसमवधानेऽपि यदि न कुर्यात्, अनुर्वत्त्वभाव एव हि स्यात्, अङ्कुर प्रति शिलाशकलवत् । न हि ततो विशपोऽपेक्षणीयोऽस्ति, यत्तन्निधौ कारणं सम्भाव्येत । अतस्सहकारिषु सर्वेषु समवहितेषु कारणमेवेति स्थितम् । यदा च तेषु समवहितेष्वपि कार्यं न जायत इति दृश्यते, तदा तेषामेव विशिष्टरूपेणामाव कल्पनीय । अतो यद्वैकल्याद्विशिष्टरूपामावस्ता शक्तिरित्याभ्येयमिति ।

अत्र केचिदाहुः—यत्र कार्यं न जायते, तत्र सर्वत्र कारणानामन्यतमस्य स्वरूपमेव

विच्छेदाय केवलमय विकल्प कृत । न च तृतीय ; धर्मान्तरामावस्य कारणत्वापत्तात् । मण्पादिवत्सिन् सति कार्यानुत्पत्ते । अमल्येवोत्पत्ते । तत्रापि न शक्तिरूप्यनावकाश ; प्रागेवाभावकारणत्वस्वीकारस्योचितत्वात् ।

यद्योक्तम्, विप्रतिपन्नोऽपि अननकदशातो विलक्षण, जनकदशाकत्वात् । यो यत्सह कारिममवधानाविशेषेऽपि यज्जनकदशाक, स तज्जन (तदजन^१) कदशातो विलक्षण, यथा तीक्ष्ण कुठार कुण्डकुठारात् । विवक्षितो वाभिर्जनकदशातो विलक्षण, तदजनकदशाकत्वात् । यो यदजनक स तज्जनकदशातो विलक्षण, यथा कुठार इति । अत्रापि सिद्धसाधनता ; सर्वमप्रतिपन्नसहकारिसमवधानाविशेषेऽपि मण्यभावलक्षणसहकारिराभालाभाम्यामेव तन्मिद्वे । सहकारिज्यतिरिक्तातिशयवृत्त वैलक्षण्यमिह विप्रक्षितमिति चेन्न, तन्मापेक्षणीयत्वापत्तात् । ससमवेजातिशयवृत्त वैलक्षण्यमिह विवक्षितमिति चेन्न, अवयवस्यावयविनि समवायायोगान् । यथा तथा वा समवायमन्वधातिशयवृत्ता विवक्षितेति चेन्न, तथापि सहकारिण एवातिशयार्थत्वात्, स्वल्पमात्रम्यानिशयार्थत्वायोगात् । अनयमोऽपि क्षवयविन स्वकार्ये प्रवर्तमानस्योत्पत्तौ । अतस्सोऽपि सहकारीत्युच्यते । अतो निर्देशसहकारिसमवधानतोऽपि कस्यचिन्कारणा क [समवधानवतोऽपि कस्यचिन्कारणस्य कार्यकरणकरणे त] स्यैवातिशयान्तरामावप्रयुक्ते दृष्टे इत्यमम्वदमेव । अत प्रतिन्यकाभावस्य कारणत्वेनानुपपत्तेरनुमानस्य वा परिज्ञेयात् शक्तिरूप्यनाप्रयासो युक्त इति ।

अत्रोच्यते—

मागानामेव हेतुन्व प्रतियोग्यनपेक्षया^१ ।

नो^२ च्छानियतो हेतु किं वा (च) किं सादकारणम् ॥

१ अननकदशमिति पा०.

२ अमावस्यापि हेतुवाङ्मोकारे न कुत्रापि अनियतहेतुत्वम्, नृत्तारगिननिष्पन्नस्य अनुगमस्य एवत्वत्वात् । एतद्विद्वाननुसरदन्व ' इदि कार्यम् ' इत्यादिना क्रियते । किं त्वयम् यदल्लयं, किम्बति वा । दृश्येव वा पद्यः । किं ह्यन्य कारण न भवत् एवं सर्वस्य स्वादिश्वरं । एतद्विद्वाननुसरदन्व विप्रियते ॥

भावातिरिक्तभावस्वरूपमेव दुर्निरूपमिति यदा वक्ष्याम, तदा कैव कथा तस्य कारणत्वे ।
 अस्तु एकश्च तदभावो [वि] ना [विशेष भावस्ये] व न तस्य कारणता । स्वसम
 वेनेन हि विशेषेण किञ्चित्कचित्कारणमितरन्नेति सन्तो विवेचयन्ते । यस्य तु तथाविधविशेष-
 सम्भावनैव नास्ति, तस्य क कारणत्वचिन्तावकाशः सर्व एवाभावस्सर्वत्र कारणमिति
 वचनमतिचतुरश्रमत्रभवतामप्यनभिमतमेव । अतोऽवगतविशेषानुसारेणैवाभावस्य वि
 [वादे] सिद्धिरिति तस्य कारणत्वेऽपि तदनुसरणमवश्यकरणम्^१ । भावस्य च मण्यादेर्विशेष-
 जिज्ञासाया प्रतिबन्धकत्वलक्षणविशेषे लब्धे तन्मात्रलक्षणान्वयव्यतिरेकौ नामावस्य कारणत्व
 साधने प्रभवेताम् । मण्यादिस्वरूपभेदमात्रेणाभावभेद^२सिद्धौ किं तत्र प्रतिबन्धकत्वनिरूपणे-
 नेति चेत्, अभावस्य कारणत्वनिरूपणायेत्युक्तम् । न हि भावकिञ्चित्कारिणः [रणेन
 प्रतिप]क्षाभावस्य हेतुभावो युक्तः कार्यभाववत्, यथा तस्य कार्यत्वेऽपि तमनाहत्य
 निवर्त्यानुरूपनिवर्तकान्वेषणम् । तृणकाष्ठधवलखण्डनाय हि तत्तदुचितकरणविशेषसम्पादन-
 व्यप्रास्तत्तदुद्दिशन्तो दृश्यन्ते । यथा मृदशाद्यधितिष्ठन्तो मृदादीनुद्दिशन्तु(न्ति^३), नत्वेव
 तत्र तत्प्रध्वसविशेषम् । तथापि स कार्य भवति । एवमिहापि । वक्तव्यमेव भवद्विरपि ।
 तत्र तवैव [मते] यथा तावत्कारणविभागात् कारणस्य (कारणाकारणविभागस्य^४) कार्य
 [भाव] चिन्ताया सम्भावितेतरपरिहारेण^५ कार्यप्रध्वसस्यैव सहकारित्वकल्पन कार्यस्य
 स्वदेशकारणविभागप्रतिपक्षत्वेनैव [क्रिय] [इष्य] ते । न ह्यन्यविसिद्धि (नि स्ति^६)
 तेऽवयवस्य तद्देशाद्विभागस्सम्भवति । तथात्वे धारणाकर्षणयोरनुपपत्ते ॥

१ अवश्य करण यस्य तदवश्यकरणम् । अवश्यकरणीयमित्यर्थः ।

२ भेदशब्दो विशेषपरः ।

३ कार्याभाववत् इति पा० । तदा प्वसवदित्यर्थः ।

४ अयं भाव — विभागजविभागो द्विविधः, कारणाकारणविभागात्कार्याकार्यविभागः, कारणद्वय
 विभागात्कारणाकारणविभागश्चेति । तत्र कारणयार्दलोर्विभागाच्छायमान कारणभूतदलाकारणीभूता
 काष्ठप्रदेशविभाग द्वितीयः श्व्यनाशकालादनंतर जायते, न तत्र पूर्वमिति मतम् । तथा ५ दले वर्मे,
 दलद्रव्यविभागः, दलद्रव्यसयोगनाशः, अवयविनाशः, दलाकारविभाग इति क्रम इत्यलम् ।

एवमप्यभाव [स्य का] यं ता (र्यता?) वत्कारणताप्यस्तु । तन्नितृत्तौ वा तदपि
निवर्ततामिति चेन्न , कारणत्वस्यानन्यथासिद्धिवाधितत्वात्कार्यत्वे च [तदभा] वात् ॥

वध्यघातकसम्बन्धे भावयोरेव सस्थिते ।

अभावस्य तु कार्यत्वमगत्याध्यवसीयते ॥

प्रतिबन्धकसम्बन्धे कार्यस्यैव [हि वक्ष्य] ते ।

तदभावो न हेतुस्स्यादन्यथासिद्धिदूपित ॥

न हि प्रथमसस्यानादित्वम्, आदिमतो वा अवध्यभाव , तद्वतो वान्या [जन्यत्व]
मिति सम्भ्रमति । अतस्तस्य कार्यत्वसिद्धि । नैव कारणत्वेऽपि वाच्यम् , अन्यथासिद्धेर-
कारणत्वस्य भग्नद्विरेव तत्र तत्राभ्युपेतत्वात् । [अत] कथमेतत् 'भावो यथा तथा-
ऽभाव' इति ।

व्यग्रहारार्थञ्च कारणत्वनिरूपणमन्यथासिद्धेषु निःफलम् । [तेन हि]
तत्सम्पादनाय भ [वित] व्यम् , यतस्साफल्य स्यात् । यद्यपि कार्योद्देशेन नोपादीयते ,
तथापि कारणशब्देनाभावो वक्तुमिष्ट इति चेत्, इष्यता प्रयुज्यता वा कारणशब्द । कति
कति सन्ति लोके निरर्थकशब्दप्रयोगा ? न च वाच्यमभावस्योपादानं नाम भावाभावानाम् ।
(भावाभावनम् ?) । अतस्सप्रयोजनत्वमेवेति, भावस्य प्रतिशेष्यत्वादेव हेयत्वोपपत्ते ॥

किञ्च प्रतियोगिविशेषणतु तै (सस्तुने?) रेकोपाधिपरिगृहीतानां तेषामभावानामन्यतम-
सद्भावे यदि कार्यं जायत, ततो भवेदपि तस्य कारणता, यथा मृज्जातीयानां मध्ये कस्य-
चिदेकस्य पिण्डस्य भागमाश्रित्य कार्यं (र्य?) जन्म । न चैव दृश्यते । यथा च कारणाभाव-
मात्रस्योदासीनत्वम् ,

कस्यचिन्मृदभासस्य न कार्यप्रतिपक्षना ।

पिण्डान्तरस्य भावेन कार्यसिद्धेषुपलम्भनात् ॥

एवं मणिमन्त्रादेरपि कारणाभावमात्रात्मनौदासीन्ये कस्यचित्सद्भावेऽपि न कार्यव्याघात-
स्यात् । न चैवमपि दृश्यते । अतो भावस्यौदासीन्यविरोधादभावस्य कारणत्वविरोधाच्च
द्वयमपि न स्यात् । तन्त्वादिष्वपि मात्रया बहुव्यक्तिसमुच्चयो दृश्यत इति चेत् , सत्यम् ;
तथापि न निःशेषसमुच्चयापेक्षा उपपद्यते । द्वितन्तुकप्रभृतिकार्यभेदोऽपि तत्तत्कारणोप-
चयप्रयुक्तो दृश्यत इति कार्यविशेषार्थतैवोपचयस्य । यदि च सर्वव्यक्त्यपेक्षा भवेत् , विशेषण-
विशेष्योभयाभावभेदभिन्नानां विशिष्टाभावानामपि समुच्चयोऽपेक्ष्येत । न चैवं सम्भवति ।
अतस्सम्प्रतिपन्नकारणस्वभावातिक्रमादभावस्य न कारणत्वम् । तदनुसारेण प्रतिबन्धकस्यैव
तत्त्वमुचितमिति चिन्त्यताम् ।

यद्यभावो न कारणं नित्याभावः कथं प्रत्यवायं दद्यात् । यदि तद.... [न] नुष्ठान-
कालानुष्ठितावर्जनीयनिश्वासादिकं प्रत्यवायं सूत इति मतम् , तथापि तदनुष्ठानाभावविशे-
षितस्य तस्य कर्मणस्तद्वेतुत्वे भवत्येवाभावस्यापि हेतुत्वम् । इतरथापि नित्यकर्मण्यनुष्ठितेऽपि
प्रत्यवायो जायेत ॥

नैतदेवम्—यतः

सर्वसिन्नित्यशास्त्रार्थे यत्कालादिविशेषणम् ।

तत्स्वतः प्रत्यवायार्थं बाध्यते नित्यकर्मणा ॥

अग्निहोत्रादय (देर्य^१) स्सायमादिः कालो विशेषणं भवति, तत्कालविशेषितस्यावर्जनीयस्य
कर्मणस्वतः प्रत्यवायहेतुत्वं तत्कालविहितेनाग्निहोत्रादिनापोद्यते । एतदुक्तं भवति—प्रति-
बन्धकमेव सर्वं प्रत्यवायपरिहारार्थं कल्पेनेति^१ ततो नाभावस्य कारणतापत्तिः ॥

यदि च मण्याद्यभावः कारणम्, ततस्तत्प्रयोक्तृपुरुषामावोऽपि कारणं स्यात् ; प्रति-
पक्षाभावत्वाविशेषात् ।[प्रतिपक्षो विसामग्रीः] सा कार्यविरोधिमण्यादिरेव । पुरुषस्तु
तत्प्रयोक्तृमात्रमिति चेत् ; मण्यादेरप्रयुज्यमानस्याविरोधित्वात् । ध्यानादिभिश्च कचित्प्रति-

वध्यते कार्यम् । तथापि पुरुषो न विरोधीति चेत्, तर्हि कार्यं प्रति कर्तुरपि कारणता न स्यात् । तत्तद्व्यापारविशेषस्य तत्तदधिष्ठेयवस्तुभावनस्य वा साक्षात् कार्योपयोगात् । तथा च प्रतिपक्षाभाव कारणमिति वदता तत्रयोक्तृपुरषाभावोऽपि कारणमेष्टव्यम् । तत 'प्रति-
बन्धो विसामग्री तद्वेतु प्रतिगन्धक' इति विवेचनानुपपत्तिः ।

अस्तु वा मण्याद्यभावस्य कारणता । उत्तम्भकस्यापि तद्वत्स्वरूपेण कार्यार्थमनुमान-
(मनुमन्यमानः) (मनुमीयमानः) म्यापि कारणता किन्नाश्रीयने ? तद्विनापि मण्याद्यभावमात्रा-
त्कदाचित्कार्यदर्शनादिति चेत्, तर्हि कार्यमेव काम भिद्यताम्; न तु भावरूप ग (हिः) त्वाऽ-
भावात्मना कारणमिति वाच्यम् । न च मणिमन्त्रादेरिवोत्तम्भकभावस्य स्वगतो विशेषोऽस्ति ;
येन तदभावात्मनोत्तम्भकस्य कारणता कल्प्येत । प्रत्युतोत्तम्भकस्यैव तत्तज्जातिगुणादि-
विशेषोपलम्भः ॥

यदि कार्यस्यानियतहेतुकत्वपरिहाराय भावस्यापि विशिष्टाभावात्मनैकीकरण साध्यत
इति मतम्, हन्त तर्हि क्वचिदप्यनियतहेतुकत्वन्न प्रसजनीयम् । न च तत्र तत्र कार्यजाति
भेद कल्पयितव्यः ; तत्तदभावानां मिथो वैशिष्ट्य व्युत्पाद्य तदभावात्मनैकीकरणोपपत्तेः ।
तृणारणिमणीनां हि तृणारण्यभावविशिष्टमण्यभारा (भावाभावाः) लनैकत्वात् । तत्र भाराना-
मेव मिथो भिन्नतातीयानां भावाभावात्मना कल्यनमनुपपन्नम्, अत्र तु भावाभावयोरेवोपपन्नमिति
चेन्न, विपर्ययात् । भावाभावात्मना ह्यत्यन्तत्रिलक्षणानामपि यदि कश्चिद्व्यतियोगिविशेष-
कृतमेकत्वमाश्रित्य कारणत्वनिर्देहो शक्यते, किं पुनर्भावात्मना किञ्चिद्व्यवहाररूप्याणां शेष-
पूर्णं कारणत्वनिर्देह इति विपरीतोपपत्तेः । उत्तम्भकस्यापि कश्चिदपर प्रतिगन्धकस्यात् ;
तदुपर्यपि कश्चिदित्यपवादपरम्परामु च मनता विशिष्टाभावपरिकल्पनश्लेशो नेय तथा (नेत्य
तथाः), (नेयतयाः) वर्णयितुं शक्यते । एवञ्च न काचित्सामग्री नामः क्लृप्ता भवति,
तत्तद्व्यतिगन्धकपरम्परानिरूपणादवर्णयामि विशेषनिश्चयायोगात् ॥

किञ्च व्यभिचारिणामपि विशिष्टाभावात्मनैकोपाधिपरिमहद्व्यन्यैकीकृत्य कारणत्व-

वर्णनञ्च न कचिद्व्यापतेत् । न हि प्रतिबन्धकोचम्भनेयचानिर्णायक किञ्चित्प्रमाणमस्ति । सर्वेषां हि सर्वहेतुत्वे व्यभिचारो दोषः । स चेन्न वक्तव्यः, कथं हेतुत्वं दुर्निरूपम् ? किं पुनः कदाचिदन्वितानां रासमादीनाम् ।

एवं कार्यकारणयोर्जातिप्रतिनियमोऽन्वयव्यतिरेकहेतुकम्सुमहता प्रयामेन सम्पादितो न सिद्धयेत् ।

किञ्च एकविशिष्टप्रतियोगितया नानावस्तुन एककारण(त्व)वदेकविशिष्टप्रतियोगितया नानावस्तुन एककार्यतापि किञ्च स्यात् ? अस्त्विति चेत्, तर्हि कार्यभेदात्कारणभेदो न कल्पनीयः । तत्र च कारणविभागाद्विभागादिव्यवहारविलोपः । द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकस्य कर्मणस्तद्वि (दवि^१) रोधिविभागाज (गाज^१) नकत्वेन हि तत्सिद्धिः ॥

यदि च भावस्यापि कस्यचिद्विशिष्टैकप्रतियोगितया कारणत्वमिष्यते, तर्ह्यग्न्यादेरपि विशिष्टाभावात्मनो (ना^१) धूमादिकं प्रति कारणत्वशङ्का स्यात् । तथा सत्युत्पत्तिकाभावेऽपि विशेष्याभावप्रयुक्तविशिष्टाभावात् स्फोटव^१दन्याद्यभावेऽपि धूमादिजयितेति शङ्काया धूमादन्यनुमानं न स्यादिति सर्वकार्यानुमाननिरासः ।

एवमितरानुमाननिरासोऽपि द्रष्टव्यः । कथम् ?—

- भावस्वरूपभेदेन व्याप्यता हेतुभाववत् ।
- तदतिक्रमणे तद्वदनवस्था प्रसज्यते ॥

स्वामाविको हि सम्बन्धो व्याप्तिः । ततोऽयमेवविधोऽजहत्स्वभावोऽनेन विना न भवति । अयञ्च नियामकस्वभावः । अनेनविषयस्तु नैवमिति विषयो वाच्यः । तत्र यदि कारणत्ववस्तुत्वस्य [गत] विरोधानादरेण प्रतियोगित्वैकत्वेनेष्यते, एवं व्याप्यतापि स्यात् । ततो महाविद्यान्यायेन सर्वस्मिन्सर्वं सिद्धयेदिति सदसद्विवेकानुपपत्तिः । यद्यपि मेयत्व(त्वा^१)

१ यथा उत्पत्तिकाभावे विशिष्टमप्यभावात्स्फोटो जायते, तथेत्यर्थः ।

(त्वम^१) मेयत्वमेव तत्र हेतु, तथापि व्यापकस्य विशिष्टाभावात्मना नियामकत्वमङ्गीकृत्य तत्प्रवृत्तिरिति न व्यनतिष्ठेत् ।

दूषणत्व यथा न स्वात्सर्वगोचरभावत ।

तथा साधकता न स्वाद्धेतोःसर्वत्र गोचरे ॥

साधकानां दूषणानां वा सर्वगोचरता दूषणकाष्ठा वर्णनीया, इतरथा सदसद्विवेका भावप्रसङ्गात् । अविवेके च विवादवैफल्यात् । समुद्रधोपसदृशो हि तदा सर्वप्रयोग । यदा स [र्वत्र] स्वरूपविशेषप्रयुक्त कारणत्व कार्यत्वञ्च नियामकत्व नियाम्यत्वञ्च, तदा सर्व कारणकार्यव्याप्यव्यापकव्यमस्यासिद्धे (सिद्धयेत्^१) ॥

अतो मणिमन्त्राद्यभावस्याकारणत्वान्न तदभावात्कार्यानुदय इति शक्तिवैकल्यप्रयुक्त कारणासम्पत्त्या कार्यानुदयो वर्णनीय । तद्वैकल्यञ्च मण्यादेरन्वयव्यतिरेकाभ्यामवसीयते । यदा चोत्तम्भक सन्निधत्ते, तदा मण्यादे कारणशक्तिवैकल्यापादकस्य शक्तिर्विकलीक्रियते । उत्तम्भकशक्तिरपि तदुत्त [म्भके] नेत्यव्याकुल पन्था ॥

यत्तुत्तम्, मण्यादि प्रतिबन्ध तत्प्रयोक्तार प्रतिबन्धका इत्यास्थेयम्, इतरथा प्रति बन्धमजुर्वनेन प्रतिबन्धक इत्युपपद्यते (इत्यापद्यते^१) इति, तत्रोत्तमेव मीमांसाचार्य-
पादैः—

वृद्धप्रयोगाभ्याश्च शब्दार्थांस्सर्वे एव न ।

तेन यत्र प्रयुक्तोऽय न तन्मादपनीयते ॥

सिद्धानुगममात्र हि कर्तुं युक्त परीणकै ।

न सर्वलोकमिदम्य लक्षणं निवर्तनम्^१ ॥ इति ।

यद्यपि शब्दाभिधेयनिमित्तविशेषोऽस्माभिर्दुर्विवेच, तथापि न सर्वलोकप्रसिद्ध-
शब्दप्रयोगोऽन्यथाकर्तुं युक्त । सन्ति हि कतिचित्, ये तदर्थमपि न (१) विविञ्चते ।
तथाहि—

उत्पत्त्यमानकार्येण विरुद्ध प्रतिबन्धक ।

तद्द्वयापार प्रसिद्ध हि प्रतिबन्धपदास्पदम् ॥

सिद्धवस्तुविरोधी घातक । साम्यवस्तुविरोधी प्रतिबन्धक । एकथ यदि कार्यं (यं^१)
तद्विरुद्धत्वमिति चेन्न, इत्थम् । कार्यं कारणपौष्कल्ये भवति, तदपौष्कल्ये च न भवति ।
अपौष्कल्यञ्च क्वचित्कारणानामन्यतमवैकल्यात्, क्वचिच्छक्तित्वैकल्यादिति भिद्यते । यद्यपि
शक्तिर्न कारणम्, तथापि शक्त्यैव कारणत्वाद्विशेषणाभावेऽपि विशिष्टाभावन्यायेन कार-
णाभाव । तदुभयकारणेन^२ प्रागभावस्थिरीकरणाकार्यविरोधीति प्रतिबन्धको भवति ।
तत्र—

यथा कारणवैकल्य दृष्टरूपेण कुर्वत ।

अभाव कारण न स्यात्तथा शक्तिं विनिघ्नत ॥

यो हि नाम प्रतिबन्धक कारण किञ्चिद्विनादय कार्यं प्रतिबन्धाति, न तस्याभाव कारणमिति
सिद्धम् । इतरथा कारणाकारणस्यापि कारणत्वप्रमद्धान् । तथा तत्कारणस्येत्यनवस्था च
स्यात् । यथा हि कारणाकारणस्य कारणमन्निगानापत्ते पर्ययसानात्ससर्गकारणाभाव, तथा
कारणविरोधितादात्स्येऽपि । तथा चाविरोधिनोऽपि तादात्म्ये कारणाभाव इति सर्वप्रतियोगिक^३
इतरामात्र कारणमिति व्यापद्येत । किञ्चैव कारणानामपि मिथो निरूपणे कारणतदभावा-

१ यदि कार्यमिद, न तु सिद्धम्, तर्हि कथं तद्विरुद्धत्व प्रतिबन्धकस्यति शङ्का

२ कारणाभ्यतमवैकल्यशक्तित्वैकल्यकारणेनेत्यर्थ ।

३. प्रतियोगिकेतरामात्र इति पा०

भ्यामपि कार्यन्मेति स्यात् । न हि कारणेष्वप्येकस्येतरतादात्म्ये तत्स्वरूपलभ । तथा च कारणतदभावाभ्या कार्यन्मेति न्यायसिद्धान्तसर्वजनहृदयङ्गमस्तमर्थितो भवति । तस्माद्यथा कारणवैकल्यापादकाना प्रतिबन्धकानामभाव कारणन्न भ्रत्येव, तथा कारणशक्तिवैकल्या पादकानामपीत्यभ्युपेत्यम् ॥

स्थितमेतत् प्रतिबन्धकस्य व्यापार प्रतिबन्ध, न कारणाभावमात्रम् । यदि कारणा भावमात्र प्रतिबन्धस्स्यात्, सर्वाभाव प्रतिबन्धस्स्यात्, सर्वस्य तत्र तत्र कार्येषु कारणत्वात् । सर्वप्रध्वसकाना प्रतिबन्धकत्वमपि स्यात् । न च तथा क्वचित्प्रतीतिर्व्यवहारो वा जायते । न च [सहकार्य] भाव प्रतिबन्ध, सर्वसहकारिव्यावृत्तिलक्षणस्य तस्यासिद्धे । अथान्य तमाभावलक्षण, नैवमपि, मण्ड्याद्यभावेऽप्यग्नेर्दाहस्य वा भावे प्रतिबन्धपदप्रयोगादर्शनात् । तत्प्रवृत्त (से^१) प्रतिबन्धपद दृश्यते, यतस्सामग्र्या^२ एव घातक प्रतिबन्धक वदन्तीति चेन्न, कार्यविरोधित्वेन प्रतिबन्धक इत्यत्रैवास्योपपत्ते । इतरथा प्रागभादप्रध्वसयोस्सामग्री वैकल्यात्मना^३ अविशेषाणिति (ते^१) किङ्कृत प्रध्वसे केवले प्रतिबन्धपदप्रयोग^१ ।

अपि च यदि कार्यविरोधो न विवक्षित, किङ्कृतसामग्र्यभावे प्रतिबन्धपदप्रयोग^२ सा खलु कार्यवतीति कार्यविरोधात्तदभाव प्रतिबन्धो युक्त । अत कारणरूपतत्तद्वस्तुस्वरूप मात्रमुल्लङ्घ्य कार्यविरोधमेनालोच्य सामग्र्यभावस्य प्रतिबन्धक^(१) त्वोपपत्ति । न च सामग्र्य भावेऽपि प्रतिबन्धस्वरूपेण सम्मति । अपि तु कार्यविरोधिव्यापारात्मनैव । प्रतिबन्धनिरूपणात् व्यापार प्रतिबन्ध इत्येव हि तस्य नानाविधस्यापि सङ्गहसिद्धि, सङ्ग्राहकान्तरायोगस्योक्तत्वात् । न प्रतिबन्ध निरूप्य तद्वेतु प्रतिबन्धक इति साधीय । अपि तु प्रतिबन्धक कार्य विरोधित्वाह्लात्वात्मान निरूप्य^३ तद्व्यापारस्य कस्यचित्प्रतिबन्धक^(१) त्वमित्येव, यथा समर्थ

१ सामग्र्यमेवेति पा०

२ अविशेषादिसत्र तत्पर्यम् । क्वचिदविशेषापचेरिति दृश्यते ।

३ तद्व्यापारमिति पा०

त्वनिरूपणपूर्वकं सामर्थ्येतिरूप्यते । न हि शक्तिस्वरूपेण प्रत्यक्षा । शक्ते कारणे प्रत्यात्वाय (ले त्वथ^१) शक्तिं प्रतीयते तद्विशेषणत्वेन । कार्यविरोधिन्वद्य न पुण्यस्य माज्ञात्मन्भवति, कार्योपादविनाशमाधारणत्वात् । किन्तु स्वस्य बन्धन्तरापादनेनैव । यत्र हि कारणविघ्नाना-
त्कारणत्व भवति, तथा विरोध्यविघ्नानादेन तस्य विरोधित्वापि । ततो मज्जादे कारणाभावे-
ऽपि तावन्मात्रवेपमपहाय कार्यविरोधिन्व साक्षादभ्युपेतव्यम् । ततश्च तस्य प्रतिबन्धकत्वमिद्वि ।
तद्व्यापारश्च प्रतिबन्ध । स च यद्यप्य (पि^२) दृष्टरूपो किञ्चिन्कारण न निश्चिन्ति, तद-
(दप्य^३) तीन्द्रिय कारणरूपं विहर्णाति कल्पनीयम् ।

यत्त्रोक्तम्, शक्तिनाशाद्यनुपपत्तिरिति, तत्राभिधीयते—

शक्तिर्ब्रह्मतीन्द्रिय रूपं यदर्थानुपकल्प्यते ।

तस्मिद्धद्यनुगुणं मिद्धद्येन तु बन्धन्तरान्कम् ॥

शक्तिनाशेऽपि हि शक्त्यन्तरोत्पत्तौ को दोषः ? [वैचारिक्य] कारणत्वमिति चेत्,
शक्तिगतान्यनभ्युपगमे तदभावात् । शक्त्यैव जाति कार्यनियामिना, न तु शक्तिनाति
रिति । [प्रति]नात्याश्रय हि निरङ्गना एव शक्त्य तदाश्रयानुरूपकार्यानुगुणा
इत्यासीयताम्, यथा पुरुषसर्वमाशरण्येऽपि तत्तद्विघ्नानेन तत्कार्यममदगेन जुग्मे ।
अथापरं कल्प —

सिद्धोपकरणै कुम्भो यत्र दण्डाद्वि .. [चित्त] ।

स एव जायते पश्चात्तथा शक्तिर्भविष्यति ॥

प्रथमघटीत्वचित्तेलायामेव दण्डादीनि कारणानि सन्निवृत्तये । तस्य त्वाग्मक [विभाग]
परैकदेशोपचयसमन्तरमाविबिनाशतदुत्तरोत्पत्तिकल्पनाया यत्र तज्जानीयस्यैव सिद्धि,

१ शक्तिमिति पा०

२ दण्डादीति पा०

एवमधिष्ठानदेशकालादीनि यानि परस्तात्सन्निदधते, तन्मात्रेण पूर्वमपि शक्तिसिद्धिरिति नानियतहेतुकत्वम् । अधिष्ठानशैथिल्ये शक्त्यनुत्पत्तिमपेक्ष्य शक्तिनाशवाद । [अधिष्ठा] न वैकल्ये पुनश्शक्तिसिद्धे शक्तिरोमानगोच्युक्ति । अथवा शक्तेषु भावेऽप्येव व्युत्पन्नौ उत्पत्तिनाशवादौ । शक्तौ तु न तयो प्रवृत्ति , वैकल्यवैकल्यशब्दयोरैव तत्र प्रयोगात् ।

अथवा सर्वभावानां किञ्चिद्रूपमतीन्द्रियम् ।

प्रभावस्तस्य सङ्कोचो विस्तर (विकासः) इवेति युज्यते ॥

शक्तिरिति नार्थान्तरम् । तदेव हि द्रव्य दृश्य (दृश्यादृश्य ?) रूपमिति द्विप्रकार [मभ्युपेयताम् ।] अन्यथा कथमयस्कान्तस्य दूरस्थाय पिण्डाकर्षणार्हत्वम् । न ह्यसम्बद्ध किञ्चित्कार्यं निष्पादयति । आकाशादीनां सयुक्तसंयोगादोना सम्बन्धनिर्वाहकत्वेऽपि प्रसङ्ग । तस्य च रूपस्य शक्तिरिति सञ्ज्ञेति न कश्चिद्दोष । दर्शनानुगुणकल्पनासहस्रमपि प्रामाणिकं भवति । तद्विपरीतं तु दृष्टमपि हातव्यमिति सिद्धं शक्तानामेव [हेतुत्व] मिति ॥

इति श्रीमगवद्रामानुजमतधुरन्धरस्यात्रिगोत्रप्रदीपश्रीपद्मनाभार्यनन्दनस्य

वादिहसनवाम्बुदस्य श्रीमद्रामानुजार्यस्य कृतिषु

न्यायकुलिशे शक्तिवादो दशम ॥

श्री

न्यायकुलिशे

भावान्तराभाववाद एकादश.



भगवद्भ्रमणाचार्यप्रख्यापितनयानुगा ।
भावान्तरमभाव तु ब्रुवन्नि निगमैस्समम् ॥
अन्यश्चेत्यादिवाक्यस्थैरसद्व्याकृतादिभि ।
अभाववाचिभिश्शब्दैरामनन्ति हि कारणम् ॥
तत्राहु पूर्वपक्षस्या न नर्जर्थस्य भावता ।
नित्यस्सप्रतियोगित्वान्न हि भावस्तथाविध ॥
भावोऽपि नायो निषेधार्थस्तयेतर ।
इति भेदेन नीतिज्ञा लक्षण परिचक्षणे ॥
भावभेदो निषेधार्थ इति वक्तुन्न शक्यते ।
यतस्सप्रतियोगित्वनिबन्ध [विधुरो विधि] ॥
विधिगम्यस्य भावत्वमविगीत हि वादिनाम् ।
ननु सत्यमभावस्यान्निषेधार्थस्स एव तु ॥
उपाधिरेव य काश्चिद्भावरूप इतीप्यने ।
विशिष्टत्वादुपाधेश्च विशषणविशेष्ययो ॥
पृथग्भावात्मना सिद्धौ युज्यते भावरूपता ।
एव हि लाघवेन स्यान्नर्जर्थस्योत्पदानम् ॥

नैतदेऽ ततो वाच्यमखण्डस्य विशेषितम् ।
 वदतामेव यद्रुद्धौ लाघव प्रतिष्ठिति ॥
 विरम्य तिशब्दैर्यतो नैवोपपद्यते ।
 ततो नाखण्डशब्दोक्तिर्विशेषणविशेष्ययो ॥
 सस्थानैकस्वभावाना देहादीना तु वाचका ।
 यत्त युक्त वि (युक्त यत्तद्वि?) शिष्टार्थबोधका युगपत्त्विति ॥
 भिन्नप्रसरवेद्याना स्वनिष्ठाना तु वाचका ।
 तद्विशिष्टावबोधा पा नैव शक्तय ॥
 पदान्तार्थसमेतस्य यद्युपाध्यर्थता न तु ।
 तदस्वार्थस्तदशस्यात्स भाव इति दुर्वचम् ॥
 किञ्च कोऽयमुपाधिस्स्याद्यस्य नास्तीति भाषणम् ।
 प्रतियोगिनि दृश्ये वा देश केचलता गत ॥
 तद्धीर्वा केचलो वाथ कालो देशान्वितोऽथरा ।
 अन्य केचलशब्देन भावोत्तीर्णापरिग्रहात् ॥
 देश एव तदर्थश्चेत्पुनरुक्ति प्रसज्यते ।
 नास्तीति च प्रयोगस्स्यात्प्रतियोगिनि सत्यपि ॥
 देशस्तत्रापि येनासौ प्रत्यक्षादिप्रवेदिन ।
 न हि तन्मात्रता नास्ति मात्रशब्दो ह्यनर्थक ॥
 प्रतियोगिविरुद्धश्चेन्नास्ति शब्दस्य भाषण ।
 विरोधोऽर्थप्रयुक्तो वा शब्दमात्रगतोऽपि वा ॥
 आद्ये भूतलशब्द तुल्यार्थस्याविरोधमाक् ।
 भूतलव्यवहारस्य घटेन यदि बाधकम् ॥
 विशिष्टव्यवहारस्य सर्पस्य स्यादनुद्भव ।
 शब्दमात्रस्य नार्थेन केनापि स्याद्विरुद्धता ॥

शब्दाभावेन साहित्यान्नासौ युष्माभिरिष्यते ।
यदि नास्तीति शब्दस्य घटेन स्याद्विरुद्धता ॥
घ (प ङ) टो नास्तीति शब्दस्य (स्स्यात् ङ) पटवत्यपि भूतले ।
अथ सर्वेण भावेन नास्तिशब्दो विरुद्धघने ॥
भूतलादौ घटो नास्तौत्यय शब्दो न युज्यते ।
यदा यत्प्रतियोगि स्यात्तदा तच्चेद्विरुद्धघने ॥
किङ्कृत प्रतियोगित्वमभावेन विना तव ।
विवक्षात् प्रतिद्विन्द्रि नैवावतिष्ठते ॥
असन्निहितमेवात्र प्रतियोगीति चेन्मतम् ।
अभावस्तन्निधानस्य भवता स्वीकृतो भवेत् ॥
दे [शान्तरे] ण सम्बन्ध प्रतियोगीति नोचितम् ।
विभूना सर्वदेशेषु निषेयत्वप्रसङ्गत ॥
विरुद्धप्रतियोगि ततोऽपि वा ।
* * * * * ॥
अन्योन्याभावनित्यन्व सर्वतन्त्रे नियुज्यते ।
न हि क्षणिकतन्मात्रविज्ञानेऽनादिताद्यपि ॥
कारुस्तु नास्ति शब्दार्थ [इति वक्तु] न शक्यते ।
यतस्सर्वत्र चैकस्मिन्नासा (न मोऽ)स्तीति च नोच्यते ॥
उपाधिमेदभिन्नस्य नास्ति शब्दार्थता यदि ।
उपाधैरेव नास्ति त्वमन्वयव्यतिरेकत ॥
उत्पत्त्यादिरुपाधिस्तु नास्तिशब्दस्य वाचक ।
प्रथसादिरुपाधिश्चेदेवमायुष्मतेऽप्यनाम् ॥

अथ चेच्चरम पक्षस्तव चेतसि विद्यते ।
 देश कालेन सभिन्न कालो वा देशवानिति ॥
 न चैवमपि य कश्चिदनुवृत्त प्रतीयते ।
 न कालमात्रयुक्तस्य देशमात्रवियुक्तता ॥
 कालभेदनिशिष्टस्य देशभेदस्य वा यदि ।
 भेद कश्चित्देवास्तु यत्नवद्विर्गवेषितम् ॥
 देशकालौ हि सर्वेषा यतस्साधारणौ स्थितौ ।
 तत कस्यचिदेकस्य नास्तित्वञ्च न युज्यते ॥
 न ह्यभाव विहायान्यदसाधारणमिष्यते ।
 प्राङ्गणादिषु देशेषु प्रातराद्यन्वि [तेषु] च ॥
 न व्यग्रस्थापन शक्यमस्तिनास्तिप्रयोगयो ।
 न चाव्यग्रस्थितो वाच्य प्रयोगस्सार्वलौकिक ॥
 व्युत्पत्तिव्यवहाराणा विसवादप्रयोगत ।
 [उभय] त्रैव चाभाव भवानभ्युपगच्छति ॥
 स एव देशभेदस्तु कालभेदेन सङ्गत ।
 नास्तिशब्दप्रयोगस्य गोचर परिकल्प्यताम् ॥
 अत परमभि [ज्ञत्व] मावयोर्गुणदोषयो ।
 नैतदेवमभावेन मूलत्वेर्विशेषणम् ॥
 न चापरस्य धर्मस्य परिकल्प्य प्रतीक्षते ।
 यदा तु नास्तिशब्दानामशभेदोऽभिधीयते ॥
 धर्मान्तर तदामृश्यमन्यथातिप्रसङ्गत ।
 न हि शौङ्घादिधर्माणामाश्रयस्यावधारणे ॥

*... ..
 मुद्दिश्य यस्याभावत्वकल्पनम् ।
 तयोः परस्परं भेदो विरोधोऽप्यभ्युपेयने ॥
 घटः खलु पटादन्यः घटत्वञ्चात्र नास्ति हि ।
 त्याद्यभेदो हि न स्वरूपविघातकः ॥
 ननु रूपं रसाभाव इति स्याच्चेद्विरुद्धता ।
 नैवं रसाद्यभावेन रूपं यस्माद्विशिष्यते ॥
 न विरोधः क्वचित्सिद्धघेदन्योन्याभाववत्तया ।
 तस्य स्वरूपं भेदोऽपि भिन्नञ्चेति ह्युपेयने ॥
 भेदत्वेन विरोधश्चेन्न द्रव्ये तद् [सम्भवा] त् ।
 न रूपिभ्यो रसो भेदस्सरसेभ्यश्च तद्धि नः ॥
 अतद्वद्भयो हि तद्वेदो विरुद्धो भाव इष्यते ।
 तादात्म्यं हि विरुद्धं स्यादन्योन्या [भावशालिनी] ॥
 तद्वतोऽपि भिद्यन्ते तैस्तैर्धर्मेस्तदुत्थितैः ।
 उत्थितत्वञ्च तत्तेषां स्वरूपान्नातिरिच्यते ॥
 प्रतियोगिहृतं तेषां [यदभावत्व] कल्पनम् ।
 न ह्यस्ति सङ्ग्रहस्तस्य जालुपाध्यन्तरोद्भवः ॥
 गोत्वादित्यादिशब्दार्थो घटान्यत्वात्मना विना ।
 एकीभूत मवगाहते ॥
 गोत्वमात्रं तु विदितं न घटाभाव इष्यते ।
 यस्मादेको घटाभावो गोत्वादिरखिलस्मृतः ॥
 सरसं विरसं गोश्चैवमादयः ।
 अन्योन्याभावतां याति विरुद्धत्वात्परस्परम् ॥

ह्रस्वमित्यत्र यत्पूर्वं परिमाण प्रतीयते ।

. त्वयोगार्थं प्रतियोगिव्यपेक्षणम् ॥

ननु जात्यादिनिर्मुक्तो नजर्योऽर्थान्तर भवेत् ।

तदेव चेत्प्रमज्जेत लक्षणस्यापि नैव ॥

जात्यादेरुपाध्यन्तरमिध्यते ।

तथापि न प्रसज्जेत भावार्थव्यतिरेकित्वा ॥

स चा . . [समु] दायित्वलक्षण ।

कस्माच्चिद्विज्ञमित्येव सर्वस्य समुदायिना ॥

भेदो धर्मस्वरूप वा प्रतियोगिनिष्पितम् ।

इत्थं रामावो भावान्तरतयोदित ॥

अस्माद्विधिनिषेधो वा यद्विशिष्टावलम्बन ।

तस्याभिमन्धिसम्पात पर्यवस्येद्विशेषणे ॥

तस्माद्भूमौ घटो नास्तीत्येव वा जायते मन ।

विपर्याकुस्ने सेय देशकालौ विशापितौ ॥

प्रतियोगिन्यवच्छिन्ने न स्यादनुपसङ्ग्रह ।

१ ननुपेण पूर्वमत्सर्गसङ्ग्रहात् ॥

घटादिदेशकालाभ्या सङ्गत प्रतियोग्यपि ।

तथाहि देशा भिद्यन्ते प्रत्यक्षप्रतिपादिता ॥

नाना प्रातस्तादैरुपाधिभि ।

देशकालौ तु यौ तत्र घटमन्वन्मृच्छत ॥

तद्विज्ञदेशकालेषु घटमावत्वशब्दनम् ।

ननु काले वा नास्तिधीभयेत् ॥

प्रातरेव घट कापि नापरत्रेति लक्ष्यते ।
 देशेऽपि होषमेकत्र कालभेदेन नास्तिता ॥
 तस्मात्तयो त्वेन विरुद्धयते ।
 सत्यमेव तथाप्यत्र द्वय नान्योन्यमन्वितम् ॥
 यद्यन्वित भवेत्तच्चेत्तघटत्वेन सम्मतम् ।
 अघटत्वव प्रतीतिर्न प्रसज्यते ॥
 एकैकतस्मिन्ने देशे काले वा सङ्गते ।
 एकैःफान्तरभेदोऽसावभाव प्रतिपाद्यते ॥
 न होकत्रैकदैवैकमस्तिनास्ति भा त् ।
 देशान्तर तदेवस्य नास्तित्वमवगम्यते ॥
 कालान्तरञ्च तत्रैव देशे भवति नास्तिता ।
 द्वय वा नास्तिता यत्र कालदेशान्तरे म ॥
 घटेन सम्बन्धादेशकालसमुच्चयात् ।
 भिन्नस्य देशकालस्य नास्तित्वमिति निश्चय ॥
 प्रतियोगित्व वादौ न घटे भवेत् ।
 न चैव प्रतिपद्यन्ते घटो नास्ताति वादिन ॥
 वच्चेत न हि देशादौ स्वतोऽस्ति प्रतियोगिता ।
 ततो विवक्षा सा नाम लौकिकाना प्रतीयते ॥
 अन्वयव्यतिरेकाभ्या प्रतियोगी यथा घट ।
 ए [कैकस्या] सुदृष्टौ च नास्तीति प्रतिपत्तित ॥
 प्राधान्याद्देशकालान्या प्रतियोगी घटो भवेत् ।
 देशकालान्वितश्चायं प्रतियोगीति गम्यते ॥
 घटमात्रस्य नास्तित्व न कश्चिदवगच्छति ।
 नित्याना परमाणूना देशभेदस्तु नास्तिता ॥

व्यापिनामप्यनिन्यानामभाव कालभिरता ।
 . . [इह नास्तीति] बुद्धिश्चेन्नित्याणूनां न युज्यते ॥
 नैवं तथैव निर्देशाद्धर्मस्य स्वात्मनोऽथवा ।
 धर्मान्तरं . . [स्वरूपं वा] भेदो नाम्तर्य इष्यते ॥
 स्वरूपभेदोऽप्यत्रास्ति भेद इत्यवमोयते ।
 यन्तु स्वरूपमित्येव व्यवहारो यथा भेदे ॥
 धर्मिण्य . . . [त्वन्तनिःश्रेऽप्य] सौ विद्वद्भिरिष्यते ।
 तत्रापि यदि धर्माभ्युत्पन्नद्वत्रापि कल्प्यानाम् ॥
 अनैकै दिशा वाच्या प्रागभावादिकल्पना ।
 पूर्वो [तरौ तु यौ कालौ] भाविकालाद्विलक्षणौ ॥
 तौ न्त प्रागुत्तराभावादुपादानदशापि वा ।
 गुणादिकर्मधर्माणां प्रागभावादिसम्भव ॥
 उच्यते . . [नास्ति नि] त्यत्वात्तद्वारा वेषचारत ।
 पूर्वोत्तरतया धर्मां प्रागभावादिसङ्गिनौ ॥
 कालो वा तद्विग्रिष्टो वा तन्मात्मोऽर्थाति नापर ।
 [इत्थ] सर्वस्य नास्तित्व भेद इत्यतिशोभनम् ॥
 भावान्तरत्वमेनेन सर्वत्र प्रतिपादिनम् ।
 प्रतियोगित्ववस्थाना न चात्रापि प्रसङ्गनम् ॥
 घटादेस्तु पदार्थस्य प्रतियोगित्वरूपस्ये ।
 प्रत्येकसमुदायादिविकल्पो नामसागवान् ॥
 भेदमात्रेण सर्वत्र व्यस्येयुपपद्यते ।
 एषमे . . र्वाप्यवश्यमुपगम्यते ॥
 अन्त्या न पुनस्मिद्वेद्वेदासामावविगेषिता ।
 न ह्यभावेन तेनैव भेदस्यादाश्रयेभ्यः ॥

अन्योन्याश्रयतो नान्येनाप्यनवस्थिते ।
 अभावस्य विरुद्धत्वे भवेदाश्रयभिन्नता ॥
 नित्य भिन्नाश्रयत्वे च भावाभावविरोधिता ।
 विरोधा यदि सर्वं दाश्रयभेदत ॥
 अभावस्याविरोधम्याद्भेदास्त्यस्य भवन्मते ।
 तस्य भेदान्तरापेक्षेत्यनवस्थाप्रसङ्गत ॥
 नैतत्स्वरूपभेदोक्तावनपस्था ।
 खाल्मनैव स्वभिन्नत्वे विरोधम्यात्तदात्मना ॥
 अथाभावस्य तद्रूप यद्भावप्रतिपक्षता ।
 तेनाश्रयानपेक्षोऽप्य त्रिरो च्छति ॥
 नैवमद्याप्यसौ यस्माद्भावोतीर्णं साधित ।
 भावस्य पुनरस्त्येव तत्तद्रूपान्तर स्फुटम् ॥
 न च भिन्नत्वमात्रेण नित्य वेत् ।
 तादात्म्य हि विरुद्ध स्यात्स्वतो भिन्नस्य वस्तुन ॥
 तस्माद्भिन्नस्वरूपस्य रूप भावात्मकस्य वा ।
 अन्यतादात्म्यविद्वेषा त्व प्रतिपद्यते ॥
 स्वरूपस्याप्यभावात्त्व त्वयैव काप्युपेयने ।
 यस्माद्भावेवभावस्य नास्तित्वत्रातिरिच्यते ॥
 तत्रापि चेत्तथा परिकल्पयने भवान् ।
 तथापि च तथेत्येवमनन्ताभावता भवेत् ॥
 अथ भावस्यभावस्य नास्तित्वमेति कथ्यते ।
 अभावाभाव वन्योन्याभावावर्तनात् ॥
 अथ भावाविवक्ष चेद्भावेपु त्रियने त्वया ।
 भावो नायमभावो वा एवेत्यवन्न युज्यते ॥

व्यापिनामप्यनित्यानामभाव. कालभिन्नता ।
 [इह नास्तीति] बुद्धिश्चेन्नित्याणूनां न युज्यते ॥
 नैवं तथैव निर्देशाद्धर्मस्य स्वात्मनोऽथवा ।
 धर्मान्तरं [स्वरूपं वा] भेदो नास्त्यर्थे इष्यते ॥
 स्वरूपभेदोऽप्यत्रास्ति भेद इत्यवसीयते ।
 यस्तु स्वरूपमित्येव व्यवहारो यथा भवेत् ॥
 धर्मिण्य [त्यन्तनिष्कृष्टेऽप्य] सौ विद्वद्भिरिष्यते ।
 तत्रापि यदि धर्मम्युन्तद्वदत्रापि कल्प्यताम् ॥
 अनयैव दिशा वाच्या प्रागभावादिकल्पना ।
 पूर्वो . [त्तौ तु यौ कालौ] भाविकाद्याद्विलक्षणौ ॥
 तौ स्त प्रागुत्तराभावादुपादानदशापि वा ।
 गुणादिकर्मधर्माणां प्रागभावादिसम्भव ॥
 द्रव्याणां [नास्ति नि] त्यत्वात्तद्वारा बोधचारत ।
 पूर्वोत्तरतया धर्मो प्रागभावादिसञ्ज्ञितौ ॥
 कालो वा तद्विशिष्टो वा तस्मात्सोऽर्पाति नापर ।
 [इत्थ] सर्वस्य नामित्त्व भेद इत्यतिशोभनम् ॥
 भावान्तरत्वमेतेन सर्वत्र प्रतिपादितम् ।
 प्रतियोगिव्यवस्थानां न चात्रापि प्रसञ्जनम् ॥
 घटादेस्तु पदार्थस्य प्रतियोगित्वकल्पने ।
 भवेत्कसमुदायादिविकल्पो नावकाशान् ॥
 भेदमात्रेण सर्वत्र व्यग्रयेत्युपपद्यते ।
 एषमे . . वैरप्यवश्यमुपगम्यते ॥
 अन्यथा न पुनस्मिद्धघेद्वागभावाविशेषिता ।
 न ह्यभावेन तेनैव भेदस्यादाश्रयेष्वपि ॥

अर्थान्तरमथोच्येत हेतोस्स्याद्वयभिचारिता ।
 तथा देशान्तराभावः प्रत्यक्षो यद्यपि स्फुटम् ॥
 नैतावतापि दूरस्थस्तदभावोऽवसीयते ।
 अन्योन्याभावमात्रं तु सिद्धघोचैत्र ॥
 संसर्गाभावसिद्धिस्तु न प्रमाणवती तव ।
 यदार्थभावो भेदस्स्यात्स्वरूपादेश्च भेदता ॥
 तदा देशान्तरे चैत्रो नास्तीति सुगमं भवेत् ।
 देशान्तरादिकं सर्वं चैत्रबुद्ध्या न गृह्यते ॥
 तद्विलक्षणबुद्धयैव गृह्यते तेन भिन्नता ।
 तस्मादभावस्सर्वत्र भेद इत्यतिशोभनम् ॥
 न (स?) च धर्मस्वरूपं वा यथासम्भवमिष्यताम् ।
 असद्वा इदमित्याद्या कारणालम्बना श्रुतिः ।
 अत एव हि मुख्यार्था नान्यथाप्युपपद्यन्ते ॥

इति श्रीभगवद्रामानुजमुनिवरमतधुरन्धरस्वामिगोत्रप्रदीपश्रीपञ्चनामार्थिनन्दनस्य

वादिहंसनवान्बुदस्य श्रीमद्रामानुजार्यस्य कृतिषु न्यायकुलिशे

भावान्तराभाववाद एकादशः ॥

श्री

न्यायकुलिशे

शरीरलक्षणवादो द्वादश



यस्य चेतनस्य यद्द्रव्य सर्वात्मना स्वार्थे नियन्तु धारयितु च शम्य तच्छेषतैकस्वरूपञ्च तत्तस्य शरीरमिति लक्षणम् ॥

तत्र यच्छब्दयोर्द्वय सप्रतियोगिकम्, न तु गोत्वादिवदप्रतियोगिकम्, सर्वप्रतियोगिक वा तत्प्रतियोगिक वेत्यर्थः । सर्वात्मनेति नियमनधारणयोर्विशेषणम्, न शेषताया, तत्रैकशब्देनैव तदर्थसिद्धे । सर्वात्मने [त्यस्य] यावदात्मभावित्वेनेत्यर्थः । शक्यमिति नियमनविशेषणमेव, धारणस्य नित्यानुवृत्तत्वाद्भवच्छेद्यासिद्धे । स्वार्थ इति च नियमनविशेषणमेव, धारणस्य कार्यप्रतियोगित्वानपेक्षणात् । अर्थशब्दो विषयवाची कार्यमाचष्टे । एतेन शम्यर्थ इत्यु [क्त] भवति । अतश्चाशम्यगोचरनियमनानुपपत्तेरव्याप्तिपरिहृता । असम्भवो वा व्यवच्छिद्यते । चेतनप्रयोजन स्वार्थ इति किन्नाश्रीयते ? शेषतैकस्वरूपमित्यनेन गतार्थत्वात् ।

ननु कोऽयं स्वार्थः ? यदि शरीरकार्यम्, त [दा] शरीर प्रथम प्रत्यतव्यम् । तत्प्रतिपत्तिश्च लक्षणाधीनत्यन्योन्याश्रयत्वमिति चेत्, तत्र कश्चिदाह—रक्ष्यस्यात्यन्ताप्रति योगि वय दोषः । सर्वत्र हि रक्षण रक्ष्य पूर्वं प्रतिपन्नमेव, व्यावृत्तिप्रतिपत्त्यर्थं रक्षणमपेक्षते । सा च प्रतीति काश्चिद्धि [शेषा] नन्तर्भावयन्ति (न्ती^१) काश्चिच्च बहिष्कुर्यन्ति (ती^२) सामान्यव्यग्रहारायापेक्षते । अतोऽत्रापि रक्ष्यस्य शरीरस्य पूर्वमेव प्रतिपन्नत्वा तमेव स्वकार्यमिति प्रतीयमानं रक्षणवाक्येऽन्यमर्हतीति ॥

नैतद्युक्तम्, लक्षणवैयर्थ्यप्रसङ्गात् । यद्यपि लक्षणान्तरं च पूर्वं कस्य-
चिद्दृश्यस्य प्रतीतिरस्ति, तथापि तस्य व्यक्त्याकारेण प्रतीतिर्लक्षण उपयुज्यते; न तु
लक्ष्योपाधिविशिष्टतया । अत्र पि काममन्तु शरीरविशेषस्य पूर्वप्रतीतस्य
यथायोगमुपयोग, तथापि लक्ष्यशब्दनिमित्तसामान्यरूपस्य पूर्वं [वै प्रसि] द्विर्नास्तीति
न तेन रूपेण लक्षणोपयोगो युक्तः । यदि च नैव, कथं श (कथमश) रोरद्रव्यवच्छेदः ?
काम हि कुठारादिकमपि शरीरं विना त्वात् । तत्कार्येऽपि चेतनस्य कुठारं नियन्तु
शक्तिरन्तीति तस्यापि शरीरत्वप्रसङ्गो दुर्वारः । एतदुक्तं भवति—यस्य शरीरलक्षणेन व्यव-
च्छेदं कार्यं यन्म वा सङ्ग्रहं तयोश्शरीरत्वशरीरत्वे पूर्वं प्रतीते चेदलक्षणवैयर्थ्यम् । अप्रतीते
चेत्, स्वकार्यप्रतीते लक्षणाप्रतीतिरिति । अतस्त्वशब्दोऽद्रव्यचनः । तेनायमर्थम्मम्यद्यते—
यस्य द्रव्यस्य कार्यं [यद्वर्त] ते तत्स्वकार्यमिति । एवञ्च कार्यविशेषान्न नियन्तव्यमि-
त्युक्तं भवति । अनोऽस्मिन्ममोऽव्याप्तिश्च परिह्रियत इत्येतदेव ॥

य...[धिय] किमिति चेष्टेव स्वकार्यमिति न गृह्यते ? उच्यते—प्रयत्नवदालस-
योगाममरायिकारणिना क्रिया हि चेष्टा । नेषा शिलाकाष्ठादि...[पु सम] वैतीत्यव्या-
प्तिग्व । न च परमात्मप्रयत्नाधीनव्यापारो जीवः प्रकृतिर्वा, 'यथा सन्निधिमात्रेण'
इत्यादिवचननिरोधान् । 'कृतप्रयत्नापेक्षन्तु' इति च सूत्रम्^१ । न च स्पन्दाश्रयत्व
निम्नानुपपद्यते । अग्नन्दे च कार्यागस्थामात्रे न चेष्टात्वप्रमिद्विरिति यथोक्त एवार्थः ।

अत्रेदं चिन्तनीयम्—किमेतद्वाच्यमेकलक्षणाभिप्रायम्, उतानेकलक्षणाभिप्रायमिति ।
यदि द्वेकलक्षणाभिप्रायत्वं सङ्गच्छते, ततो (एकलक्षणाभिप्रायत्वं ततो) व्यवच्छेद्यासिद्धेर्ल-
क्षणव्यासम्भवः । तथा च युक्तमनेकलक्षणाभिप्रायमिति । तथा हि—लक्षणत्रयमेतन् ।
तत्र यस्य चेतनस्य यद्द्रव्यमित्येतन्मर्बत्र सम्पद्यते । सर्वान्मना स्वार्थं नियन्तु शक्यमित्ये-
कम् । सर्वान्मना धार्यमिति द्वितीयम् । तच्छेपतैकस्वरूपमिति तृतीयम् । तत्र यस्य
चेतनस्येति चेतन्यविशिष्टविवक्षया विद्वेष्यमात्रनिधायस्य धर्मभूतज्ञानस्य व्यवच्छेदः ।
यद्द्रव्यमिति शब्दादेर्युदाहृतम् ; तस्यापि स्वकार्यं चेतनेन विनियुज्यमानत्वात् । तन्मात्र-

(तावन्मात्रं ?) गोचरत्वान्नियमनशब्दस्य । अन्य...[था] महदहङ्कारादिष्वव्याप्ते , तेषामपि निष्पन्दत्वात् । सर्वात्मनेति कदाचित्तेर्यम्य परशरीरस्य व्यवच्छेद । स्वार्थ इत्यतिप्रसङ्ग परिहार । नियन्तुमिति लक्षणधर्मवृत्ति । (व्यक्ति । ?) शक्यमित्यव्याप्तिपरिहार , असम्भ्र परिहारो वा । न हि किञ्चिदपि द्रव्य सर्वं कार्यं सर्वदा कुर्वद्दृश्यते । एतावता लक्षणेन सर्वस्य शरीराभिमतद्रव्यस्य व्याप्तत्वादशरीरस्य च व्यवच्छेदादेतावदेवैक लक्षणम् । तथा यम्य चेतनस्य यद्द्रव्यं सर्वात्मना धार्यमित्यपि , यस्य चेतनस्य यद्द्रव्यं शेषतैकस्वरूपमित्यपि । कदाचिद्धार्याणां शिलाकाष्ठादीनां कदाचिच्छेषभूतानां राजभृत्यादीनाञ्च व्युदासाय सर्वात्मनेत्युपादानम् (इति ?) न कश्चिदोष इति । युक्तं चैतत्—न्यायसूत्रकारैरपि 'चेष्टेन्द्रियार्थाश्रयशरीरम्' इति लक्षणत्रयाभिधानादत्रापि त्रयाणामेव लक्षणानामभिधानमिति ॥

अत्रोच्यते—सत्यमनेकलक्षणत्वे सम्भ्रत्येकलक्षणत्वावकाश लभते । तदेव तु कथमिति चिन्त्यम् ।

प्रथमे तावलक्षण कुठारादिष्वतिव्याप्ति कथं परिह्रियताम् ? चेतनेन हि देवदादिना कुठारादिस्वरूपे व्यापार्थने । अव्यवधानेन नियमनमिह विवक्षितम् । कुठारादिस्त...[त्तच्छ] [स्तु श] रीरव्यवधानेन हि नियाम्यन इति चेत् , तर्हि भूतधैर्ताळगरादीनां मान्त्रिकशरीरत्वप्रसङ्ग , देवादिसङ्कल्पमात्रप्रव...[र्तिता]नां विमानादीनां तच्छरीरत्वप्रसङ्गश्च । तदपि शरीरापेक्षमधिष्ठानम् , अशरीरस्य ध्यानाद्ययोगादिति चेन्न , सौमरिप्रभृतीनां बहुशरीरत्वत्वाभावप्रसङ्गात् । तेषामपि हेकशरीरस्थात्मप्रभ्रज्ञानप्रसराधिष्ठेयत्वाच्छरीरान्तरस्य । तत्रापि तच्छरीराधिष्ठानार्थम्य (न ?) चेतनस्य शरीरान्तरापेक्षानि चेत , आत्मन क्वचिच्छरीरं वर्तमानस्य तदनपेक्षज्ञानाधारत्वायोगात् । अन्यथा ह्यात्मनो यन्मन्तोऽपि वर्तमानस्यादृष्टाधीनज्ञानजननाभ्युपगमे शरीरस्यावान्तरव्यापारता व्याहृन्त्येन । न चाधिष्ठेयमेव शरीर [म] वान्तरव्यापारमन्तदसङ्गतमपीति युक्तम् , शरीरसयोग्यानिवक्षया हृदयायननत्रोन्निगद्यगतिश्रुतयोऽनधिकाम्यु ॥

.....[अपि चा] विभूतसत्यसङ्कल्पानां नित्यानां विश्वनियमनाधिकृतस्य भगवतो विष्वक्सेनस्य च सङ्कल्पमात्रप्रवर्त्येषु तेषु...[ते]षु विमानादिषु चेतनेषु चातिव्याप्तिः । न हि तेषां स्वाभाविकसर्वश्यालिनां शरीरापेक्षो ज्ञानोदयः । न च यत्नाधिष्ठेय...[त्व]मिह विवक्षितमित्युक्तम् । न च चेतनस्येत्येकवचनविवक्षया तस्यैव नियाम्यत्वं विवक्षितमिति वाच्यम् ; जीवात्मशरीराणामेव...[परं] प्रति शरीरत्वाभ्युपगमात् । परशरीरस्य च परोण प्रेर्यत्वदर्शनात् । न च स्वकार्ये सर्वत्र ते...[न] नियन्तुं शक्यत्वमिह विवक्षितमिति वाच्यम् ; असम्भवप्रसङ्गात् । न हि यत्कार्यं शरीरेण सम्पादयितुं शक्यते तत्र सर्वत्र शरीरा(रः)प्रेरणं सम्भवति । भगवता वसुदेवनन्दनेन ताळफलपातनाय प्रेर्यमाणेष्वामुरशरीर-विशेषेषु दृढतरताळफलाभिघातक्षण.....वेगवत्क्ष(त्क्षे ?) पणविशेषस्य तत्तदसुरात्मभि-स्सम्पादयितुमशक्यत्वात् । अतः प्रथमस्य नैरपेक्ष्यानुपपत्तिः ॥

तथा द्वितीयस्यापि यावदात्मभावित्वेन धार्यत्वस्य विशेष्यद्रव्यापेक्षया जीवशरीरे-ष्वन्याप्तेः ; अवास्थितापेक्षयापि सं...[योगाव]स्थावस्थिते कुठारादावतिव्याप्तेः । सर्व-साधारणसंयोगातिरिक्तसंस्थानविशेषावस्थितस्य धार्यत्वं विवक्षितमिति चेन्न ; वर्णात्मकस्य तत्...[द्वय] क्षात्मशरीरत्वप्रसङ्गात् । साक्षात्सम्बन्धो विवक्षित इति चेन्न ; सौभर्यादि-नानाशरीरेषु तदसम्भवात् । सर्वप्रकारधारणमिह विवक्षितमिति चेन्न ; प्राणान्नपानादिकृत-धारणभेदस्यावर्जनीयत्वात् । चेतनस्येत्येकवचनविवक्षयैकेन धार्यत्वनिबन्धन...[परिहार-प्रकारः] पूर्ववन्निरस्तो विज्ञातव्यः । नित्यसंसारिभिर्नित्यध्रियमाणायाः प्रकृतेरपि तच्छरी-रत्वप्रसङ्गः । चैतन्यविशिष्टत्वेनैव धारणमिह विवक्षितमिति चेन्न ; प्रसुप्ते तदभावात् । योग्यत्वेन विशेषणीयमिति चेन्न ; परशरीरस्य प्रविष्टशरीरत्वप्रसङ्गात् । तत्रापि हि शरी-रस्य योग्यता यावदात्मभाविनी । प्रविशतस्तु सहकारिभूतादृष्टाद्यभावादनधिष्ठानम् । अस्त्रभूषणाध्यायप्रसिद्धनित्यसूरिधारणेषु पृथिव्यादिषु तत्तच्छरीरत्वप्रसङ्गश्च दुर्निवारः । अतो द्वितीय.....[लक्षणस्य निर्दोषत्वम्] पेक्ष्यमप्यनाशङ्कनीयमेव ॥

तृतीयमप्यत्रस्थितापेक्षया द्रव्यमात्रापेक्षया वेति पूर्ववद्वक्तव्यम् । असाधारणसं-स्थानविशेषवचयेति चेत्, प्राणेष्विन्द्रियेषु चातिव्याप्तिः । यद्यपीन्द्रियाणां कल्पावसानादर्वा-धिमुच्यमानैस्स्यक्तानामनधिष्ठानानामेव केषाञ्चिदवस्थानमस्ति ; तथापि शेषत्वं न व्याव-

र्तते, तादर्थ्यस्य सहकार्यभावप्रयुक्तकार्याभावे चानपायात् । प्रकृतेश्च श्रुतिप्रसिद्धजीव-
पारादर्थ्यायान्तच्छरीरत्वप्रसङ्ग । न च भगवच्छेषभूतायास्तस्याद्दशोपभूतत्वमसम्भवीति
वाच्यम्, द्वारशेषित्वाज्जीवानाम् । इतरथा संसारिणामशरीरत्वप्रसङ्गात् । न च
साक्षाच्छेषत्वे सम्भनत्यवान्तरशपिद्वारानपेक्षेति वाच्यम्, उभयप्रकारस्यापि श्रौतत्वेना-
वर्णनीयत्वात् । कल्पना हि ततो निवर्तते, न श्रुतिरपीति ॥

अतः प्रत्येकलक्षणत्वानुपपत्तेर्विधेयत्वाधेयत्वशेषत्वानि समुच्चितान्येकैक लक्षणमिति
वाच्यम् । अत्र लक्षणवाक्ये सर्वस्यैव पदस्य व्यञ्छेदभेदो नात्यन्ताय मृगयितव्य, यतस्त्वातन्त्येणापूर्वं किञ्चिल्लक्षणमिह नोत्प्रेक्ष्यते । किं तर्हि त्रियने ? श्रुतिप्रसिद्धमेव
लक्षणमनुयते । तथा हि बृहदारण्यके श्रूयते—“ य पृथिव्या तिष्ठन्पृथिव्या अन्तरो
य पृथिवी न वेद यम्य पृथिवी शरीरं, य पृथिवीमन्तरो यमयति, स त आत्मा अन्तर्या
म्यमृत ” इति । अत्र हि यम्य पृथिवी शरीरमिति शरीरत्व निर्दिश्य तत्कथमित्यपेक्षाया
य पृथिव्या तिष्ठन्पृथिव्या अन्तर इत्याधेयत्व, य पृथिवी न वेदेति शेषत्व, य पृथिवीम
न्तरो यमयतीति विधेयत्वञ्च लक्षणमभिधीयते । य पृथिवी न वेदेति कथं शेषत्वमुच्यते ?
इत्यम्— अवेत्नेन साक्षादभि [हितेन पृ] थि-यादे स्वोजीवनप्रयुक्तस्वरूपस्थितिप्रवृत्तयो
व्युदम्यन्ते। परमान्ननो (हि ?) तदुद्देशप्रवृत्तिर्माक्षा...[रम्परया] वा पुम्पार्थ
भागित्वात् । पृथिव्यादे पुम्पार्थभागिन कश्चिदन्तर्भात्र्यैसचेननेषु तदर्थोद्देशगोचरतया
कथञ्चिच्छपि (५९) त्वनिर्वाह । अत एव द्वारशपित्वमेवाचेननेषु परशपित्वमिति तत्त्वम् ।
अन्यतरतादर्थ्यमन्त्रणानुपपद्यमाने नियमनादिसम्बन्धे परमात्मनस्सर्पज्ञस्य नियन्तुरमृत-
स्याचेननपृथि-यादिपारादर्थ्यायोगात्पृथिव्यादयं त प्रति पारादर्थ्यमित्यवसीयते । विधेयत्वादीना
हि ‘ सर्वात्मना स्वार्थ ’ इत्यादिविष्णुसंख्यारूपं गोच्यते । अस्या श्रुतो हि न तेषामभि
व्यक्त रूपम् ।

*

इति श्रीभगवद्रामानुजमुनिरामतधुरन्धरस्याधिगोप्रमदीपधीपञ्चनाभायंनन्दनस्य
पादिहसनयाम्युदस्य धारामानुजायं स्य वृत्तिषु न्यायकुलिशे
शरीरलक्षणयादौ द्वादश ॥

श्रीः

न्यायकुलिशे

॥ त्रयोदशो वादः ॥

नन्वयमात्मा चेत्स्वप्रकाश, स्वाभाविकसुखरूपादिभावात्साराभावपसङ्ग । तस्य तिरोधानात्तदुपपत्तिरिति चेत्, स्वप्रकाशस्य कथं तिरोधानम् ? तथात्वे वा परार्थं (किम-पराद्धम् ?) परै, येन तिरोधाने स्वरूपनाशस्तेषामापाद्यत इति चेत्—अयमत्र विशप — निर्विशेष प्रकाश परेषाम्, सविशेषोऽस्माकम् । विशपश्चानुकूल्य प्रकाशस्वरूपाद्भिन्नम्, यतस्सुखदुःखयोरनुगत प्रकाशो दृश्यते । सुखमेवानुकूलम् । तत्रानुकूल्ये तारतम्यविशेष अस्ति, मसृण तीव्रञ्चेति । तत्र मसृण सर्वदा प्रकाशते, येन रूपेण देही देहादिभ्योऽतिविलक्षणस्सुषुप्तिविषयोऽपि स्वप्रकाशवृत्त्या साक्षादेवानुभूयत इत्युक्तम् । शास्त्रेण तु निराल-सासारिकदुःखतिरोधान (क ?) (क्ष ?) म प्रत्यगात्मगतानुकूल्यविशेषस्स्फुट एवोपदिश्यते । तच्च विलक्षणमानुकूल्यमात्मनस्स्वाभाविकं स्वप्रकाशम [पि कर्म] णा तिरोधीयते । आत्म-विषयविशदज्ञानेन कर्मण क्षये स्वयमेव प्रकाशते, किं वा तदानीं धर्ममृतज्ञानविषयमा-वापेक्ष प्रकाशते । इतरतु मसृणरूप पूर्वमपि प्रकाशमान मसृणत्वादेन न सासारिकदुःख-तिरोधानक्षमम् । एवञ्च सति धर्ममतज्ञानस्ये (स्यै ?) व विषयान्तरवदानुकूल्यविशेषोऽ (पेऽ ?) पि कर्मणा सङ्कोच उपपादितो भवति । तत्सङ्कोचादेव प्रकाशशृत्तिसङ्कोच । इदञ्च 'यत्र चैवात्मनात्मानं पश्यन्नात्मनि तुष्यति' इति शास्त्रादवगम्यते । विशदात्मविज्ञानविनष्टकर्म-सञ्चयस्य पुनस्स्वाभाविकस्वरूपमेतानवधिकमानुकूल्यमात्मनो धर्ममृतज्ञानगोचरतया प्रका-शमान सत्सकलसासारिकहेतुः तिरोदधाति, विषयान्तरवैराग्यञ्च विधत्ते । यदुक्तं भगवता

‘यस्मिन् स्थितो न दुःखेन गुरुणापि विचाल्यते यं लब्ध्वा चापरं लाभं मन्यते नाधिकं ततः’^१ ‘विषया विनिवर्तन्ते निराहारस्य देहिनि । रसवर्जं रसोऽप्यत्र परं दृष्ट्वा निवर्तने’^२ इत्यादिषु ॥

यद्युच्येत—मानसप्रत्यक्षनिषेधात्पूर्वमननुभूतस्य स्मर्तुमशक्यत्वाच्च कथं धर्मभूत-
ज्ञानेनात्मना विशिष्टानुकूल्यं विषयीक्रियत इति—नैतत्—यतस्वभावाविक्रमेण धर्मभूत-
ज्ञानस्यात्मधर्मभूतविपुलानन्दग्राहकत्व विशदात्मानुभवविनष्टेषु प्रतिबन्धकेषु कर्मस्वाविर्भवति ।
प्रकृष्टादृष्टसचिवेन मानसेन वा गृह्यते तदानुकूल्यम् ; केवलं हि निषिद्धम् । ननु चालन-
स्वप्रकाशत्वे स्वाभाविकत्वे च तस्य, विशिष्टसुखस्वरूपत्वस्यापि कथमप्रकाशः^३ न हि
जडमपि किञ्चिदस्ति स्वरूपमस्येति युक्तम् , ‘स यथा सैन्धवघनोऽनन्तरोऽग्राह्यः कृत्स्नो
रसधन एव एव वा अरे अयनात्माऽनन्तरोऽग्राह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानधन एव’ इत्यादिश्रुते ।
सत्यमेवम् , अजडस्वरूपस्वधर्म एवायमात्मा, तथापि स्वतस्सर्वगोचरस्य धर्मभूतस्य ज्ञानस्य
ससारदशाया यथा कर्मणा सङ्कोच, यथा च तस्य प्रसरणापेक्षस्य प्रकाशस्य सुषुप्त्यादौ
तदभावात्प्रकाश, तथा स्वरूपानुकूल्यविशेषस्यापि धर्मभूतज्ञानविषयीभावात्प्रकाशस्य तदभा-
वात्प्रकाश इति कल्प्यताम् , अप्राकृतद्रव्यवत् ॥

ननु कथं विषयीभावापेक्षं स्वप्रकाशत्वमिति । व्याहृतं ह्येतत् , नैरपेक्ष्यलक्षणत्वा-
त्स्वप्रकाशत्वस्य । उच्यते—सत्यमेवम् । तथापि धर्मभूतज्ञानविशेषस्य स्वप्रकाशविशेषाप-
वादत्वादिदमुच्यत इत्यदोष । ‘सुखमात्यन्तिकं यत्तद्बुद्धिग्राह्यमतीन्द्रियम्’^४ ‘वेत्ति’^५ इत्येवमा-
दिबचनानुसारेण तु विषयत्ववादः । स्वतस्स्वप्रकाशमालम्ब्य प्रज्ञानधन एवेत्यादि
श्रुतिरपपद्यते । तच्च रूपं मुक्तायेवाविर्भवति ।

अथवा जीवस्य सुषुप्त्यादिसर्गान्स्थानुभवसिद्धं विशेष्यस्वरूपमेव सूक्ष्मज्ञान-
विशिष्टं नित्यम् । अन्यत्सर्वमनौपाधिकमपि प्रतिबन्धकेन कर्मणा विनाशयते । न चैता-

१. गी. ६ २२. २ गी २ ५९

३. तेनेति पा० ४. गी ६ २१

वना आगन्तुकचैतन्यधर्मकताप्रसङ्ग । सूक्ष्मरूपेण नित्यावस्थार्याम्सुपुण्यादिकालेष्वनु-
भूयमानम(नम्या १)पि सूक्ष्मतया विवेकानुसन्धानाभावादप्रकाशवाद । भाष्ये तु
“ अनुभूतेस्त्वयम्प्रकाशत्वमुक्त तद्विषयप्रकाशवेलाया ज्ञातुरात्मनन्तयैव ” इत्यादिग्रन्थो
हि प्रसूतज्ञानविषयो न सूक्ष्मविषय । आत्मनस्वरूपेण नित्यन्यापि धर्मानित्यता न
विरुद्धेति तत्र तत्र द्रष्टव्यम् । सर्वत्र सङ्कोचविकासावेगोच्येते, नोत्पत्तिविनाशाविति
चेत्, अविशेषात् । ‘ तिरोधान नाम प्रकाशविनिवारण ’मित्यादिग्रन्थे हि तत्स्पष्टमनु-
सन्धीयताम् ॥

धर्मभूतज्ञानस्याप्रकाशमानस्यैव सद्भावपक्षे त्वात्मगतानुकूल्यविशेषस्यापि तद्वद-
प्रकाश इत्युक्तमेव ॥

यत् एव स्वरूपे भासमाने तद्धर्मस्यानुकूल्य [स्या] प्रकाशो युक्त, अत एवान्त-
र्यामिणोऽपि कैवल्यमोक्ष(क्षे १) सुखरूपत्वेनाप्रकाशोपपत्ति । न हि कर्मयोगसाध्यावलो
कनदशाया [मसौ न] संवेद्यते । ‘ यो मा पश्यति सर्वत्र सर्वञ्च मयि पश्यति ’^२ येन
भूतान्यशेषेण द्रक्ष्यम्यात्मन्यथो मयि^३ इत्यादिवचनशत तु (शतातु १) भक्तिसाध्याध्यक्ष-
वेष्ट्यामिवानन्तानन्दमय प्रकाशते । तथा सति प्रत्यगात्मवेदनस्य भक्तिशेष [त्वा]
योगात् । तद्वेदन हि कर्मयोगादिसाध्य विशदतमापरोक्ष्यापन्न भगवदानुकूल्यप्रतिभास
लक्षणभक्तिप्रतिबन्धकप्राचीनकर्मसञ्चय विनाशयति । अतो भक्तिनिष्पत्त्यङ्गमित्यस्य (मिति १)
‘ अध्यात्मयोगाधिगमेन देव मत्वा ’ इत्यादिषु श्रूयते । यद्यपि च ‘ तेषामादित्यवज्ज्ञान
प्रकाशयति तत्परम् ’ इत्यादिवचनानुसारेण वस्त्वन्तराप्यप्यसङ्कुचितज्ञानविकासयोगा-
स्तदानीं पश्यन्ति, तथापि तेषा भगवच्छेषतैकरसत्वप्रयुक्तपरिशुद्धात्मस्वरूपमुक्तानु
भाव्यानुकूल्याविष्कारो नोपजायते । यद्यपि चात्मावलोकोपायभूतकर्मयोगज्ञानयोग-
योरपीन्द्रिया [धिमन आ] दि वशीकरणनिष्पाद्यतया तदर्थं भगवत्प्रपत्तिश्शुभाश्रयभूत
दिव्यमङ्गलविग्रहध्यानञ्चोपदिश्यते, तथापि तस्याप्यन्ते स्वाभिलषितफल प्रति प्रतिबन्ध-
कनिवर्तकत्वनिमित्तत्वाद्राजभक्तिवद्देवतान्तरभक्तिवदैश्वर्याद्यर्थिभक्तिवच्चौपाधिकत्वमेव । न तु

१ नित्यावस्थानामुपुण्यादीति पा०

२ गी ६ ३० ३ गी ४ ३५

स्वभाविकम्य भक्तिविशेषस्तदानी (पम्य तदानी) भाविष्कार , तस्य परिशुद्धात्मा वल्गेकनेन वा बहुजन्मसञ्चितपुण्यविशेषपरिपाकक्रमेण वा विना दुर्लभत्वात् । न हि विपाकरूपिणोऽपि प्रेमा विपाकविरहेऽपि विषयमावा [भासाद्धिनिवर्तने] स च विषयपु भवन्मन्तोऽन्धश्च भवति । भगवति तात्त्विको नित्यश्च , स्वरूपानुबन्धित्वान् । अत एव वस्तुनि प्रकाशमानेऽपि तद्रूपभोग्यता तिरोधीयत इति कैवल्यमोक्षम्य भगवत्प्राप्तिश्लक्षणा(णात् ?) मोक्षतत्त्वाद्भेदसिद्धिः ।

ननु केवलात्मानुभवकाले निद्रासपकर्मक्षयोऽस्ति वा न वा ? न चेत्कथं मोक्ष ? अस्ति चेत्कथं स्वभाविकभगवद्भोग्यतानाविष्कार ? उच्यते । सासारिकनिद्रासपुसुखदुःखोपयोगसाधनकर्मक्षय स्वभाविकप्रत्यगात्मगतानुबुद्ध्यविशेषाविर्भावोऽपि सति अपुनरावृत्त्या च मोक्षत्वोपपत्तेः । उपासनदशाभिज्ञाभिरपितनात्रत्यैः तत्रतुन्यायेन साध्यत्वाद्भवति भोग्यत्वम्य प्रतिबन्धक (कस ?) त्वादनाविष्कार । यद्यपि च भगवत्प्राप्तिकामस्याप्युपासनवेष्टायामनन्त [गुणविभूतिविस्तारस्यास्त्य]भोग्यता , तस्य फलकालमात्रानुभाव्यस्य विशेषतोऽज्ञानादभ्यर्थन नोपपद्यते, तथापि सामान्यतो भगवद्विभूतित्वादिनास्तीति नानुपपत्तिः । न चैत्रमपि कैवल्यार्थिनोऽभिलाषोऽन्तीत्यनाविर्भाव एव । स्वात्मप्राप्यस्यानवधिकभोग्यस्य भगवत् कवलोपायत्वाम्यर्थनरूपा परा(?)एश्वर्यार्थिनो भगवति केवलोपायत्वबुद्धिवत्त्वात्मानुबुद्ध्यविशेषादृष्टचेतसोऽपि कस्यचित्तथात्वबुद्धिरिति नात्यन्ताय नोपपद्यते । अर्चिरादिना मार्गेण गतस्य ' स एनान् ब्रह्म गमयति ' इति श्रूयमाणा केवलात्मनि मेकत्वबहुत्वयोर्निरुपधिकयोर्विरोध उत्तोप्राधिमेदापादितयोरेपि ? न प्रथम , बहुषु प्रत्येकमेकत्वापादनप्रसङ्गात् । न द्वितीय , सयोगविशेषस्यैवोपाधित्वात् । पञ्चाग्निविदो ब्रह्मप्राप्तिरपि ब्रह्मसाक्षात्कारमात्रमित्यनुसन्धयम् , न तु ब्रह्मानन्दानुभवः । इतरथा ' योगिनामपि सर्वेषाम् महतेनान्तरात्मना ' *

इति श्रीभगवद्रामानुजमुनिवरमत्तपुरन्धरस्यात्रिगोत्रप्रदीपधीपक्षनाभायं
नन्दनस्य धारिद्वसनराजुदस्य श्रीमद्रामानुजायस्य कृतिषु
न्यायकुलिशे प्रयादशवाद् ॥
न्यायकुलिशास्तपूर्ण ॥

श्री

॥ कैवल्यविचारः ॥

(समुत्पुण्ड्रिव्याख्याया श्रीनालसरस्वतीकृताया तात्पर्यद्रीपिकाया दृश्यमाना
अथोनिर्दिष्टा एतद्वादसम्बन्धिन्य कारिकास्तद्ग्रन्थानुवादेन प्रदर्श्यन्ते । यदि तत्राय
श्च दानुवादस्स्यार्त्तार्हि श्रीमद्वादिहसाम्बुदाचार्यसूक्तित्वेन भाव्यताम् । यद्यथानुवाद,
तथाप्येपामाचार्याणा कैवल्यविषयेऽभिमतस्सार आविष्कृतो भवति । तथा च तत्रानु
पूर्वा—

“ वादिहसाम्बुवाहारतु—

ससारे दु खितो जन्तुरानन्द परमात्मनि ।
तत्प्राप्त्युपाय तद्भक्तिं लब्ध्वा तत्रैव मज्जति ॥

‘ जन्मान्तरसहस्रेषु तपोध्यानसमाधिभि ।
नराणा क्षीणपापाना कृष्ण भक्ति प्रजायते ’ ॥

सर्वत्र चास्ति तत्प्रेम यदावृत्तनिबन्धनम् ।
अनिष्टान्तरहेतुत्वेऽप्यात्मना कचिदेव हि ॥

‘ या प्रीतिरविवेकाना विषयेष्वनपायिनी ’ ।
सा यस्य देवदेवे स्यात्तस्य भक्तावधिक्रिया ॥

यस्य प्रीतिरसज्जाता स पुनस्तत्प्रसिद्धय ।
आत्मावलोकने यत्न कुरुते तत्र कारणम् ॥

ज्ञानयोग कर्मयोग इति द्वितयमीरितम् ।

य पुण्यपरिपाकेन पूर्वमेव जितेन्द्रिय ॥

ज्ञानयोगोऽधिगुरुते स्वशास्त्रेणावगम्य स ।

प्रवृत्त्यादिविवेकात्मचिन्ता या तु निरन्तरा ॥

वेचिदादौ प्रवर्तन्ते तत्र पुण्याधिका नरा ।

अन्य तु कर्मयोगेन पापकर्मक्षय सति ॥

सत्त्वादेकाद्वशीकृत्य करणान्यधिगुर्वते ।

अश्ववान्तर्गतज्ञाने कर्मयोगेऽधिगुर्वते ॥

लोकसङ्ग्रहसौकर्यपर्यालोचनतस्तत ।

नियमोपेतयोगेन ज्ञानयोग विनैव तु ॥

पश्यन्त्यात्मानमित्येवमधिकारव्यवस्थिति ।

दृष्टानुकूलमात्मानमन्यत्र विगतस्पृह ॥

भोग्यभूतपरात्मानमुपायमनुसन्दधत् ।

तेनैव चापराधेन क्षये सत्यपि कर्मणाम् ॥

तिरोहितेशानुकूल्यस्वात्मान भोग्यमश्नुते ।

तद्य इत्थं विदुरिति केवलन्याचिरादिका ॥

गतिश्रुतानुश्रुतिस्तु ब्रह्मण प्राप्तिरीरिता ।

ब्रह्मानन्दानुभवान् क्वचस्य यदीप्यते ॥

‘ योगिनामपि सन्नेषा मद्भूतेनान्तरात्मना ’ ।

‘ चतुर्विधा भजन्ते मा जनास्मुदृतिनोऽर्जुन ’ ॥

अव्यक्तोऽक्षर इत्युक्तस्तमाहुः परमां गतिम् ।
यं प्राप्य न निवर्तन्ते तद्धाम परमं मम ॥

इत्यादिषु स्मर्यमाणस्सत्यप्राणविदोस्तथा ।
श्रुतश्छन्दोगशाखायां फलमेदोऽसमञ्जसः ॥

तदेवं भगवत्प्राप्तिः कैवल्यादतिरिच्यते ।
अथवा सर्वथा मोक्षः कैवल्यं कमलापतेः ॥

प्रत्यगारमस्वरूपं हि तच्छेषत्वैकलक्षणम् ।
तथा शास्त्रेण विज्ञातं तथा चैवावलोकितम् ॥

तथैव चाभिलक्ष्येत प्राप्येत च तथैव च ।
विशेषणानुकूल्यञ्च न विशिष्टानुकूलताम् ॥

विहन्ति प्रत्युतैतस्या उपचायकमेव तत् ।
आज्ञानसिद्धविज्ञानप्रसरे चानिवारिते ॥

आनुकूल्यतिरोधानमशेषेष्वप्रमाणकम् ।
कथञ्चापारकरुणानिधिरात्मप्रदो हरिः ॥

भक्तयर्थं यतमानं तु विस्मारयति चेतनम् ।
उभयोरविशेषेण ब्रह्मप्राप्तिश्श्रुतावपि ॥

आकारमेदवाच्यत्वकृतिर्वैरूप्यदूषिता ।
कान्ते कमलवासिन्याः केवलंोपायता मतिः ॥

आत्मावलोकनादर्वाक् न तदात्मानुकूल्यधीः ।
यदा च सा तदा प्रीतिर्जायते भगवदस्यपि ॥

केवलोपायताबुद्धिनतस्तत्रोपपद्यते ।
यावद्भोग्यत्वसम्बन्ध परस्मिन्नोपलभ्यते ॥

तावज्जीवात्मनिष्ठाया परविद्याङ्गतास्थिति ।
यदा परस्मिन् भोग्यत्व प्रकर्षेणानुपश्यति ॥

तदा तत्किङ्करत्वात्मविधैव परवेदनम् ।
अतो मेदोपचारेण ब्रह्मप्राप्तिगतिश्रुति ॥

भक्तिविज्ञाननिष्ठाभ्या चिन्तनीय पृथग्बलम् ।
अधिकारिव्यवस्थार्थमिदानीन्तनमीरितम् ॥

यथा फलैकताशब्दो न्यायश्चानन्यथास्थित ।
न तथा फलमेदार्याशब्दा न्यायाश्च सन्ति न ॥

अयमेव पक्षस्समीचीन इति भगवद्भाष्यकाराभिप्राय इत्याहु ॥

A. INDEX OF KĀRIKĀS

	पुटः		पु
अप्रहोतयस्यव-	पू ५६	अनुमान प्रकारस्तु	पू १०
अघटत्वव **	उ १८१	अनुमानादनुष्णेषु	उ १०६
अज्ञानं हि क्वचि-	” ५८	अनुमाने तु विज्ञानं	पू ३७
अज्ञान करणे (कारणा)	पू १३	अन्यः केवलशब्देन	उ १७६
अत एव हि मुप्या-	उ १८५	अन्यतादात्म्यविद्वेषा •	, १८३
अत एव ह्यविज्ञात-	पू ७	अन्यथाख्यातिपक्षस्था	” १७
अत परमभि***	पू १७८	अन्यथा न पुन	पू १८२
अतः पदार्थ	उ १०३	अन्यथासिद्धिदोषेण	उ ११
अत प्रत्यक्षता •	” १४५	अन्यथा हि प्रपञ्चोऽथ	” १४४
अतश्शक्तिपदार्थ	” १६१	अन्यप्रामाण्य	उ ३०
अतद्ब्रह्मथो हि	पू १७९	अन्यश्चेत्यादिवाक्य	पू १७५
अतस्तदेव साफल्य	” ६	अन्योन्याभावमात्रं	उ १८५
अतिरेके कथन्तु	उ १३८	अन्योन्याभावनित्यत्व	पू १७७
अतो वाक्यप्रयोक्तु	पू १२	अन्योन्याभावतां	उ १७९
अथ चेच्चरम पक्ष	” १७८	अन्योन्याश्रयतो	पू १८३
अथ देशान्तरे	उ १८४	अन्वयव्यतिरेकाम्यां प्रति	पू १८१
अथ भावस्वभावस्य	पू १८३	अन्वयव्यतिरेकाम्याम-	उ १०
अथ भावाविवक्षा	” १८३	अन्वयव्यतिरेकाम्या सा-	पू १७
अथवा सर्वभावानां	” १७४	अन्वयव्यतिरेकित्वे	” ७७
अथ सर्वेण भावेन	उ १७७	अन्वयज्ञानसिद्धयर्थे	उ ५८
अथ स्वरूपमात्रेण	पू १८४	अप्रकाशेषु बहव	उ ७४
अथाभावस्य तद्द्रूपे	” १८३	अप्रमाणेऽपि विज्ञाने	” २६
अदृष्टमन्तरङ्गत्वा	उ ९६	अप्रामाण्यं पुनस्तासां	” २३
अदृष्टमपि काष्ठादौ	” १०७	अप्रामा • [ण्यस्य]	उ ३६
अदृष्टार्था न सिद्धयेयु	” ११५	अप्रामाण्यनिवृत्तिश्च	पू ३९
अनयैव दिशा वाच्या	पू १८२	अप्रामाण्यं विरोधित्वा	” ३९
अनिश्चये • [च]	उ ८१	अप्रामाण्येऽपवादे	” ३८

अभाव कारण न	उ	१७१	उत्थितत्वञ्च तत्तेषां	उ	१७९
अभावयाचिभिः शब्दै	"	१७५	उत्पत्त्यादिरुपाधिस्तु	'पू	१७७
अभावस्सन्निधानस्य	"	१७७	उत्पत्त्यमानकार्येण	"	१७१
अभावस्य विरुद्धत्वे	"	१८३	उदकाहरणार्थेऽपि	उ	२७
अनासस्य तु कार्यत्व	"	१६६	उपरस्या शरीरस्य	पू	१०६
अभावस्याविरोध	पू	१८३	उपाधिभेदभिन्नस्य	पू	१७७
अभावामाभाव	उ	१८३	उपाधिरेव य. कश्चित्	"	१७५
अभेद्य सर्वेषां	पू	३	उपाधिरेव नास्ति च	उ	१७७
अयोग्येभ्यस्ममुद्गण	"	५९	' [उभय] द्वैव चा	"	१७८
अर्थानां स्वभिन्नारिवा	"	८	उभयोश्चेदुभौ	पू	२२
अर्थान्तरमथोच्येत	"	१८५	एकदेशेऽनुवादव	"	८७
अर्थापत्यनुमानाभ्यां	उ	१८४	एकदुहित्स्फुट	"	१५६
अर्थनापि तथात्वेन	"	१३	एकलक्ष्यं योगिवा	"	१५६
अमृदा इदमित्याद्या	पू	१८५	एकशशादान्तरस्मार्य	उ	६
अस्तबिहितमेवात्र	"	१७७	एकस्या एव यद्रूप	"	१०
असिद्धिर्वा विरोधो वा	"	३६	एकीभूत	उ	१७९
असिद्धेर्बोधकत्वस्य	उ	३	एकैकतरिथते देशे	पू	१८१
अस्ति नास्तीति सन्देहो	पू	८०	एकैकरिमान्विशिष्टे	"	१३२
अस्मादिद्विनिर्णयो	"	१८७	ए [कैकस्था] नुवृत्तौ	उ	१८१
आकाङ्क्षादित्रयोपेत	उ	३७	एकैकान्तरभेदे	"	१८१
आकाङ्क्षापरिहारार्थं	पू	३५	एकैकान्तरेक	पू	१३८
आद्ये भूतलशा द *	पू	१७६	एवञ्चानुपपत्तिश्चे	"	१८४
आनन्तर्यविरोपेण	उ	१०	एव न फलवद्बुद्धे	उ	२२
आमुष्मिन्काणामर्थानां	पू	१०५	एवमाद्यनुयोगानां	"	१५०
इति भेदेन नीतिज्ञा	उ	१७५	एव हि लाघवेन	"	१७५
इत्थं रामावो	"	१८०	एष मे वै	"	१८२
[इय] सर्वस्य	"	१८२	कटोरत्वात्त्रेयान्वय	"	३
इत्येव प्रत्यवस्थाने	'	८७	कति लोकेषु दृश्यन्ते	पू	२२
[इह नास्तीति]	"	१८२	कथं तर्ह्यभिधेय	उ	८
ईश्वरस्यानुमानेन	पू	८७	कथं ह्यन्यानपेक्षस्य	"	१७
इक्ष्मेतत्प्रमाणं च	पू	१७३	कदाचित्कस्यचित्	पू	५६
उच्येत न हि देगादी	"	१८१	कदाचिद्देशान्ज्ञाने	उ	८१

कर्मणाञ्च फल	उ	११९
करमाच्चिद्विन्नमित्येव	”	१८०
कस्यचिन्मृदुभावस्य	पू	१६६
कार्यकारणभावे	”	११३
कार्यकारणयोरैक्यं	”	१४७
कार्यं भिन्नमुपादानात्	”	१४४
कार्यस्य यदि विज्ञानं	उ	१८४
कालभेदविशिष्टस्य	पू	१७८
कालस्तु नास्तिशब्दार्थं***	”	१७७
कालान्तरञ्च तत्रैव	”	१८१
कालो वा तद्विशिष्टो वा	”	१८२
काश्चिद्भावविशेषस्य	”	९
किञ्चकृतं प्रतियोगित्वं	”	१७७
किञ्च कोऽयमुपाधि	”	१७६
किञ्च भेदातिरिक्त	”	१८४
किं वापभ्रंशलिङ्गादि	”	७
किं वा साक्षादधिष्ठाने	”	९५
कचिद्भाग्यनुमानत्वे	उ	९
कचिरिष्यतस्य चैत्रादे **	”	१८४
न्यातिस्वतः किमन्यस्मा	पू	६९
गुणज्ञानानपेक्षस्य	उ	३५
गुणाध्यामाष्यनिष्पत्तौ	”	२१
गुणादिकर्मधर्माणां	”	१८२
गोत्वमात्रं तु विदितं	पू	१७९
गोत्वादित्यादिशब्दार्थो	”	१७९
घट खलु पटादन्यः	”	१७९
घटमात्रस्य नास्तित्वं	”	१८१
घटादिदेशकालाम्पां	”	१८०
घटादेस्तु पदार्थस्य	”	१८२
घटेन* सम्बन्धा	”	१८१
घ(ष)थे नास्तीति शब्दस्य	”	१७७
तनस्यास्ति हेतुत्वं	”	९१

चेष्टमानतनुप्रेयं	उ	९५
***ज्ञायादेरपाध्यन्तर	पू	१८०
जीवत्वाय स्वतन्त्रत्व	”	११९
ज्ञानत्वानुपयुक्तं।	उ	२९
ज्ञान सर्वान्वयायोग्यं	पू	१०२
ज्ञानस्य च स्वभावोऽयं	उ	६०
तच्च सापस्य(संसर्ग)	”	६
तच्चापि शब्दनिवृत्त्य	”	१५
तच्चावश्य क्रिया	”	९१
तज्ज्ञाने(न)कारणे(ण)	”	१३
तज्ज्ञानस्य फल स्वग्यत्	”	५
तज्जातीयैस्तु तैर्युक्तो	”	२३
ततः कस्यचिदेकस्य	”	१७८
तन* स्वयम्प्रकाशत्वं	”	८०
ततो नाखण्डशब्दोक्ति	”	१७६
ततो विवक्षा सा नाम	”	१८१
तत्काङ्क्षा विनिहन्त्येव	”	९५
तच्चहृत्स्वात्मनात्मन	पू	१०
तत्र चेत्स्यादभेदोऽपि	उ	१३५
तत्र तावन्न शब्दोऽयं	पू	५
तत्रात्मत्वं न सिद्धये-	”	१०९
तत्रापि चेतया***	”	१८३
तत्रापि चैत्रकार्यं	”	१८४
तत्रापि पुरपाधीनं	”	१३
तत्रादि यदि धर्मास्त्यु*	उ	१८२
तत्राहुः पूर्वपक्षस्या-	पू	१७५
तत्क्षेत्रतराभावो	”	१३५
तस्तिद्वयतुगुणं	उ	१७३
तस्वत* प्रत्यवायार्थं	”	१६७
तथा गृहीतसम्बन्धः	पू	१०
तथा देशान्तराभाव	उ	१८५
तथापि न प्रसज्येत	”	१८०

तथापि च तथेत्येव	, १८३	तस्माद् भूमौ घटो नास्ति	पू १८०
तथाभि (पि) व्यापितैव	पू १८४	तस्माद्विषयनिर्भासो	उ २५
तथा य- कश्चिदेकस्य	" १९	तस्मिन्संसर्गविज्ञान	" ६
तथा लोकैः विज्ञाने	" २७	तस्य तस्मिन्पेशस्य	" ८४
तथा वारितमीशस्य	उ १३	तस्य भेदान्तरापेक्षे	" १८३
तथा सत्यप्रतीताद् "	पू १८४	तस्य यत्वन्यथाभाव	पू १३
तथा साधकता	उ १७०	तस्य स्वरूप भेदोऽपि	उ १७९
तथा हि देशा भिद्यन्ते	" १८०	तस्याभिसन्धिसम्पात्.	" १८०
तदतिश्रमणे तद्वत्	" १६९	तस्या. शक्त्यैव	" १६९
तदभावो न हेतुः	" १६६	तादात्म्यं हि विरुद्धं स्याद्	" १७९
तदसिद्धी न सिद्धयेतु.	" १५३	तादात्म्यं हि विरुद्धं स्यात्स्य	" १८३
तदस्वार्थस्तदंश	" १७६	तावतो नातिरेकेण	" ३७
तदा केन प्रकारेण	" १२	तावैव खलु दृश्येते	" १७
तदा देशान्तरे	पू १८५	तेनाश्रयानपेक्षोऽयं	" १८३
(तदा प्राप्तममाणत्वं)	उ १४	तेषां स्वातन्त्र्यमेष्टव्य	" १४
तदा हि कारणाभावात्	" २१	तौ चेन्मिथश्च साकाङ्क्षौ	" ९२
तदुदाह्रियते तेषां	" ५	तौ स्त प्रागुत्तराभावा	पू १८२
तदेव चेत्यसज्येत	" १८०	ध्ययोगार्थं	उ १८०
तद्धि सामेकया "	" ३५	स्याद्यभेदो हि	" १७९
तद्दीर्घां केवलो वाय	पू १७६	दूषणत्वं यथा न	पू १७०
तद्विषयदेशकालेषु	" १८०	देश एव तदुपशब्दे	पू १७६
" तद्वतोऽपि भिद्यन्ते	" १७९	देशकालान्वितश्रायं	उ १८१
तद्वाक्यात्स्वार्थभेदेषु	उ १४	येना कालेन सम्भिन्न	" १७८
तद्विलक्षणतुदयैव	पू १८५	देशकाली तु यौ तत्र	" १८०
तद्विशिष्टत्वयोया	उ १७६	देशकाली हि सर्वेषां	पू १७८
तद्व्यापारः प्रसिद्ध हि	" १७१	देशस्तत्रापि येनास्ती	पू १७६
तद्वैरन्तर्यभावेन	" ५७	देशान्तर तदेवास्य	उ १८१
तयोः परस्परं भेदो	" १७९	देशान्तराधिकं	" १८५
तस्मात्तयो . . .	पू १८१	दे . [देशान्तरे]ण सम्बन्ध	" १७७
तस्माद्भावस्यैव	उ १८५	देतोऽपि क्षेत्रमेकत्र	उ १८१
तस्माद् गुणेषु दोषा	पू ३६	देहभेदोऽपि मेकस्य	पू १२३
तस्माद्ब्रह्मस्वरूपस्य	" १८३	देहादिययो विभिन्नत्व	उ १०५

देहादिरपि किञ्च स्यात्	”	१७
दोषश्च पूर्वपक्षोक्त	”	१८४
दोषा हि प्रकृतिस्थानां	”	३०
द्रव्याणां...[नास्ति नि]	पू	१८२
द्वयं वा नास्तितया यत्र	उ	१८१
धर्मान्तरं तदामृश्य	पू	१७८
धर्मान्तरं...[स्वरूपं वा]	उ	१८२
धर्मिण्य...[त्यन्तनिष्कृष्टे]	पू	१८२
धियां स्वामाविकं तेषां	”	२३
न कश्चित्कल्पनीयो	उ	८२
न कालमात्रयुक्तस्य	”	१७८
न केनापि प्रमाणेन	”	१४
न खल्वेकत्र सद्भावे	पू	१८४
न च केचिद् गुणा	”	३७
न च चेतान्तरत्वं	”	१०
न च तद्वाचका	उ	३९
न (स) च धर्मस्वरूपं	पू	१८५
न च प्रयोजनमावा	”	५
न च भिन्नत्वमासेण	”	१८३
न च वेदोपयोगोऽपि	”	२१
न च शब्दादृते क्वापि	उ	१२
न च शब्दे गुणा	पू	३७
न च स्मृतिसमर्थत्व	”	१३
न चाहृत्त्वैव सङ्केतं	उ	१२
न चानपेक्षितः कर्ता	”	११
न चानपेक्षितः स्मर्तु	”	११
न चानुमानादिकल्प	पू	१५
न चानुप्यवसायत्वे	”	३५
न चापरस्य धर्मस्य	”	१७८
न चाप्यवस्थितो चाच्यः	उ	१७८
न चास्मारकमादाय	पू	१३
न चैवं प्रतिपद्यन्ते	उ	१८१

न चैवमपि यः कश्चित्	पू	१७८
...नञ्रूपेण पूर्ववत्	उ	१८०
न तज्ज्ञानेन (ज्ञानेऽस्ति) सत्यत्व	”	१५
न तावत्सर्वशब्देन	पू	११
न तु संसर्गमासेण	उ	८
ननु...काले व	उ	१८०
ननु जात्यदिनिर्मुक्तो	पू	१८०
ननु पालनभिन्नत्व	”	११
ननु रूपं रसाभाव	पू	१७९
ननु सत्यमभाव	उ	१७५
ननु संसर्गविज्ञाने	पू	६
न प्रमाणांतर	”	१४
न रूपिण्यो रसो भेद	उ	१७९
न विरोधः कश्चित्सिद्धयेत्	पू	१७९
(न विप्रलम्भनादाप्तो)	उ	१४
न व्यवस्थापनं शक्यं	पू	१७८
न ।ह क्षणिकतन्मात्र	उ	१७७
न हि तत्राप्तविज्ञानं	पू	१४
न हि तन्मात्रता नास्ति	उ	१७६
न हि पालनहीन	पू	११
न हि प्रत्यक्षतस्सिद्धयेत्	”	१८४
न हि व्यापकमशात्वा	उ	१८४
न हि शौक्यादिधर्माणां	”	१७८
न हि स्वविषयत्वेन	पू	२५
न ह्यभावं विहायान्यत्	”	१७८
न ह्यभावेन तेनैव	उ	१८२
न ह्यवान्तरजातिर्नो	”	३६
न ह्यस्ति सद्द्रव्यप्रहस्तस्य	”	१७९
न ह्येकैकैकैवैक	पू	१८१
नाना...[प्रात]	”	१८०
नासमर्थपदाप्याय	उ	१३
नास्तिशब्दप्रयोगस्य	”	१७८

नास्तीति च प्रयोगस्वाद्	”	१७६
नित्यः क्रमविशेषोऽपि	”	१३
नित्यं भिन्नाध्रयत्वे च	पृ	१८३
नित्यस्सप्रतियोगित्वा	उ	१७५
नित्यानां परमाणूनां	”	१८१
निरस्ते पुनरेतस्मिन्	”	३८
निर्णयन्ति यतीन्द्रोक्त	”	६९
निर्णयेत्तस्य सोऽमा [व]	”	३९
---[निर्णा]यकप्रमाणेन	पृ	१८४
निर्णायमाने प्रामाण्ये	उ	२९
निश्चयार्थे नरैर्भूयः	”	१४
नैकैक्येन शब्देषु	पृ	३
नैतत्सप्रतिपक्षत्वं	”	१८४
नैतत्स्वरूपभेदोक्त	”	१८३
नैतदेवमभावेन	उ	१७८
नैतदेवं ततो वाच्य	पृ	१७६
नैतद्देशान्तरे कार्य	उ	१८४
नैतावतापि दूरस्थ	पृ	१८५
नैतन्तर्पण शब्देन	”	५८
नैव तथैव निर्दिष्टान्	”	१८२
नैवमद्याप्यसौ	”	१८३
नैवं रसाद्यभावेन	उ	१७९
नैव स्वात्मनि सत्कर्तुं	”	७४
नो वेत्तानिपतो हेतुः	”	१६४
पतञ्जलिमुक्तास्पन्दः	”	१२
पदान्ताप्यसमेतस्य	पृ	१७६
पञ्चाद्विशेष्यमाणं सत्	उ	७
पार्णी वादी च नाहं	पृ	१७८
पारमार्थ्यं विनापरम	”	६०
पाश्र्वयोरधिष्ठाने	”	९५
परस्परैव	उ	१५९
विश्वान्तरास्य भावेन	उ	१६६

पुनः स्थापयितुं शक्तः	उ	५
पूर्वां चेष्टा पुनर्यस्ता	”	८
पूर्वोत्तरतया धर्मा	”	१८२
पूर्वां---[चरो तु यौ कालौ]	”	१८२
पृथग्भावात्मना सिद्धौ	पृ	१७५
प्रकृतिप्रत्ययान्यत्र	उ	१३
प्रकाशनियमं धत्ते	पृ	८२
प्रकाशासत्त्वभावानां	”	७४
प्रकाशस्य तु सत्त्व	”	७४
प्रक्रियान्तरमाश्रित्य	उ	१२
प्रतिबद्धभ्रमेणैव	पृ	१३
प्रतिबन्धकसम्बन्धः	”	१६६
प्रतियोगिकृतं तेषां---	पृ	१७९
---प्रति योगित्वं वादी	”	१८१
प्रतियोगिनि इदं वा	उ	१७६
प्रतियोगिन्यवच्छिद्ये	पृ	१८०
प्रतियोगिबिरुद्धत्वेत्	”	१७६
प्रतियोगिम्यवस्थानां	उ	१८२
प्रतिवाच्यं हि वस्तुणां	पृ	१४
प्रत्युक्तं ज्ञातुरेव	”	११६
प्रत्यक्षवत्त्वशक्त्यैव	”	१४
प्रत्यक्षेण प्रतीतत्वा	उ	१८४
प्रत्येकसमुदायादि	”	१८२
प्रभेदादिरूपाधिश्चेत्	”	१७७
प्रभावस्तस्य सङ्कोचो	”	१७४
भ्रमाणत्वं निवर्तित	”	२०
प्रमाणान्तरसंवादा	”	१३
प्रमाणान्तरसिद्धेयु	पृ	१४
प्रागुक्तैव मार्गेण	उ	५८
प्राङ्गणादिषु देशेषु	”	१७८
प्रागरेव घटं क्वादि	पृ	१८१
प्राधान्यारेचकात्म्या	”	१८१

फलशब्दं नाज्ञात्वा	”	१२	मनसश्चित्तमप्यत्र	उ	८२
बोधकत्वं विना शब्दे	”	८	महर्षयश्च धर्मिष्ठाः	पू	१२
बोधकत्वविवक्षा हि	उ	५	मा वा हानादिहेतुत्व	”	६
बोधकेनानुपस्थाना	पू	५	“मुद्दिश्य यस्याभाव	”	१७९
भगवद्भङ्गनाचार्य	”	१७५	(मूलशब्दमविज्ञाय)	”	१२
भवतामपि यद्येषा	”	१०७	यच्च बोधनमेवादी	”	७
भावभेदप्रयुक्ता तु	उ	८	यज्जातिव्यञ्जका धर्माः	”	२३
भावभेदो निषेधार्थं	पू	१७५	यतस्सप्रतियोगित्व	उ	१७५
भावयन्ति क्वचित्तत्र	उ	१०	यतस्सर्वत्र चैकस्सन्	उ	१७७
भावयोरेव किञ्च स्या	”	१८४	यतो रजतवैभग्म्यां	पू	५७
भावस्वरूपभेदेन	पू	१६९	यत्त युक्तं विशिष्टार्थं	उ	१७६
भावस्य पुनरस्त्येव	उ	१८३	यत्नश्च यत्तमानस्य	पू	९७
भावानामेव हेतुत्व	पू	१६४	यथा कारणवैकल्यं	”	१७१
भावान्तरमभावं तु	उ	१७५	यथा घटादिभावानां	उ	७४
भावान्तरत्वमेतेन	पू	१८२	यथान्य पुरुषः कर्ता	पू	१३
भावो नायमभावो वा	उ	१८३	यथायर्थं प्रयुज्जाना	उ	१४
भावोऽपि “नार्थो	पू	१७५	यथा सच्छिद्रके	पू	२७
भाषान्तरे पुनः कल्प्या	उ	१०	यदा कार्यत्वविज्ञानं	”	२१
भिन्नप्रसरवेद्याना	पू	१७६	यदा तु नास्तिशब्दानां	उ	१७८
भिन्नस्य देशकालस्य	उ	१८१	यदा तु सर्वं पृथग्यं	पू	१२
भिन्नाभिन्नत्वमन्योन्य	उ	१३२	यदा प्राप्तप्रमाणत्व	उ	१४
भूतलव्यवहारस्य	”	१७६	यदा यत्प्रतियोगि स्या	”	१७७
भूतलादी घटो नास्ति	पू	१७७	यदार्थभावो भेदस्स्यात्	”	१८५
भेद कश्चित्तदेवास्तु	उ	१७८	यदि जाग्रद्विद्या	”	६६
भेदमहस्तथा	”	५५	यदि नास्तीति शब्दस्य	”	१७७
भेदत्वेन विरोधश्चेत्	पू	१७९	यदि यत्नेन साहित्यात्	पू	९७
भेदमात्रेण सर्वत्र	”	१८२	यदि स्वाभाविकं	”	३०
भेदाग्रहाद्यवद्वति	उ	५५	यद्गमस्या (यस्य धर्मो) पृथक्	”	८४
भेदाग्रहावलिं प्राप्ति	पू	५५	यद्यन्वित भवेत्तत्रेत्	”	१८१
भेदाग्रहेण प्राप्नोति	उ	५९	यद्यभावाविनाभूत	उ	१८४
भेदेष्वेकानुवृत्ता हि	पू	१५३	यः पुनर्मानसाप्यक्ष	पू	८२
भेदो धर्मस्वरूपं वा	”	१८०	यथा बुद्ध्या प्रकाशयन्ते	उ	५९

यस्तु स्वरूपमित्येव	उ	१८२	विमूनां सर्वदेशेषु	उ	१७७
यस्मादेको घटाभावो	॥	१७९	विरम्य...ति शब्दै	पू	१७६
यस्माद्भावेऽप्यभावस्य	उ	१८३	विरुद्धधर्मसम्बन्धो	उ	१४७
यस्मै प्रकाशते	॥	११६	विरुद्धप्रतियोगि...	पू	१७७
(यस्य धर्मोऽदृश्यस्तिद्व.)	पू	८४	विरोधा यदि सर्वे	उ	१८३
यस्य रूपान्धितान्दे...	पू	८	विरोधोऽयं प्रयुक्तो	॥	१७६
यायात्म्यमिति विज्ञेय	उ	१३	विवक्षातः प्रतिद्वन्द्वि	॥	१७७
(याथापर्यमिति)	॥	१३	विशिष्टत्वं कर्म	॥	१३३
यावच्छक्ति विचिन्तयैव	पू	३९	विशिष्टत्वादुपाधेश्च	॥	१७५
(युक्तं यत्तद्वि)	उ	१७६	विशिष्टव्यवहारस्य	पू	१७६
येन केनापि योगेन	उ	१३	विरोधगोविरोप्यत्वे	॥	१३३
येषां शब्दस्य मानत्वं	पू	१४	विषयत्वेन सिद्धस्य	॥	८१
येषां स्मृतिप्रवाहेण	॥	११	विषयस्मरणं साक्षात्	॥	८१
योग्यता सर्वभावानां	पू	१४५	विषयीकृते सेयं	उ	१८०
योग्यस्यानुपलब्ध्या च	उ	३९	विसंज्ञादोऽपि भूयिष्ठो	पू	१४
योग्यापि नेत्पते दृष्टिः	॥	११	वृक्षत्वव्यञ्जना	॥	२९
(योग्योऽपि नेत्पते)	उ	११	वेदप्रामाण्य सिद्धयर्थं	॥	१७
यत्तन्माये भवेद्दोषो	॥	२२	वैजात्यादुपपत्ति	उ	१०२
वदतामेव यद्बुद्धौ	॥	१७६	वैधर्म्याग्रहमात्रेण	पू	५८
व्यप्ययातकसम्बन्धे	पू	१६६	व्यवहारविरोधेन	॥	५५
वर्णानां शक्तियुक्तानां	॥	१३	व्यवहारादिसंवाद	उ	८१
यस्तुगोचरता सैव	॥	२६	व्यापकज्ञानुमानार्थत्वे	पू	१८४
यस्तुभेदस्य तस्यैव	उ	५६	व्यापारस्यैव एव	उ	९७
वाचकावधनश्चापि	पू	१३	व्यापितानामप्यनित्यानां	पू	१८२
वाचकावधनमेतैः	उ	१३	व्याप्यत्वपक्षधर्मैः	उ	१०
वाचकप्रत्ययश्चात्र	॥	६	व्युत्पत्तिरपि सप्रति	॥	३
वाच्यवाचकप्रत्ययः	पू	७	व्युत्पत्तिसंयवहाराणां	पू	१७८
वादिना विमतेर्भावत्	॥	४४	वाच्यत्वमेव भावनां	॥	१६१
विचित्रधर्मवर्तुनां	॥	९६	वाच्यत्वनिर्मुक्तं रूपं	॥	१७३
विज्ञानस्यानपेक्षत्वं	॥	८२	शब्दः सन्तु विनिश्चयम्	॥	१०
विचित्रगणस्य भावस्य	॥	१७५	शब्दमात्रस्य नार्थेन	उ	१७६
विचित्रगणस्य भावस्य	उ	१४	शब्दाभावेन साहाय्या	पू	१७७

शब्दार्थव्यवहारश्च	पू	१२	सरस विरसं	”	१७९
शरीरमेव चेदात्मा	”	११५	सर्वस्मिन्नित्यशास्त्रार्थे	पू	१६७
शास्त्रप्रामाण्यसिद्धयर्थं	उ	८७	सर्वेषां सर्वदा चैव	उ	५६
श्रुतिरेवैकविज्ञाना	पू	१४३	सर्वोऽर्थश्चेतनैर्ज्ञातो	पू	५८
श्रुतेस्तु शब्दमूलत्वा-	”	१५०	स हि शक्त्यनुसारेण	”	१३
स एव जायते पद्मचात्	उ	१७३	साक्षात्सम्बन्धिसस्यान	”	१५९
स एव देशभेदस्तु	पू	१७८	सामग्रीव्यापक कार्यम्	”	१६१
सङ्केतमात्रसिद्धेव		१०	सामान्येनासता यस्य	”	१४
सङ्केतसिद्धकार्यांधा	उ	९	सा समष्टिसृष्टीनां	”	५९
स च यत्न क्वचिद् दृष्ट	पू	९२	साहित्यदृष्टिमात्रोप	”	६
स च सम्बन्धसन्दर्भे	उ	१४	सिद्धान्तान्तरनिष्ठेषु	उ	७
स च स्मारकम-	उ	१५६	सिद्धे वेदान्तवाक्यानां	पू	३
स च स्वेनैव चेष्ट	उ	८२	सिद्धोपकरणै कुम्भो	”	१७३
स चा [समु]दायि	पू	१८०	सोऽपीति प्रतिपत्तिस्त्या-	उ	१५६
सकार्यवाद	उ	१४३	सौभरिप्रतिसन्धान	”	१२३
सत्ताघटययोर्भेदो	पू	७४	स्मृत्याकार तु यज्ज्ञान	पू	५
सत्यमेव तथाप्यत्र	उ	१८१	स्मृत्याधायकमात्रस्य	पू	१२
सद्भावे तद्विज्ञातु	”	१२	स्यादेव यदि तत्पूर्वं	”	९
सन्दर्भे धानपेक्षायां	”	१२	स्वत प्रामाण्यमेष्टव्य	”	१५
समीपदे शवच्चैस्तो	उ	१८४	स्वप्रकाशे ह-	उ	११६
सम्बन्धान्तरसापेक्ष	”	७	स्वरूपभेदोऽप्यत्रास्ति	पू	१८२
सम्बन्धे तद् (नित्यत्वा)	पू	१२	स्वरूपस्याप्यभावस्य	”	१८३
सवादादिसहस्रै-	”	२९	स्वात्मनैव स्वभिन्नत्वे	उ	१८३
सवेद्य स्वरूपकाश	”	११६	स्वा(स्व)प्ने ज्ञानेन तत्कार्यं	पू	६६
सदायोऽपि हि सस्कारे	”	८१	स्वाभाविकत्वमुभयो-	”	१७
ससर्गाभाससिद्धिस्तु	”	१८५	स्वारस्याद्यान्यथाक्याति	उ	४४
सस्कारोन्मेषसिद्धयर्थं	उ	११३	स्वार्थग्रहणसिद्धयर्थम्	उ	७
सस्यानैकस्वभावानां	पू	१७६	हेतुत्वेन न गण्यन्ते	”	७७
सहस्रैश्च प्रमाणस्य	”	८	हस्वमित्यत्र दारपूर्वं	पू	१८०

B: INDEX OF KĀRIKĀS IN KAIVALYAVICĀRA

अतो भेदोपचारेण	उ	१९८	तिरोहितेशानुकूल्य	पू	१९६
अथवान्तर्गतज्ञाने	"	१९६	तेनैव चापराधेन	उ	१९६
अथवा सर्वथा मोक्षः	"	१९७	रष्ट्रानुकूलमात्मान-	"	१९६
अधिकारव्यवस्थार्थं	"	१९८	न तथा फलभेदार्यां	"	१९८
अनिष्टान्तरहेतुत्वे	"	१९५	नियमोपेतयोगेन	"	१९६
अन्ये तु कर्मयोगेन	"	१९६	पश्यन्त्यारमानमित्येव	पू	१९६
अन्यत्तोऽक्षर इत्युक्त-	पू	१९७	प्रकृत्यादिविवेकात्म	उ	१९६
अकारभेदवाच्यत्व-	"	१९७	श्रयगात्मस्वरूपे हि	पू	१९७
आज्ञानसिद्धविज्ञान	उ	१९७	महानन्दानुभवे	उ	१९६
आत्माबलोकनाद्वाक्	पू	१९७	भक्तिविज्ञाननिष्ठार्थ्यां	पू	१९८
आत्माबलोकने वानं	उ	१९५	भक्त्यर्थं यत्तमानं तु	"	१९७
आनुकूल्यतिरोधान	पू	१९७	भोरेवभूतपरत्मान-	"	१९६
इत्यादिषु स्वयंमाण	"	१९७	यथा फलैकतानाब्दो	"	१९८
उभयोरतिरोपेण	उ	१९७	यदा च सा तदा प्रीतिः	उ	१९७
कथंसाधारकरणा	"	१९७	यदा पररिमन्भोग्यार्थ	"	१९८
कान्ते वमलव्यामिन्याः	"	१९७	यः पुण्यपरिपाकेन	"	१९६
केचिदादौ प्रवर्तन्ते	पू	१९६	यं प्राप्य न निवर्तन्ते	"	१९७
केवलोपायताबुद्धि-	"	१९८	यस्य प्रीतिरसञ्जाता	पू	१९५
यनिष्ठतानुभूतिम्बु	"	१९६	यावद् भोग्यत्सम्बन्धः	उ	१९८
ज्ञानयोगः कर्मयोगः	"	१९६	लोक्यद्भ्रमहसौकर्य-	पू	१९६
ज्ञानयोगोऽधिकुरते	"	१९६	विशेषणानुकूल्यञ्च	उ	१९७
ताभ्यान्पुनः तद्वक्ति-	उ	१९५	विहन्ति मयुतेनस्या	पू	१९७
तथा तास्मिन् विज्ञाते	"	१९७	धुतदुन्दोगशाखायां	उ	१९७
तथैव आभिलष्येत्	पू	१९७	साधोत्रेकादृशीकृत्य	पू	१९६
तदा तद्विद्वत्साम-	"	१९८	संमारे दुःखितो जन्तुः	"	१९५
तदेवं भगवत्प्राप्तिः	पू	१९७	मयैत्र आग्नि तष्टेम	"	१९५
तद्य इत्थं विदुरिति	उ	१९६	मा परय देवदेवे	उ	१९५
ताश्चोपात्तनिष्ठाया.	पू	१९८			

C: INDEX OF KĀRIKĀS QUOTED

अम्यादयो घटादीनां	पू	७५	न सर्वलोकसिद्धस्य	उ	१००
भद्रो जन्तुरनोदोऽयं	"	११८	निर्गुणस्याप्रमेयस्य	पू	१०२
ईश्वरप्रेरितो गच्छेत्	उ	११८	निस्स्वभावत्वमेवं हि		२८
ईश्वरस्पर्शभूतानां	पू	११८	भवन्ति तपतां श्रेष्ठ		१०२
कथं सर्गादिकर्तृत्वं	उ	१०२	भागो जीवस्स विज्ञेय	उ	७४
क्षिपाम्यजस्रमसुरा-	उ	११८	भ्रामयन्सर्वभूतानि	"	११८
चतुर्विधा भजन्ते मां	"	१९६	यतोऽतो ब्रह्मणस्तास्तु	"	१०२
जन्मान्तरसहस्रेषु	पू	१९५	यया क्षेत्रज्ञशक्ति-	पू	७५
जातेऽपि यदि विज्ञाने		३३	या प्रीतिरविवेकानां	"	१९५
तथा तिरोहितत्वा-	उ	७५	योगिनामपि सर्वेषां	पू	१९६
तस्माद्दोषात्मकत्वेन		३०	वालाप्रज्ञतभागस्य	"	७४
वानहं द्विपतः क्रूरान्	पू	११८	बृद्धप्रयोगाभ्याश्च	"	१००
सेन यत्र प्रयुक्तेऽयं	उ	१००	शक्तयस्यर्वभावानां	"	१०२
तेषां सततयुक्तानां	पू	११८	सजातीयस्वसाध्यार्थं	"	७५
ददामि बुद्धियोगं तं	उ	११८	सर्वभूतेषु भूपाल	"	७५
न ते प्रकाश्यरूपा हि	"	७५	सर्वे पदार्थास्तेनात्मा	उ	७५
नराणां क्षीणपापानां	"	१९५	सिद्धानुगममात्रं हि	पू	१००

D: INDEX OF BOOKS MENTIONED

भात्मसिद्धिः—यामुनायतः	७५	मगवतीता—	" ११०, ११८, १२२,
कटोपनिषद्	१९३		१९१, १९२, १९३, १९४
कुमुदाञ्जलिः—उदयनाथः	९३, १६३	मुण्डकोपनिषद्	१२२
कौपीतकी	११८	विष्णुपुराणम्—पराशरः	७५, १०२, १६०,
छान्दोग्योपनिषद्	१४३, १९४	श्रीमाध्यम्—श्रीमगरामानुजायः	८९,
तैत्तिरीय	८४, ११८, १८५		११०, १४०, १४३, १५८, १९३
श्यावग्याजि—गीतमः	६३, ९३, १८८	श्लोकातिशयम्—कुमारिल,	२८, ३०,
पूर्वमीमांसा—जैमिनिः	१०३, १५०, १४१		३३, ७५, ९५, १००
वृहदारण्यकम्	१४३, १९०, १९२	श्वेताश्वतरोपनिषद्	७४, ७५, ११८, १२२
ब्रह्मग्याजि—श्यासः	८८, ९९, १८०		

E: INDEX OF AUTHORS REFERRED TO

कुमारिष्ठः (मीमांसाशास्त्रे)	१५, १००	श्रीधरः	३८
श्यामभट्टः	२३	वेदव्यासः	४०
श्यामशास्त्रीः	१३	श्रीमद्व्यासः	३८, ७७, ८९, ११०, १४०
पद्मभट्टः	१२	(संक्षेप) शुकः	१४३
पद्मनाभः	१०३, ४०		९९

अशुद्धशोधनम्

पु०	प०	अशुद्धम्	शुद्धम्
५	१६	बुद्ध	बुद्धे
८	१२	व्याभिचारित्वात्	व्यभिचारित्वात्
११	८	अन्य ध्वा	अन्येन्वा
१४	२०	रि न	किं न
२२	७	वक्तृमावे	वक्त्रमावे
४१	९	नस्त्रामावन्त्वात्	निस्त्रामावत्वात्
४२	८	व्यवहार	व्यवहार
४४	९	शब्द	शब्दे
४६	७	प्रज्ञान्	प्रसङ्गान्
६२	१२	वरोध	विरोध
६६	११	स्यान्	स्यात्
६६	१८	ज्ञान	ज्ञान
७०	१७	वपययो	वपययी
७४	१५	प्रकाश	प्रकाष्ठ
७६	४	स्त्रात्म	स्त्रातम
८२	२०	ज्ञानस्यां	ज्ञानस्या
८४	१०	आदित्यो	आदित्यो
९३	५	द्वारेणैव	द्वारेणैव
९७	१८	नाम दूषण	नाम न दूषण
१०२	८	शाम्भर्यापि	शाम्भस्यापि
१०३	१४	ज्ञानिषु	जातिषु
१०७	१९	देवा	देव
१०८	१५	प्रत्ये	प्रत्ये
११८	७	यमभ्य	यमेभ्यो
१२०	१६	धनुर्म	धनुर्म
१२१	५	गर्चिर्ब	गर्चिर्वा
१२२	१८	स्नततो	स्नाततो

पु०	प०	अशुद्धम्	शुद्धम्
१२५	१०	मप्या	मिप्या
१२८	१२	स्मति	मिति
१२९	१४	मावा	मावो
१४७	३	सम्बन्धो व्यव	सम्बन्धोऽप्यव
१४९	२	ान्धायते	ान्धीयते
"	८	गाचरस्य	गोचरस्य
१५३	"	सन्देहा	सदोहा
१५६	४	बुद्धिस्फुट	बुद्धिस्फुट
१६२	१५	सद्भावेऽपि	सद्भावेऽपि
१७६	२७	दिन	दिना
१७७	११	सम्बद्ध	सम्बद्ध
१७९	"	न	न
१७९	१३	शालिनी	शालिनि
१९१	१२	मत	भृत
१९६	३	योगो	योगे
"	१७	गतिश्रुता	गतिरश्रुता

OPINION

"I read through your *Nyāyakuṭīśa* and congratulate you on its publication. It will be a valuable addition to the Viśiṣṭādvaita classics now available to the reading public in critical editions."

SIR S RADHAKRISHNAN,
*Spalding Professor of Eastern
Ethics and Religion*

By the Same Authors :

- 1 **SIDDHITRAYA** of Yamunācārya with English Translation and Notes
 - 2 **VEDĀRTHA-SAMGRAHA** of Bhagavān Rāmānuja with English Translation and Notes
 - 3 **NITIMĀLĀ** of Narāyanarya with Introduction and Notes
 - 4 **TATTVASĀRA** of Vātsya Varadaguru with Introduction and Notes
-

JOURNAL OF THE ANNAMALAI UNIVERSITY

Published Thrice a Year

Contributions, books for review, exchanges and correspondence regarding all matters may be addressed to —

DR B V NARAYANASWAMI NAIDU,

M.A. B.COM., PH.D. BAR-AT-LAW

EDITOR

Economics Department,

Annamalai University,

Annamalainagar